

Advies

Rolnummer: LPL-171

DE BEDRIJFSKOMMISSIE VOOR DE OVERHEID - KAMER VOOR DE LAGERE
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN - ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK
OM BEMIDDELING EN/OF ADVIES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 36 VAN DE WET OP DE
ONDERNEMINGSRADEN (HIERNA: DE WOR), INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de gemeente Best, hierna te noemen: de OR, als partij enerzijds,

en

de WOR-bestuurder van de gemeente Best, hierna te noemen: de Bestuurder, als partij anderzijds.

I. Verloop procedure en inhoud geschil

Door de OR zijn bij de Bestuurder twee informatieverzoeken neergelegd.

Het eerste verzoek heeft betrekking op het verstrekken van nadere informatie ten aanzien van een in december 2011 onder het personeel van de gemeente Best uitgevoerd MedewerkersBetrokkenheidOnderzoek (MBO).

Het tweede verzoek heeft betrekking op de beantwoording van een 29-tal door de OR bij brief van 18 januari 2012 aan de Bestuurder voorgelegde vragen over verschillende onderwerpen.

Het eerste verzoek wordt hierna als onderdeel A behandeld en het tweede verzoek als onderdeel B.

Onderdeel A

1. Door het onderzoeksbureau R&M Matrix is in december 2011 in opdracht van de gemeente Best een MedewerkersBetrokkenheidOnderzoek (MBO) uitgevoerd.
Achtergrond voor het plaatsvinden van dit onderzoek is de wens van de gemeenteraad om na afronding in de loop van 2009 van een langdurige reorganisatieperiode bij de gemeente Best regelmatig informatie c.q. een meting te ontvangen over de stand van zaken c.q. voortgang met betrekking tot de ontwikkeling van de gemeentelijke organisatie.
2. De OR heeft op 31 maart 2011 en op 30 augustus 2011 (in het kader van het projectplan "Waar staat onze organisatie") over ondermeer het houden van een MBO positief geadviseerd.
Twee OR-leden hebben vervolgens deelgenomen aan de werkgroep die de opzet van het MBO heeft voorbereid.
3. Kort voor uitvoering van het MBO door R&M Matrix blijkt de OR dat de Bestuurder een aantal vragen heeft geschrapd c.q. aangepast. Gelet hierop meent de OR dat hij opnieuw over de gewijzigde opzet moet kunnen adviseren. De Bestuurder wil daar, na een gesprek met de OR hierover, niet in meegaan.
Gelet hierop besluit de OR zelf een viertal vragen te formuleren en die via het interne netwerk IntraBest onder de aandacht van het personeel te brengen, met het verzoek op deze vier vragen een antwoord te geven bij de open vragen 106 en 107 van het MBO. Daarnaast heeft de (voorzitter van de) OR contact opgenomen met R&M Matrix, om dit onderzoeksbureau te informeren over deze plaatsgevonden gang van zaken.
De vier aanvullend door de OR aan het personeel voorgelegde vragen luiden:

- Hoe ervaar jij het coachend leidinggeven?
 - Hoe ervaar jij het effect van een tweekoppige directie?
 - Is de taakvolwassenheid verbeterd en ligt de verantwoordelijkheid lager in de organisatie?
 - Vind jij de huidige situatie een verbetering ten opzicht van de situatie van voor de reorganisatie?
4. De resultaten van het MBO zijn met een rapportage van R&M Matrix op 24 januari 2012 aan het personeel bekend gemaakt. In deze rapportage is alleen een beknopte samenvatting c.q. bloemlezing van de antwoorden op de vier aanvullend gestelde vragen opgenomen (zie de laatste twee pagina's van bijlage 1 van het verzoekschrift).
5. Bij brief van 1 februari 2012 verzoekt de OR op grond van artikel 31, lid 1, van de WOR aan de Bestuurder om in het bezit te worden gesteld van de volledige "listings" (gestelde vragen en letterlijke antwoorden) van de binnen het MBO voorgelegde open vragen. Tevens verzoekt de OR om door R&M Matrix alsnog een regressieanalyse op het plaatsgevonden MBO uit te laten voeren, indien een dergelijke analyse niet al onderdeel van de gegeven opdracht was. Een dergelijke analyse zou inzichtelijk maken welke onderdelen van het gebruikte onderzoeksmodel de tevredenheid en betrokkenheid beïnvloeden.
6. Bij brief van 22 februari 2012 deelt de Bestuurder aan de OR mee dat, na plaatsgevonden overleg met de directie en het college van burgemeester en wethouders, niet op het onder 5 genoemde verzoek zal worden ingegaan.
- De Bestuurder stelt dat vanuit een positieve insteek en de wil om vooruit te kijken in het toezenden van de volledige "listings" geen toegevoegde waarde wordt gezien.
- Mede gelet op eerdere ervaringen uit 2008 is er volgens de Bestuurder voor gekozen om de analyseresultaten snel aan het personeel en de gemeenteraad beschikbaar te stellen. Tevens heeft er al een plenaire bijeenkomst plaatsgevonden, waarin R&M Matrix betreffende de analyseresultaten een presentatie heeft gegeven en waarin de Bestuurder mede namens de directie en het college van burgemeester en wethouders een eerste reactie hierop heeft gegeven.

De Bestuurder wijst er voorts op dat de gemeenteraad op 13 februari 2012 over het MBO een debat heeft gevoerd en daarin bij motie heeft opgeroepen om aan het MBO vanuit een professionele en constructieve samenwerking tussen OR, Bestuurder, directie en college van burgemeester en wethouders aan het MBO een goed vervolg te geven. De OR heeft bij brief van 15 februari 2012 die oproep van de gemeenteraad volgens de Bestuurder omarmt. Gelet hierop stelt de Bestuurder voor naar de toekomst te kijken en een dergelijk overleg tussen de zojuist genoemde partijen snel op touw te zetten.

De Bestuurder, directie en het college van burgemeester en wethouders zijn volgens de Bestuurder in ieder geval bereid om vanuit een positieve houding naar de toekomst de uit het MBO naar voren komende ontwikkelpunten met de OR te bespreken en langs die weg een goede invulling aan het MBO-vervolg te geven en in openheid en vertrouwen te werken aan het normaliseren van de samenwerking.

Mede gelet op deze invalshoek zien volgens de Bestuurder de directie en het college van burgemeester en wethouders geen toegevoegde waarde in het alsnog laten uitvoeren van een regressieanalyse en zal daartoe ook niet meer een opdracht aan R&M Matrix worden verstrekt.

Onderdeel B

1. Bij brief van 18 januari 2012 verzoekt de OR de Bestuurder, mede in verband met het niet doorgedaan zijn van de overlegvergaderingen van 22-12-2011 en 12-01-2012, om spoedige beantwoording van een 29-tal in die brief neergelegde vragen die ondermeer betrekking hebben op een door Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. uitgevoerd onderzoek naar het extern "lekkende" van vertrouwelijke informatie, een eveneens door externen uitgevoerd feitenonderzoek MBO, vertrouwelijkheid van stukken en advies- en instemmingsplichtige zaken.
2. In de overlegvergadering van 2 februari 2012 zegt de Bestuurder toe om de onder 1 genoemde brief vóór 16 februari 2012 te beantwoorden.
- Bij brief van 16 februari 2012 geeft de Bestuurder aan de brief in overleg met het college van burgemeester en wethouders te willen beantwoorden en dat naar verwachting voor die beantwoording nog een week meer tijd nodig is.

3. Bij brief van 22 februari 2012 geeft de Bestuurder aan dat de voorgelegde vragen intussen met de directie en het college van burgemeester en wethouders zijn besproken.
De Bestuurder wijst er op dat intussen ook aan de OR beschikbaar is gesteld de "Notitie ten behoeve van het raadsdebat 13 februari 2012" en dat in die notitie en de bijbehorende bijlagen een groot deel van de informatie waar de OR in de onder 1 vermelde brief om vraagt is te vinden.
Volgens de Bestuurder vraagt de OR echter ook informatie die niet relevant is te achten voor het kunnen functioneren van de OR en de gewenste constructieve relatie naar de toekomst.
Daarnaast kan volgens de Bestuurder geen informatie worden verstrekt rond het onderzoek van Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. naar het extern "lekkende" van informatie, zolang dit onderzoek nog loopt.

De Bestuurder wijst verder op de uit het raadsdebat voortgekomen opdracht om als betrokken partijen gezamenlijk te werken aan een plan van aanpak betreffende de wijze waarop uitvoering gegeven gaat worden aan de uit het MBO voortgevloeide zorg- en verbeterpunten.

Tevens wijst de Bestuurder op de vanuit de gemeenteraad gedane oproep, die de OR heeft onderschreven, om als partijen te gaan investeren in het normaliseren van de onderlinge verhoudingen en het overlegklimaat. Gelet hierop benadrukt de Bestuurder de wens om nu spoedig te komen tot een afspraak over het maken van een start tussen alle betrokken partijen met het op een goede wijze een vervolg geven aan de uitkomsten van het MBO.

4. In de overlegvergadering van 1 maart 2012 geeft de OR aan dat pas sprake kan zijn van het starten van het onder 3 genoemde gezamenlijke, toekomstgerichte, overleg tussen betrokken partijen, nadat de bij brief van 18 januari 2012 voorgelegde vragen feitelijk zijn beantwoord. Dit wordt als een randvoorwaarde voor die start gezien.
De Bestuurder geeft in reactie hierop aan deze opstelling van de OR, die volgens de Bestuurder niet strookt met de in de motie van de gemeenteraad gedane oproep tot herstel van vertrouwen, te zullen inbrengen in het overleg met het college van burgemeester en wethouders.

II. Behandeling van het geschil

Bij brief van 19 maart 2012 (met 12 bijlagen) legt de OR het geschil ter bemiddeling en/of advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voor aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.
Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer LPL).

De Bestuurder heeft bij brief van 23 april 2012 (met 3 bijlagen) zijn zienswijze gegeven betreffende het geschil.

De Kamer LPL stelt partijen in de gelegenheid om op een hoorzitting op 1 mei 2012 hun standpunten nader mondeling toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

Van de zijde van de Kamer LPL zijn ter zitting aanwezig: de heer G.J.J.J. Heetman (voorzitter), de heer X. van de Scheur (plv. voorzitter), mevrouw P. de Jonge (werkgeverslid), de heer F. Hermans (werknemerslid) en mevrouw J.C. Dekker (ambt. secretaris).

Van de zijde van de OR zijn aanwezig: de heer J.W.H. Schocke (voorzitter), mevrouw U. Wiilemse (ambt. secretaris) en mevrouw mr. M. van Leeuwen-Scheltema (advocaat-gemachtigde).

Van de zijde van Bestuurder zijn aanwezig: mevrouw C.M.M. Noordman (WOR-bestuurder / gemeentesecretaris), de heer M. Sanders (P&O-adviseur) en de heer mr. G.P.F. van Duren (advocaat-gemachtigde).

III. Omvang van het geschil

De Kamer LPL moet, kort gezegd, de vraag beantwoorden of de OR in dit geval op grond van artikel 31, eerste lid, van de WOR recht heeft op schriftelijke verstrekking van:

- a. de volledige "listings" (gestelde vragen en letterlijke antwoorden) van de door het onderzoeksbureau R&M Matrix in opdracht van de gemeente aan het personeel voorgelegde open vragen (106 en 107) in het kader van het gehouden MedewerkersBetrokkenheidOnderzoek 2011 (MBO 2011);
- b. de volledige beantwoording van een 29-tal bij brief van 18 januari 2012 aan de Bestuurder voorgelegde vragen.

IV. Standpunt van de OR en van de Bestuurder

De standpunten van de OR en de Bestuurder komen in feite al naar voren in de samenvatting onder I van de inhoud van het geschil en het verzoekschrift en verweerschrift bevatten ten opzichte daarvan inhoudelijk geen wezenlijk andere of nieuwe informatie.

V. Relevante bepalingen uit of krachtens de WOR

Artikel 31, eerste lid, WOR.

VI. Overwegingen

Procedureel

Bij aanvang van de zitting geeft de voorzitter aan dat de primaire taak van de Kamer LPL is om een bemiddelende rol tussen partijen te vervullen en indien dit mogelijk is partijen een minnelijke oplossing van het ontstane geschil te doen bereiken. Indien dat niet haalbaar blijkt te zijn, zal de Kamer LPL een advies over het geschil aan partijen uitbrengen.

Gelet op het laatste stelt de voorzitter na navraag bij partijen voor de goede orde vast, dat in geval van het uitbrengen van een advies aan partijen dit niet bindend zal zijn. Daarnaast dat partijen instemmen met een eventuele verlenging met twee maanden van de termijn voor het uitbrengen van een eventueel advies, als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR.

Tijdens het verloop van de zitting blijkt vervolgens dat een bemiddeling en minnelijke oplossing van het geschil niet mogelijk is. Gelet hierop wordt onderstaand advies uitgebracht.

Inhoudelijk

Algemeen

Algemeen geldend uitgangspunt bij de toepassing van artikel 31, eerste lid, van de WOR is dat het, binnen redelijke grenzen, primair aan de OR is om te bepalen welke informatie hij voor een goede uitvoering van zijn (wettelijke) taken nodig heeft. Wel moet de OR volgens de algemeen heersende opvatting behoorlijk motiveren waarom hij de gevraagde gegevens nodig heeft. Een algemene verwijzing naar zijn (wettelijke) taken is onvoldoende, maar het verwijzen naar het met behulp van de gevraagde informatie kunnen toepassen van specifieke bevoegdheden is toereikend.

De OR kan bijvoorbeeld aangeven dat hij bepaalde informatie nodig heeft om te kunnen vaststellen of in een concreet geval sprake is van advies- en/of instemmingsrecht. Of de OR wenst bepaalde gegevens om gebruik te kunnen maken van zijn initiatiefrecht (artikel 23, derde lid, WOR).

Uitgezonderd van toepassing van artikel 31, eerste lid, van de WOR zijn gegevens die betrekking hebben op individuele gevallen of die zijn te herleiden tot individuele personen.

Onderdeel A

1. De Kamer LPL stelt in de eerste plaats vast dat de OR expliciet betrokken was bij de voorbereiding van het MBO door participatie in de desbetreffende werkgroep en dat er in het voorbereidingstraject nog sprake was van een koppeling tussen (de uitkomsten van) het MBO en het vervolgens verder oppakken van het (lopende) OO-traject (organisatieontwikkelingstraject).

Voor de volledigheid en duidelijkheid voegt de Kamer LPL hieraan toe, dat een dergelijke participatie overigens nimmer in de plaats kan treden van het door de OR kunnen uitoefenen van een aan hem toekomend advies- en/of instemmingsrecht.

2. De Kamer LPL stelt daarnaast vast dat de betrokkenheid ook blijkt uit het feit dat de OR, hoewel hier geen expliciete wettelijke verplichting lag, uitdrukkelijk de gelegenheid is gegeven over de (voorgenomen) opzet (inclusief de vragenlijst) van het MBO te adviseren.
In dit verband overweegt de Kamer LPL dat volgens bestendige jurisprudentie van de Ondernemingskamer een eenmaal door de Bestuurder aan de OR gegeven, ook vrijwillig, advies- en/of instemmingsrecht in zijn volle omvang gestand moet worden gedaan en dat zich hiermee niet verdraagt dat die toekenning in een later stadium weer wordt ingetrokken dan wel wordt uitgehouden door na toepassing van dit recht de (voorgenomen) besluitvorming eenzijdig, zonder overleg en de mogelijkheid van opnieuw adviseren en/of instemming verlenen, te wijzigen.
3. Gelet op het onder 1 en 2 gestelde oordeelt de Kamer LPL dat de Bestuurder in het onderhavige geval niet correct heeft gehandeld door pal voor de uitvoering van het MBO de opzet (veranderen vragenlijst en loslaten koppeling tussen het MBO en het OO-traject) en wijze van uitvoering hiervan (vervanging bureau OD-Consult door bureau R&M Matrix) eenzijdig te wijzigen zonder de OR hierin te betrekken.
Dat de Bestuurder de OR ook niet vooraf, voordat het personeel hierover werd ingelicht, over de voorgenomen wijziging heeft geïnformeerd, miskent dat de OR een andere positie dan het personeel inneemt en doet daar geen recht aan.
Dat de OR zich vervolgens, nadat bleek dat de Bestuurder niet genegen was de vragenlijst alsnog in een door de OR gewenste richting aan te passen, via IntraBest met een viertal vragen tot het personeel heeft gewend en bureau R&M Matrix daarover heeft geïnformeerd verdient op zich zelf ook geen schoonheidsprijs, maar valt in de gegeven omstandigheden wel te billijken.
4. Gezien het voorgaande en de omstandigheid dat de organisatie van de gemeente Best midden in een langer lopend ontwikkelingsproces verkeert, kan de Kamer LPL zich indenken dat de OR meent niet te kunnen volstaan met kennisneming van alleen een door het bureau R&M Matrix gemaakte beknopte samenvatting c.q. bloemlezing van de door het personeel gegeven antwoorden op de voorgelegde open vragen, maar dat bij de OR de behoefte bestaat om te kunnen beschikken over de volledige "listings" met de letterlijke antwoorden op de gestelde open vragen.
De Kamer LPL kan zich voorstellen dat de OR die "listings" wil kunnen gebruiken voor het nagaan wat in de beleving van het personeel tot nu toe van het in 2009 in gang gezette meerjarige reorganisatie- en ontwikkeltraject is terecht gekomen en welke behoeften en wensen onder het personeel bestaan, om als OR mede langs die weg zich een mening te vormen en met gebruikmaking van de adviesbevoegdheid een standpunt te kunnen innemen over in welke richting de verdere ontwikkeling van de organisatie gemeente Best zich zou moeten bewegen en welke (rand)voorwaarden daarbij gelden.
De Kamer LPL acht het (verzoek tot het) beschikbaar stellen van de volledige "listings" in de voorliggende situatie logisch en redelijk, mits dit vanzelfsprekend op geanonimiseerde wijze geschiedt.

Onderdeel B

1. De Kamer LPL constateert in de eerste plaats dat tijdens de zitting is vastgesteld dat het overgrote deel van de in de brief van de OR van 18 januari 2012 geformuleerde 29 vragen intussen, via het verweerschrift van 23 april 2012 en de aan de gemeenteraad verstrekte informatie, is beantwoord en dat feitelijk alleen nog de in de brief onder punt 4 gestelde vragen over het door Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. uitgevoerde onderzoek resteren. Dat neemt echter niet weg dat het uit het oogpunt van respect voor de in WOR vastgelegde taak die een OR in een organisatie vervult, geen schoonheidsprijs verdient te verwijzen naar aan andere organen verstrekte informatie.
2. De Kamer LPL stelt verder vast dat het onder 1 vermelde onderzoek een op zich zelf staande aangelegenheid betreft, die niet valt onder de toepassing van artikel 25 of 27 van de WOR. Als zodanig komt aan de OR geen specifieke rol in de voorbereiding van c.q. opdrachtverstrekking tot dit onderzoek toe. Iets anders is dat het in het kader van een goede verstandhouding tussen Bestuurder en OR en de te vervullen rol van de OR naar het

personeel op zich zelf nuttig kan zijn dat de OR voorafgaand aan de start van het onderzoek in het gaan plaatsvinden hiervan wordt gekend. Anderzijds zal dat in de praktijk gezien de aard van het onderzoek, het hiermee gemoeide belang en de geboden snelheid van handelen niet altijd vooraf mogelijk zijn.

3. De Kamer LPL is van mening dat gezien de vertrouwelijke en tot individuele personen herleidbare aard van de met het onderzoek gegenereerde gegevens, aan de OR geen informatierecht c.q. inzage-recht betreffende de inhoud hiervan toekomt. De Kamer LPL ziet ook niet welk redelijk doel dit zou kunnen dienen. Iets anders is dat binnen de gemeente een in overleg met de OR tot stand gebracht "ICT-Protocol gemeente Best" van kracht is en dat de OR redelijkerwijs moet kunnen vaststellen of het onderzoek in overeenstemming hiermee is verlopen. Gelet hierop is de Kamer LPL van oordeel dat de Bestuurder aan de OR inzichtelijk moet maken of en zo ja hoe de in dit protocol neergelegde procedurele stappen en spelregels bij het door Hofmann Bedrijfsrecherche B.V. uitgevoerde onderzoek in acht zijn genomen.

Tot slot

De Kamer LPL heeft aan kennisneming van de door partijen overgelegde stukken en de gang van zaken tijdens de zitting de stellige indruk overgehouden dat de verstandhouding en het overlegklimaat tussen partijen voor verbetering vatbaar is. Dit wordt door partijen ook onderkend, getuige bestaande voornemens om hieraan te gaan werken, waaronder de inschakeling van een externe deskundige/adviseur op medezeggenschapsgebied voor een geplande bijeenkomst op 24 mei 2012.

Naar het idee van de Kamer LPL moet er wederzijds meer duidelijkheid komen over ieders rol en taak in het licht van het conform de inhoud en strekking van de WOR te voeren medezeggenschapsproces en zouden partijen over en weer elkaar meer tijdig en duidelijker moeten informeren, kenbaar maken hoe tegen bepaalde zaken wordt aangekeken en met respect voor ieders positie op een constructieve manier hierover met elkaar in overleg gaan.

Zo is het de Kamer LPL enerzijds opgevallen dat de WOR-bestuurder regelmatig verwijst naar het moeten bespreken van zaken met bijvoorbeeld het College van B&W dan wel naar een van die zijde ingenomen standpunt. In dit verband brengt de Kamer LPL nadrukkelijk onder de aandacht dat de WOR-bestuurder voor de OR de (formele) gesprekspartner is. Immers uit het gestelde in artikel 46, onderdeel a onder 3, van de WOR blijkt, zonder dat daarover enig misverstand kan ontstaan, dat noch de burgemeester, noch een lid van het college van burgemeester en wethouders de rol kan vervullen van bestuurder, zoals die is omschreven in artikel 1, eerste lid, onderdeel e en in artikel 23, vierde lid. Natuurlijk kan de WOR-bestuurder intern informeren en ruggespraak houden, maar voor de OR is het de WOR-bestuurder waarmee wordt overlegd en die verantwoordelijk is voor het uiteindelijk genomen besluit. De OR moet er op kunnen vertrouwen dat, zoals dat ook wordt aangegeven in artikel 23b, door de ondernemer – die wordt vertegenwoordigd door de bestuurder – tijdens de vergadering besluiten kunnen worden genomen. De ondernemer moet daar eveneens op kunnen rekenen waar het de OR betreft. Daarmee wordt ook recht gedaan aan de verworvenheden van de medezeggenschap gebaseerd op de WOR ten opzichte van de medezeggenschap zoals die vóór de invoering van de WOR bij de overheid plaatsvond. Bij het maken van een afspraak met de WOR-bestuurder moet de OR er van op aan kunnen dat die afspraak staat en dat de WOR-bestuurder niet in tweede instantie terugkomt met de boodschap dat elders binnen de organisatie anders is beslist. Het is bovendien in het belang van de bedrijfsvoering dat het aantal overlegmomenten over een onderwerp zich niet nodeloos uitstrekt over meerdere vergaderingen.

Omgekeerd heeft de Kamer LPL zich ook enigszins verwonderd over de in de praktijk kennelijk bestaande vrij directe lijn tussen de OR en de gemeenteraad. Ook hier geldt, onder verwijzing naar het laatste deel van artikel 46d, onderdeel a onder 3, dat de WOR-bestuurder voor de OR de (formele) gesprekspartner is waarmee zaken moeten worden gedaan.

De Kamer LPL juicht het tot slot toe dat partijen bezig zijn met het inschakelen van een externe deskundige/adviseur op medezeggenschapsterrein en wil daar graag de aanbeveling aan verbinden dat partijen deze inschakeling niet tot een enkele of een paar bijeenkomsten beperken, maar kiezen voor het begeleiden van hun overlegproces door deze deskundige/adviseur gedurende een periode van bijvoorbeeld minimaal een half jaar.

VII. Advies

De Kamer LPL adviseert dat de OR in het bezit wordt gesteld van een (geanonimiseerd) exemplaar van de volledige "listings" betreffende de in het MBO aan het personeel voorgelegde open vragen.

De Kamer LPL adviseert dat de WOR-bestuurder aan de OR inzichtelijk maakt of en zo ja op welke wijze bij het door Hoffmann Bedrijfsrecherche B.V. uitgevoerde onderzoek is gehandeld conform het "ICT-Protocol gemeente Best".

De Kamer LPL beveelt aan dat partijen gedurende minimaal een periode van een half jaar gebruik maken van een ingeschakelde externe deskundige/adviseur op medezeggenschapsgebied ter ondersteuning/begeleiding van hun overlegproces.

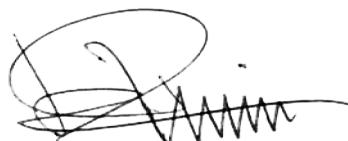
Den Haag, d.d. 11 mei 2012

De Bedrijfscommissie, Kamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,

namens deze,



G.J.J.J. Heetman
voorzitter



R.J. Prins
ambt.secretaris