

Advies

Rolnummer: LPL. 135

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR LAGERE
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR
AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES
INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de bestuurder van het Centrum voor de Kunsten Eindhoven , hierna te noemen : de
bestuurder, enerzijds

en

De ondernemingsraad van het Centrum voor de Kunsten Eindhoven hierna te
noemen : de ondernemingsraad, anderzijds.

Verloop van de procedure

Op grond van de aanbevelingen in het adviesrapport audit CKE Eindhoven van
15 november 2006 wenst de bestuurder veranderingen door te voeren in de
medezeggenschap. In het rapport wordt aanbevolen de samenstelling van de
ondernemingsraad een meer veelzijdige invulling te geven. De bestuurder stelt
vast dat de zetelverdeling van de ondernemingsraad niet strookt met de
organisatiestructuur en de bedrijfsvoering van het Centrum voor de Kunsten
Eindhoven (hierna: het CKE). Tevens is hij van oordeel dat het reglement van de
ondernemingsraad in 2002 is gewijzigd zonder dat hij in de gelegenheid is
geweest zijn standpunt hierover kenbaar te maken. Voorts is hij van mening dat
het onjuist is dat de leden van de ondernemingsraad onbepaald kunnen worden
herkozen in de ondernemingsraad. Tot slot voert hij aan dat, anders dan het
reglement verplicht, de ondernemingsraad de medewerkers en de bestuurder geen
verslagen van vergaderingen beschikbaar stelt.

Behandeling van het geschil

Bij brief van 22 november 2007 heeft de bestuurder de Bedrijfscommissie
verzocht te adviseren inzake een geschil dat is gerezen tussen hem en de
ondernemingsraad. Ten behoeve van de behandeling van het verzoek heeft de
Bedrijfscommissie het geschil doorgestuurd naar de Kamer voor Lagere
Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer).

Door de Bedrijfscommissie hiertoe op 27 november 2007 verzocht en na verleend
uitstel op 3 januari 2008, heeft mevrouw S. Apécécéa, namens de
ondernemingsraad op 18 januari 2008, door de Kamer ontvangen op 23 januari
2008, gereageerd op de door de bestuurder ingediende stukken.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op dinsdag 12 februari 2008 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten toe te lichten.

Namens de ondernemingsraad zijn verschenen, mevrouw D. van Elk (voorzitter ondernemingsraad), mevrouw S. Apécécéha (secretaris ondernemingsraad) en mevrouw M. van Overbeek (lid ondernemingsraad).

De bestuurder, de heer R.L.J.J. Jansen, is ter zitting in persoon verschenen, tezamen met mevrouw C. van de Wouw.

Desgevraagd hebben partijen aangegeven te kunnen instemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn waarbinnen de Kamer het advies behoort uit te brengen. De bestuurder heeft hierbij wel de kanttekening geplaatst dat gezien de actuele situatie binnen het CKE, langdurig uitstel van de advisering niet wenselijk is.

Voorts hebben partijen laten weten het advies niet als bindend te beschouwen.

Omvang van het geschil

De bestuurder is van oordeel dat de zetelverdeling van de ondernemingsraad niet strookt met de organisatiestructuur en de bedrijfsvoering van het CKE, Voorts is hem in 2002 ten onrechte een reglementswijziging niet voor commentaar voorgelegd. Tevens is hij van oordeel dat de leden van de ondernemingsraad ten onrechte onbepaald kunnen worden herkozen in de ondernemingsraad. Tot slot voert hij aan dat zowel hij als de medewerkers geen verslagen ontvangen van vergaderingen van de ondernemingsraad.

Standpunt van de bestuurder

Ten aanzien van het eerste punt heeft de bestuurder aangevoerd dat vier zetels van de ondernemingsraad worden bezet door medewerkers van de muziekschool. De overige drie zetels zijn beschikbaar voor medewerkers van de andere afdelingen. De oververtegenwoordiging van de muziekschool komt niet overeen met het aantal medewerkers van de muziekschool ten opzichte van het aantal medewerkers van andere afdelingen. De muziekschool heeft 62 medewerkers en de andere afdelingen hebben in totaal 82 medewerkers.

Ten aanzien van het tweede punt voert de bestuurder aan dat hij nimmer in de gelegenheid is gesteld zijn standpunt kenbaar te maken ten aanzien van het in 2002 aan de Bedrijfscommissie voor de overheid gezonden reglement.

Ten aanzien van het derde punt voert de bestuurder aan dat een deel van de leden van de ondernemingsraad reeds langer lid is van de ondernemingsraad dan gebruikelijk is. Zo is de voorzitter sinds 1990 lid van de ondernemingsraad. De bestuurder is van oordeel dat dit niet in het belang van de organisatie is.

Ten aanzien van het vierde punt voert de bestuurder aan dat de medewerkers en hij geen verslagen van de vergaderingen van de ondernemingsraad ontvangen. Het is de bestuurder dan ook niet duidelijk of de ondernemingsraad überhaupt nog wel vergadert.

De bestuurder voert aan dat hij reeds jaren heeft verzocht deze zaken aan te pakken en te verbeteren. De ondernemingsraad heeft geen gehoor gegeven aan dit verzoek.

Standpunt van de ondernemingsraad

De ondernemingsraad is van oordeel dat er geen grond bestaat voor het bemiddelingsverzoek van de bestuurder. De ondernemingsraad voert in dit kader aan dat de onderwerpen die de bestuurder aanvoert interne aangelegenheden van de ondernemingsraad zijn. Deze zijn vastgelegd in het reglement van de ondernemingsraad. De ondernemingsraad is van oordeel dat het verzoek van de bestuurder dan ook niet ontvankelijk is.

Voor zover de Bedrijfscommissie van oordeel is dat het verzoek van de bestuurder wèl ontvankelijk is, voert de ondernemingsraad het volgende aan.

Ten aanzien van punt één voert de ondernemingsraad aan dat het door de bestuurder overgelegde organogram niet overeenkomt met de situatie binnen de organisatie ten tijde van het vaststellen van het reglement van de ondernemingsraad. De ondernemingsraad voert voorts aan dat de bestuurder ten onrechte het aantal fte van de muziekschool buiten beschouwing heeft gelaten. De medewerkers op de muziekschool hebben in het algemeen een omvangrijker dienstverband dan de medewerkers van de andere afdelingen. Voorts staat het de ondernemingsraad vrij om de zetels van de ondernemingsraad naar eigen inzicht te verdelen. Voorts is de ondernemingsraad van mening dat de bestuurder ten onrechte de kwaliteitscertificering aanhaalt. In het kwaliteitsdocument wordt de ondernemingsraad immers niet genoemd als een verbeterpunt waaraan de onderneming zou moeten werken om zijn certificering te behouden.

Ten aanzien van punt twee voert de ondernemingsraad aan dat het reglement van de ondernemingsraad in 2002 slechts summier is aangevuld ten aanzien van de eerdere versie.

Ten aanzien van punt drie voert de ondernemingsraad aan dat de bestuurder ten onrechte wijst naar het adviesrapport. Het staat de ondernemingsraad vrij om geen maximum te stellen aan het aantal zittingsperioden van de leden van de ondernemingsraad. Tevens voert de ondernemingsraad aan dat het de kwaliteit ten goede komt wanneer leden van de ondernemingsraad meerdere perioden zitting nemen in de ondernemingsraad. De leden van de ondernemingsraad zijn dan beter in staat te zorgen voor de kwaliteit en stabiliteit die de ondernemingsraad voorstaat.

Voorts voert hij aan dat de huidige samenstelling een goede afspiegeling is van de organisatie.

Ten aanzien van punt vier voert hij aan dat de bestuurder ervan op de hoogte is dat de vergaderingen van de ondernemingsraad plaatsvinden voorafgaand aan de overlegvergaderingen en de overleggen met de vakbonden.

Tevens voert de ondernemingsraad aan dat de bestuurder eerst op 9 november 2007 heeft verzocht veranderingen door te voeren. Voorts heeft hij op deze datum zijn ongenoegen geuit over het functioneren van de ondernemingsraad.

Tot slot voert de ondernemingsraad aan dat hij het betreurt dat de bestuurder zonder eerst met de ondernemingsraad te overleggen ervoor heeft gekozen zich te wenden tot de Bedrijfscommissie. De ondernemingsraad is in de overlegvergaderingen van 14 december 2007 en 18 januari 2008 de dialoog aangegaan om tot een oplossing te komen. Helaas is dit niet gelukt.

Ter zitting verkregen inlichtingen

De Kleine Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat er geen ruimte is voor het bereiken van een minnelijke schikking.

Relevante bepalingen uit de WOR:

Art. 8.

1. De ondernemingsraad maakt een reglement waarin de onderwerpen worden geregeld die bij of krachtens deze wet ter regeling aan de ondernemingsraad zijn opgedragen of overgelaten. Het reglement bevat geen bepalingen die in strijd zijn met de wet of die een goede toepassing van deze wet in de weg staan. Alvorens het reglement vast te stellen, stelt de ondernemingsraad de ondernemer in de gelegenheid zijn standpunt kenbaar te maken. De ondernemingsraad verstrekt onverwijld een exemplaar van het vastgestelde reglement aan de ondernemer en aan de bedrijfscommissie.

2. (...)

3. (...)

Art. 9.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. De ondernemingsraad treft, indien dit bevorderlijk is voor een goede toepassing van deze wet in de onderneming, voorzieningen in zijn reglement opdat de verschillende groepen van de in de onderneming werkzame personen zoveel mogelijk in de ondernemingsraad vertegenwoordigd kunnen zijn.

Art. 36.

1. (...)

2. De ondernemingsraad en de ondernemer kunnen de kantonrechter verzoeken te bepalen dat de ondernemer, onderscheidenlijk de ondernemingsraad gevolg dient te geven aan hetgeen overigens bij of krachtens deze wet is bepaald, een en ander voor zover dit van de ondernemer onderscheidenlijk de ondernemingsraad afhangt.

3. Een verzoek aan de kantonrechter op grond van deze wet, is niet ontvankelijk indien de verzoeker niet vooraf schriftelijk de bemiddeling van de bedrijfscommissie heeft gevraagd. De bedrijfscommissie stelt de wederpartij in de gelegenheid omtrent het verzoek te worden gehoord. De bedrijfscommissie tracht een minnelijke schikking tussen partijen tot stand te brengen. Indien geen minnelijke schikking wordt bereikt, brengt de bedrijfscommissie binnen twee maanden nadat haar bemiddeling is gevraagd, aan partijen schriftelijk verslag van haar bevindingen uit met een advies omtrent de oplossing van het geschil. De bedrijfscommissie kan de termijn voor het uitbrengen van haar advies met instemming van beide partijen voor ten hoogste twee maanden verlengen.

4. t/m 8. (...)

Het reglement van de ondernemingsraad van het centrum voor de Kunsten te Eindhoven dateert van 7 juli 2002 en is in het bezit van de Bedrijfscommissie..

Overwegingen van de Kamer bij haar advies

De Kamer ziet zich gesteld voor een vijftal vragen. Ten eerste zal de Kamer de vraag moeten beantwoorden of de bestuurder ontvankelijk is in zijn verzoek(en) aan de Bedrijfscommissie. Indien de Kamer tot het oordeel komt dat de bestuurder ontvankelijk is, dan zal de Kamer de volgende vier vragen moeten beantwoorden:

1. strookt de zetelverdeling van de ondernemingsraad met de organisatiestructuur en de bedrijfsvoering van CKE;
2. is de bestuurder in 2002 ten onrechte een reglementswijziging niet voor commentaar voorgelegd;
3. is het ten onrechte dat de leden van de ondernemingsraad onbeperkt kunnen worden herkozen in de ondernemingsraad;
4. kan het de ondernemingsraad worden verweten dat de bestuurder en de medewerkers geen verslagen ontvangen van vergaderingen van de ondernemingsraad.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De Kamer merkt op dat artikel 36, derde lid, van de WOR de bestuurder de bevoegdheid toekent om de Bedrijfscommissie te verzoeken te bepalen dat de ondernemingsraad gevolg dient te geven aan hetgeen overigens bij of krachtens de Wet op de ondernemingsraden is bepaald. De WOR kent de ondernemingsraad ten aanzien van een aantal onderwerpen een eigen bevoegdheid toe. In het kader van dit geschil is het van belang te noemen dat in ieder geval sprake is van zo'n eigen bevoegdheid ten aanzien van de wijze waarop de werknemers binnen de organisatie zijn vertegenwoordigd in de ondernemingsraad (artikel 9, vierde lid, van de WOR).

Voor zover het verzoek is gericht tegen de herkiesbaarheid van leden van de ondernemingsraad merkt de Kamer op dat de WOR geen bepaling kent die een maximum stelt aan het aantal keren dat een medewerker in de ondernemingsraad kan worden verkozen. Evenmin kent het reglement van de ondernemingsraad CKE een bepaling die een beperking oplegt voor het aantal malen dat een medewerker lid van de ondernemingsraad kan zijn. De ondernemingsraad handelt dan ook niet in strijd met bepalingen in de WOR dan wel zijn eigen reglement. Op grond van het vorenstaande is de Kamer van oordeel dat de bestuurder de ondernemingsraad niet zozeer verzoekt de bepalingen in zijn reglement na te leven, maar juist verzoekt zijn reglement aan te passen, terwijl het besluit om het reglement aan te passen een eigen keuze is van de ondernemingsraad.

Voorzover het verzoek van de bestuurder is gericht op het feit dat hij in 2002 niet in de gelegenheid is gesteld om commentaar te geven op het (aangepaste) reglement van de ondernemingsraad, merkt de Kamer op dat de bestuurder gelijk heeft voor zover de bestuurder stelt dat hij door de ondernemingsraad in de gelegenheid had moet worden gesteld zijn standpunt kenbaar te maken ten aanzien van een nieuw of gewijzigd reglement van de ondernemingsraad (artikel 8, eerste lid, van de WOR). De omvang van de wijziging is daarbij niet relevant. De Kamer vraagt zich evenwel af welk belang de bestuurder op dit moment heeft om de procedurefout uit 2002 aan de orde te stellen. Dit reglement wordt immers reeds gedurende vijf jaar toegepast zonder dat het tot problemen heeft geleid. Het is de Kamer niet gebleken dat een actueel belang bestaat dat de grief van de bestuurder kan rechtvaardigen. Wel is het de Kamer gebleken dat de grief van de bestuurder voortkomt uit het feit dat officiële documenten van de ondernemingsraad elkaar tegen spreken. In het jaarverslag van de ondernemingsraad uit 2001 wordt gesproken over een zittingsduur van drie jaar. In het reglement uit 2002 wordt gesproken over een zittingsduur van vier jaar. De Kamer is van oordeel dat de ondernemingsraad verantwoordelijk is voor de juistheid van de informatie in zijn jaarverslag en reglement. De ondernemingsraad dient ervoor zorg te dragen dat de bestuurder en eenieder die daar verder belang bij heeft kan uitgaan van de juistheid van de gegevens in de genoemde documenten.

Het verzoek van de bestuurder is dientengevolge niet ontvankelijk voor zover dit betrekking heeft op de samenstelling van de ondernemingsraad, het aantal malen dat leden van de ondernemingsraad kunnen worden verkozen en het feit dat de ondernemingsraad in 2002 heeft nagelaten het nieuwe reglement aan de bestuurder voor te leggen.

Los van het vorenstaande stelt de Kamer wel vast dat haar uit de beschikbare informatie en hetgeen tijdens de hoorzitting is verhandeld is gebleken dat in artikel 9 van het reglement van de ondernemingsraad sprake is van een tegenstrijdigheid. Enerzijds is in artikel 9 van het reglement opgenomen dat binnen het CKE sprake is van een evenredige vertegenwoordiging in de ondernemingsraad, anderzijds is in het reglement opgenomen dat de muziekafdeling sowieso vier zetels heeft in de ondernemingsraad. Tijdens de hoorzitting is het de Kamer gebleken dat binnen het CKE een systeem wordt toegepast waarin wordt gestreefd naar evenredige vertegenwoordiging. Dit betekent dat het reglement eenduidig hierop dient aan te sluiten. In dit kader dient

de passage: “Dat wil zeggen dat vier zetels bezet worden door de muziekafdeling en drie door de overige afdelingen” uit het reglement dient te worden verwijderd. Voorts merkt de Kamer op dat anders dan de ondernemingsraad stelt, niet het aantal fte's bepalend is voor de samenstelling van de ondernemingsraad, maar het aantal in de onderneming werkzame personen.

Voor inhoudelijke behandeling komt dan ook slechts in aanmerking de vraag of de ondernemingsraad ten onrechte heeft nagelaten de bestuurder en medewerkers van het CKE de verslagen van vergaderingen van de ondernemingsraad beschikbaar te stellen.

Ten aanzien van de verslaglegging van de ondernemingsraad

De bestuurder heeft aangevoerd dat de ondernemingsraad hem geen verslagen ter beschikking stelt van de vergaderingen van de ondernemingsraad. Het is de Kamer uit artikel 21, tweede lid, van het reglement van de ondernemingsraad van 7 juni 2002 gebleken dat de ondernemingsraad de definitieve verslagen van zijn vergadering behoort te zenden aan de bestuurder en de medewerkers van het CKE. Voorts heeft de Kamer vastgesteld dat de ondernemingsraad in zijn reactie op het verzoek van de bestuurder in het geheel niet is ingegaan op het verwijt dat hij geen verslagen beschikbaar stelt. Tijdens de hoorzitting heeft de ondernemingsraad toegelicht korte verslagen te maken van zijn vergaderingen. Deze verslagen worden opgehangen in de lerarenkamers. Voorts heeft de ondernemingsraad erkend dat het is voorgekomen dat de verslagen niet of in ieder geval niet tijdig zijn gepubliceerd. De ondernemingsraad betreurt het dat dit is voorgekomen. De Kamer is op grond van het vorenstaande van oordeel dat de ondernemingsraad ten onrechte niet heeft gehandeld conform artikel 21, tweede lid, van het reglement. De ondernemingsraad heeft tijdens de hoorzitting erkend niet altijd verslagen te hebben gemaakt dan wel tijdig te hebben verstrekt. De Kamer is van oordeel dat de ondernemingsraad vanaf nu uitvoering dient te geven aan zijn eigen reglement en de verslagen van zijn vergaderingen aan de bestuurder en de medewerkers ter beschikking moet stellen.

Uit het verzoek van de bestuurder is het de Kamer voorts gebleken dat het de bestuurder niet duidelijk is of de ondernemingsraad nog wel vergadert. In zijn reactie op het verzoek en tijdens de hoorzitting heeft de ondernemingsraad aangegeven dat hij voor iedere overlegvergadering vergadert. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de ondernemingsraad een overzicht van vergaderingen in 2007 bijgevoegd. De Kamer merkt evenwel op dat uit artikel 19, tweede lid, van het reglement van de ondernemingsraad blijkt dat de secretaris van de ondernemingsraad minimaal zeven dagen voorafgaand aan de vergadering van de ondernemingsraad de agenda aan de ondernemer en de in de onderneming werkzame personen kenbaar maakt. Alhoewel niet expliciet door de bestuurder is aangegeven dat hij geen agenda ontvangt van de vergaderingen van de ondernemingsraad wijst de Kamer de ondernemingsraad op zijn verantwoordelijkheid om (tijdig) een agenda beschikbaar te stellen aan de bestuurder en de medewerkers.

Ten overvloede overweegt de Kamer het volgende.

Het is de Kamer tijdens de hoorzitting gebleken dat zowel de bestuurder als de ondernemingsraad het belang van de organisatie hoog in het vaandel hebben. Het is de Kamer evenwel gebleken dat de structuur waarbinnen het overleg tussen bestuurder en ondernemingsraad plaatsvindt en het beperkte onderlinge vertrouwen het organisatiebelang kan schaden. De toelichting van de bestuurder tijdens de hoorzitting waarin hij het klimaat beschreef en de inspanningen die in de afgelopen jaren zijn getroost om het klimaat te verbeteren en het vertrouwen te herstellen is voor de Kamer illustratief. Uiteindelijk zijn, zo meent de Kamer, de vier door de bestuurder aangedragen geschilpunten het gevolg van het klimaat en gebrek aan vertrouwen waarin de samenwerking zich bevindt. Alhoewel de Kamer zich in haar advisering kan beperken tot de overweging ten aanzien van de publicatie van verslagen, is zij van oordeel hiermee niet te kunnen volstaan. De Kamer ziet het tot haar taak om, waar nodig, door middel van bemiddeling bij te dragen aan een verbetering van de medezeggenschapcultuur binnen organisaties. In dit kader stelt de Kamer partijen voor om gezamenlijk met behulp van een externe deskundige te proberen het overleg klimaat dusdanig te verbeteren dat kan worden gekomen tot een prettige en doelmatige overlegcultuur waarin over en weer vertrouwen bestaat.

De Bedrijfscommissie heeft bij dit advies een drietal Curricula Vitae gevoegd van deskundigen met een uitgebreide ervaring op medezeggenschapsgebied. Zowel de ondernemingsraad als de bestuurder kunnen ieder in gezamenlijk overleg één persoon aanwijzen die zij niet benaderd willen zien. De persoon die overblijft is de deskundige waarmee partijen in zee gaan.

De opdracht die de deskundige meekrijgt zal de volgende zijn:

Kern van het verzoek is het herstel van vertrouwen in het functioneren van de ondernemingsraad bij de bestuurder en voor zover noodzakelijk bij de medewerkers. De ondernemingsraad heeft sinds lange tijd een niet vervulde vacature. Het bestaan van deze vacature kan mogelijk worden verklaard door het beeld dat bij de medewerkers bestaat ten aanzien van de ondernemingsraad. De deskundige zal samen met de ondernemingsraad en de bestuurder onderzoeken welk beeld van de ondernemingsraad bestaat bij de medewerkers van CKE en hij zal zonodig voorstellen doen die kunnen leiden tot een beter beeld bij de medewerkers, zodat bij de eerstvolgende dan wel tussentijdse verkiezingen een goede kans bestaat op een volledige bezetting van de ondernemingsraad. Tevens zal de deskundige samen met de ondernemingsraad en de bestuurder werken aan het herstel van het vertrouwen in de ondernemingsraad bij de Raad van Toezicht en het middenmanagement van het CKE.

Voorts zullen partijen afzonderlijk dan wel gemeenschappelijk met de deskundige spreken en trainen om te komen tot het noodzakelijke onderlinge vertrouwen hetgeen zal leiden tot een (meer) productieve en structurele wijze van overleg. Tot slot zal de deskundige, indien de ondernemingsraad hiervoor voelt, met de ondernemingsraad bespreken hoe kan worden gekomen tot een effectieve besteding van de tijd die de leden van de ondernemingsraad beschikbaar hebben voor werkzaamheden ten behoeve van de ondernemingsraad. Een vaste vergaderplanning voor eigen vergaderingen en overlegvergaderingen en een

analyse van het takenpakket waarmee de ondernemingsraad zich bezighoudt kunnen hier onder meer onderdeel van uitmaken.

Tot slot voert de Kamer aan dat financiële afspraken ten aanzien van de begeleiding zullen worden gemaakt tussen de bestuurder en de deskundige.

Advies

De Bedrijfscommissie is van oordeel dat het verzoek niet-ontvankelijk is voor zover dit is gericht tegen het aantal maal dat een medewerker in de ondernemingsraad kan worden verkozen, de zetelverdeling binnen de ondernemingsraad en het feit dat het reglement van de ondernemingsraad uit 2002 niet aan de bestuurder is voorgelegd. Voorzover het verzoek is gericht op het niet ontvangen van agenda's en verslagen van vergaderingen van de ondernemingsraad adviseert de Bedrijfscommissie de ondernemingsraad zijn reglement na te leven en in het vervolg agenda's en verslagen aan de bestuurder en medewerkers van het CKE kenbaar te maken.

Den Haag, d.d. 7 maart 2008

De Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,
namens deze,

G.J.J.J. Heetman
voorzitter

M.P. Hofkes
secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Rechtbank, sector Kanton, (artikel 36, vierde lid, van de WOR).