

Aan:

Gemeente Den Haag

mr. R.J. Prins **inlichtingen**
070 - 376 5742 **telefoon**
r.prins@caop.nl **e-mail**
www.bedrijfscommissieoverheid.nl
bijlage(n)
briefnummer
LPL-172 **zaaknummer**
19 juli 2012 **datum**

Onderwerp:

Bevestiging afspraken bemiddelingszitting d.d. 18 juli 2012

Geachte heer Metselaar,

Op 18 juli jl. vond op gezamenlijk schriftelijk verzoek d.d. 4 juli jl. van de OR en de Directeur/Bestuurder van het Intern Dienstencentrum (IDC) van de gemeente Den Haag een bemiddelingszitting in het kader van de verkorte procedure plaats van de Kleine Commissie van de Kamer Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (LPL) van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

In het verzoek vragen partijen de Bedrijfscommissie te bemiddelen en duidelijkheid te geven in een tussen hen ontstaan verschil in visie met betrekking tot over welke informatie de OR moet kunnen beschikken om zinvol te kunnen adviseren, in de zin van artikel 25 van de WOR, over de door de Directeur/Bestuurder voorgenomen reorganisatie van het Cluster Automatisering van het IDC.

De Kleine Commissie bestond uit: de heer J.W. van Baarle (werkgeversvertegenwoordiger) en de heer X. van de Scheur (werknemersvertegenwoordiger), bijgestaan door de heer R.J. Prins (ambt. secretaris).

Namens partijen waren ter zitting aanwezig: mevrouw A. Bouchlas (plv. directeur/bestuurder), mevrouw W. Kiebert (hoofd P&O), de heer W.M. Metselaar (voorzitter OR), de heer P. Verseveldt (OR-lid) en mevrouw A. Cinjee (OR-lid).

Conform de aan het eind van de zitting gemaakte afspraak volgt hierna een (korte) weergave van hetgeen ter zitting is besproken en afgesproken.

Korte samenvatting bevindingen

Tijdens de zitting is gezamenlijk geconstateerd dat de tussen partijen ontstane impasse in het overleg over de voorgenomen reorganisatie voor een belangrijk deel voortkomt uit in de loop van het proces gerezen misverstanden en spraakverwarring over wat nu precies moet worden verstaan onder begrippen als "voornemen", "houtschoolschets" en "plan van aanpak" en welke informatie rond die begrippen beschikbaar moet zijn.

Enerzijds zijn deze verwarring en uiteenlopende beelden ontstaan door het naast elkaar functioneren en van toepassing zijn van het WOR-regime en het "Sociaal beleidskader Den Haag 2011" (SBK).

Door niet altijd overeenkomende formuleringen en daardoor verschillende lezingen ten aanzien van wat het ene dan wel andere regime in welk stadium van het proces aan verplichtingen met zich meebrengt, is een flinke mate van verwarring gerezen.

Tijdens de zitting is hierbij uitvoerig stilgestaan en is door partijen over en weer duidelijker uitgesproken hoe tegen de verschillende begrippen en het beschikbaar zijn van welke informatie in de diverse stadia van het proces wordt aangekeken. Hierdoor is tussen partijen op dit vlak (meer) helderheid en onderling begrip ontstaan.

Vastgesteld is dat het voornemen tot reorganisatie van het Cluster Automatisering van het IDC volgens het regime van de WOR, in verband met (nog) onvoldoende duidelijkheid welke organisatieveranderingen nu precies gaan plaatsvinden en welke (personele) gevolgen daar allemaal aan verbonden zijn, veeleer als een beleidsvoornemen dan als een voor toetsing en advisering door de OR vatbaar voorgenomen besluit kan worden gezien. In dat opzicht is er een verschil tussen wat onder het SBK en de WOR als een voornemen wordt beschouwd. Een voorgenomen besluit in de zin van de WOR is veeleer een plan van aanpak in de zin van het SBK.

Tevens is vastgesteld dat als er sprake is van wrijving tussen het SBK en de WOR, het laatste (wettelijke) regime prevaleert.

Anderzijds is de "ruis" in de communicatie tussen partijen bovendien mede in de hand gewerkt door de omstandigheid dat partijen elkaar niet altijd tijdig aan de voorkant van het proces in de gedachteontwikkeling en meningsvorming meenemen en voorts, zoals in het onderhavige geval, op een gegeven moment alleen nog maar schriftelijk op elkaar reageren in plaats van rond de tafel te gaan zitten en gezamenlijk vast te stellen wat er nu precies aan de hand is.

De Commissie heeft, gelet op de sfeer en de ter zitting over en weer kenbaar gemaakte opvattingen en intenties, geconstateerd dat het aan goede wil en bedoelingen bij partijen niet heeft ontbroken noch ontbreekt, maar dat door een ongelukkige samenloop van bovengeschetste omstandigheden het proces in een impasse is geraakt.

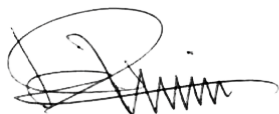
Op basis hiervan heeft de Commissie een bemiddelingsvoorstel gedaan en hebben partijen vervolgens de onderstaande afspraken gemaakt om het overlegproces over de voorgenomen reorganisatie van het Cluster Automatisering van het IDC weer zo spoedig mogelijk te hervatten.

Gemaakte afspraken

1. De brief van Bestuurder van 8 juni 2012 (kenmerk IDC/2012.1181) wordt geacht niet te zijn verzonden en is c.q. wordt ingetrokken.
2. Het afkondigen van fase 2 als bedoeld in het SBK is in dit stadium prematuur en wordt geacht niet te zijn geschied c.q. wordt ingetrokken.
3. Basis voor hervatting van het mondeling overleg over de voorgenomen reorganisatie van het Cluster Automatisering van het IDC is het aangepaste "Voornemen tot reorganisatie en afkondiging fase 2" (versie 120003) en het concept van het plan van aanpak dat de Bestuurder tot nu toe heeft voorbereid. Daarbij wordt van bestuurderszijde de wordingsgeschiedenis van het concept toegelicht en aangegeven welke zienswijze, opvattingen en gedachten daaraan ten grondslag liggen.
4. Partijen gaan elkaar voortaan daadwerkelijk in een vroegtijdig stadium aan de voorkant van het proces betrekken in de gedachte- en meningsvorming over daarvoor in aanmerking komende onderwerpen. Dit geldt in ieder geval voor advies- en instemmingsplichtige onderwerpen. Deze werkwijze wordt gevolgd om tegen te gaan dat bij de overlegpartner onnodig weerstand wordt opgeroepen, die zich begrijpelijk bij het in een (te) laat stadium bekend worden gemaakt met een al min of meer uitgedachte of beklonken zaak overvallen en niet serieus genomen zal voelen en de gelegenheid wordt ontnomen om constructief mee te denken.

De Commissie heeft met genoegen de open en oplossingsgerichte instelling van partijen tijdens de zitting waargenomen en gewaardeerd. Mede gelet hierop heeft zij er alle vertrouwen in dat partijen dit proces tot een goed einde zullen brengen en wenst zij hen hierbij veel succes.

Namens de Commissie,
met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.J. Prins', with a large, stylized initial 'R' and a series of horizontal strokes at the end.

mr. R.J. Prins
secretaris