

Advies

Rolnummer: LPL-187

DE BEDRIJFSKOMMISSIE VOOR DE OVERHEID - KAMER VOOR DE LAGERE
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN - ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK
OM BEMIDDELING EN ADVIES, INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

Mevrouw XXX, werkzaam bij de gemeente Den Helder, hierna te noemen: **verzoeker**, als partij enerzijds,

en

de ondernemingsraad van de gemeente Den Helder, hierna te noemen: **OR**, als partij anderzijds.

I. Verloop procedure en inhoud geschil

In april 2014 zijn algemene OR-verkiezingen georganiseerd bij de gemeente Den Helder. Omdat er minder kandidaten (10) dan zetels (11) waren, zijn uiteindelijk geen daadwerkelijke verkiezingen gehouden. In de interne, digitale nieuwsbrief genaamd 'Vandaag' van de gemeente Den Helder van januari 2015 is bekend gemaakt, dat één OR-lid zich begin december 2014 heeft terug getrokken. Door het vertrek van dit OR-lid zijn in totaal twee vacatures ontstaan. Verzoeker heeft bij brief van 27 januari 2015 aan de OR bericht dat zij graag lid wil worden van de OR. Bij brief van 9 februari 2015 heeft de OR een ontvangstbevestiging verzonden aan verzoeker. En bij brief van 31 maart 2015 heeft de OR aan verzoeker laten weten dat na beraad en na lezing van het OR-reglement geen gebruik wordt gemaakt van het aanbod van verzoeker om toe te treden tot de OR. Er wordt door de OR geen noodzaak gezien de ontstane vacature in te vullen. Verzoeker heeft bij brief van 22 april 2015 bezwaar gemaakt tegen de weigering om haar te benoemen als OR-lid op één van de twee vacante OR-zetels. Verzoeker is van mening dat het niet invullen van de twee openstaande vacatures in de OR niet kan worden gerechtvaardigd door het argument, dat de huidige OR-leden goed op elkaar zijn ingespeeld en dat de taken goed zijn verdeeld. Daarmee handelt de OR volgens verzoeker in strijd met het OR-reglement. Ingevolge artikel 8 van het OR-reglement alsmede de Wet op de Ondernemingsraden (hierna: WOR) voldoet verzoeker aan de eisen die worden gesteld aan een medewerker van de gemeente Den Helder die zich kandidaat wil stellen voor de OR. Artikel 15 van het OR-reglement biedt de mogelijkheid om in tussentijdse vacatures te voorzien.

De OR heeft bij brief van 13 mei 2015 bevestigd de brief van 22 april 2015 van verzoeker te hebben ontvangen. En bij brief van 21 mei 2015 laat de OR aan verzoeker weten dat binnenkort een algemeen bericht op 'Vandaag' zal worden geplaatst, waarbij een reactie zal worden gegeven op het bezwaarschrift van 22 april 2015. In de 'Vandaag' van 26 mei 2015 heeft de OR laten weten dat is besloten, in goed overleg met de bestuurder, om de bestaande vacatures voorlopig niet in te vullen. Reden hiervoor is dat de OR-leden goed op elkaar zijn ingespeeld en er zou voor de vervulling van de vacatures een verkiezing georganiseerd moeten worden. Tevens wordt aan de medewerkers het verzoek gedaan om het kenbaar te maken indien zij van mening zijn, dat de vacatures wél moeten worden ingevuld. Als een groot aantal medewerkers van mening is dat de vacatures moeten worden ingevuld, dan zal de OR alsnog tussentijdse verkiezingen organiseren. In april 2017 worden weer algemene OR-verkiezingen georganiseerd.

Verzoeker heeft zich bij brief met daarop vermeld de datum van 21 januari 2015 met bijlagen (bedoeld wordt waarschijnlijk 21 juni 2015) gewend tot de Bedrijfscommissie, met het verzoek om in deze kwestie te bemiddelen en/of te adviseren. De OR heeft bij brief van 30 juni 2015 verzocht om uitstel voor het indienen van verweer vanwege de zomervakantie. Bij brief van 27 augustus 2015 met bijlage heeft de OR een inhoudelijke, schriftelijke reactie gegeven.

II. Behandeling van het geschil

Bij brief van 21 januari 2015 (lees 21 juni 2015) heeft verzoeker het geschil ter bemiddeling en/of advisering voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: Kamer LPL). De OR heeft bij brief van 27 augustus 2015 zijn zienswijze gegeven betreffende het geschil.

Hoorzitting 3 november 2015

De Kamer LPL heeft partijen in de gelegenheid gesteld om tijdens een hoorzitting op 3 november 2015 de respectievelijke standpunten nader mondeling toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

Van de zijde van de Kamer LPL zijn ter zitting aanwezig geweest: de heer A. van der Scheur (voorzitter), mevrouw N. Riksen (lid), mevrouw E.V. Clason-van Rijn (lid), mevrouw R. Becht (lid) en mevrouw C.E.J.Y. van Agt (secretaris). Van de zijde van verzoeker is aanwezig geweest: mevrouw XXX en haar gemachtigde de heer A. (FNV Vakbondsconsulent). En van de zijde van de OR zijn aanwezig geweest: de voorzitter (de heer B., de vice-voorzitter en zes leden van de OR.

III. Omvang van het geschil

De Kamer LPL dient, kort gezegd, te beoordelen of de OR al dan niet heeft gehandeld in strijd met de Wet op de Ondernemingsraden en het OR-reglement door verzoeker niet te benoemen als OR-lid voor één van de twee vacante zetels in de OR.

IV. Standpunten van verzoeker en OR

Standpunt verzoeker

Verzoeker is van mening dat zij voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld in de WOR en het OR-reglement om zich kandidaat te kunnen stellen voor de OR. Zij voert aan dat de OR handelt in strijd met artikel 2, lid 1 van het OR-reglement waarin is bepaald dat de OR bestaat uit 11 zetels. Het is de OR niet toegestaan om te besluiten vacatures niet op te vullen. In artikel 15 van het OR-reglement is bepaald dat – als er geen medewerkers meer op de lijst staan die bij de verkiezingen kandidaat waren, maar door een gebrek aan zetels niet benoemd konden worden – de OR een vacature dient te melden en tevens medewerkers moet oproepen zich kandidaat te stellen. De OR heeft zowel bij de eerste als bij de tweede vacature geen oproep gedaan. Verzoeker heeft het bericht in de 'Vandaag' van januari 2015 vervolgens beschouwd als een oproep om zich als kandidaat beschikbaar te stellen. De OR heeft de naam van verzoeker – nadat zij zich als kandidaat beschikbaar had gesteld – niet bekend gemaakt binnen de organisatie. Omdat de naam van verzoeker niet bekend is gemaakt, hebben medewerkers ook geen bezwaar kunnen maken tegen de kandidaatstelling. Als er geen bezwaren worden ingediend dan vindt de installatievergadering binnen 14 dagen plaats, aldus artikel 15, lid 6 van het OR-reglement.

Verzoeker benadrukt dat pas nadat zij bij brief van 22 april 2015 bezwaar had gemaakt door de OR een bericht is geplaatst in de 'Vandaag'. Het interne besluit van de OR om de vacatures niet in te vullen, is in strijd met het OR-reglement. Ook acht verzoeker het een vreemde gang van zaken dat de OR overleg heeft gevoerd met de bestuurder over het besluit de vacatures niet in te vullen. De verzoeker is van mening dat daardoor vraagtekens bij de onafhankelijkheid van de OR geplaatst moeten worden. Voorts is sprake van willekeur omdat de OR op ieder gewenst moment alsnog kan besluiten de vacatures in te vullen als sprake is van een kandidaat die de OR wel welgevallig is. Ook het argument om vacatures niet op te vullen omdat de OR goed op elkaar is ingespeeld en de taken goed zijn verdeeld, is geen valide argument voor het niet invullen van vacatures. Bovendien wordt daarmee gehandeld in strijd met artikel 15 van het OR-reglement. Er bestaat ook geen noodzaak om tussentijdse verkiezingen te organiseren teneinde te voorzien in tussentijdse vacatures. Voorts merkt verzoeker op dat het niet aan de medewerkers is om te bepalen of de OR terecht heeft besloten de tussentijdse vacatures niet in te vullen. Het is aan de OR zelf om daarover te besluiten. Het feit dat enkel op het moment dat een groot aantal medewerkers vindt dat de tussentijdse vacatures moeten worden ingevuld de OR daartoe zal overgaan, leidt tot willekeur. De OR kan namelijk zelf bepalen wanneer sprake is van een groot aantal medewerkers. Ook wekt de OR ten onrechte de indruk dat enkel door het organiseren van tussentijdse verkiezingen de tussentijdse vacatures zouden kunnen worden ingevuld. Deze verkeerde voorstelling van zaken acht verzoeker een kwalijke zaak.

Standpunt OR

De OR licht toe dat sinds 2012 binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente Den Helder een veranderproces in gang is gezet. Dit heeft ervoor gezorgd dat medewerkers angstig waren en de vrees hadden hun baan te verliezen. Ook de toenmalige voorzitter van de OR had een procedure lopen over zijn functioneren. Het contact tussen de OR en de bestuurder gedurende die periode was niet goed. Deze slechte verstandhouding werd voor een belangrijk deel veroorzaakt door de voormalige OR-voorzitter omdat hij zijn positie misbruikte. Uiteindelijk is de toenmalige voorzitter uit de OR gestapt, zodat de samenwerking tussen OR en bestuurder kon worden verbeterd ten voordele van de organisatie en de medewerkers. De OR heeft vervolgens veel tijd gestoken in het verbeteren van de werksfeer. Ook heeft de OR veel gesprekken gevoerd met individuele medewerkers, waaronder met verzoeker. De OR heeft ook bemiddeld voor verzoeker.

Verzoeker heeft zich voor de OR-verkiezingen van april 2014 niet kandidaat gesteld, terwijl dit wel hét moment was om dit te doen. Het is niet nodig geweest om daadwerkelijk verkiezingen te houden omdat er minder kandidaten (10) dan zetels (11) waren. Verzoeker heeft zich tijdens diverse aangelegenheden in 2013 en 2014 negatief uitgelaten over het functioneren van de OR. Deze uitlatingen heeft zij ook gedaan bij de vakbond. Het verbaast de OR dan ook dat verzoeker nu lid wil worden van de OR. Begin december 2014 heeft één OR-lid zich terug getrokken waardoor sprake was van twee vacante zetels. De OR heeft daarop besloten om de effectiviteit van de OR en de bijbehorende leerprocessen niet te verstoren nu sprake was van een opbouwtraject. Er is democratisch besloten zo kort na de verkiezingen geen vacatures open te stellen.

De OR begrijpt dat de procedure over het besluit om geen vacatures open te stellen niet correct is gevolgd. De OR had dit besluit direct na het vertrek van het OR-lid moeten communiceren met de achterban. Om die reden heeft de OR in mei 2015 de medewerkers opgeroepen om aan te geven of er alsnog verkiezingen zouden moeten komen om de tussentijdse vacatures in te vullen. Deze oproep heeft slechts één reactie opgeleverd. Op grond daarvan heeft de OR geconcludeerd dat de medewerkers tussentijdse verkiezingen niet nodig vonden. Indien verzoeker zou toetreden tot de OR dan zou een vervelende situatie ontstaan gelet op de recente uitspraken van verzoeker over de OR. In het belang van de medewerkers en de organisatie en gelet op de bezuinigingen waardoor de druk op het medewerkersbestand groot is, is maar één juiste oplossing denkbaar. Verzoeker zou niet in de huidige zittingsperiode van de OR moeten toetreden. In april 2017 zijn er algemene verkiezingen en dan kunnen alle medewerkers zich kandidaat stellen.

VI. Samenvatting van ter zitting op 3 november 2015 verkregen inlichtingen - op hoofdlijnen

Partijen zijn tijdens de hoorzitting in de gelegenheid gesteld om hun standpunten mondeling toe te lichten, van welke mogelijkheid beiden gebruik hebben gemaakt.

De heer A. heeft na afloop van de hoorzitting een pleitnota overgelegd welke aan dit advies is gehecht en hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Voorts licht hij toe dat hij bezwaar heeft tegen het feit dat vrijwel de voltallige OR aanwezig is tijdens de hoorzitting. Hij ging ervan uit enkel de voorzitter en de vice-voorzitter aanwezig zouden zijn. Het betreft namelijk geen openbare hoorzitting. Desgevraagd geeft spreker aan dat hij een bindend advies wil ontvangen. Ook voert hij aan dat de OR gehouden is om de WOR toe te passen, wat betekent dat verzoeker als OR-lid moet kunnen toetreden tot de OR. De inhoud en strekking van het OR-reglement is op dit moment in strijd met de WOR. Als voorbeeld noemt spreker artikel 5, lid 3 van het OR-reglement met een uitsluitingsbepaling, voor medewerkers die een juridisch geschil hebben met de bestuurder. Ook artikel 15 van het OR-reglement is in strijd met de WOR. Recent heeft de OR bijvoorbeeld wel een andere medewerker benoemd in een OR-commissie. Dit betekent dat sprake is van willekeur. Ook hecht spreker aan een juiste voorstelling van zaken en een correcte weergave van de feiten. Daartoe verwijst spreker naar de wijze waarop is omgegaan met de voormalige voorzitter van de OR. Spreker merkt op dat deze OR in april 2014 niet is gekozen, maar is benoemd omdat er minder kandidaten dan zetels waren. Ook is hij van mening dat het niet aangaat om een medewerker niet te benoemen als OR-lid enkel vanwege het feit dat de OR van mening is, dat een bezetting van negen van de elf zetels voldoende is. En wat de wens van de medewerkers van de gemeente Den Helder is, is niet relevant omdat het OR-reglement leidend is.

Mevrouw XXX merkt op dat zij in het verleden al twee termijnen als OR-lid heeft gefunctioneerd en zij beschikt derhalve over relevante ervaring. Ook zij is van mening dat sprake is van willekeur omdat de OR op enig moment en in strijd met het OR-reglement heeft besloten dat een bezetting van negen zetels voldoende is. Zij

geeft voorts aan dat ze op de afdeling waarbinnen ze werkzaam is, samenwerkt met een OR-lid en deze samenwerking verloopt prima. Spreekster wil graag zitting nemen in de OR vanuit de overtuiging dat ze op die manier een actieve bijdrage kan leveren aan het beter laten functioneren van de organisatie. Zij wil graag naar de toekomst kijken en het verleden laten rusten. Spreekster bestrijdt de insinuatie van de vice-voorzitter dat zij vertrouwelijke informatie niet vertrouwelijk zou kunnen behandelen. Op dit moment heeft spreekster wat meer ruimte in haar agenda, en om die reden wil ze op dit moment graag toetreden tot de OR.

De heer B. (voorzitter OR) licht toe dat niet is besloten om verzoeker niet toe te laten tot de OR. Op het moment dat in december 2014 een OR-lid zich had teruggetrokken, heeft de OR zich beraden over het openstellen van de vacatures. Het betreft een OR met 11 zetels, maar gebleken is dat de omvang van het personeelsbestand al geruime tijd afneemt. De OR heeft zichzelf vervolgens de legitieme vraag gesteld of de twee vacante zetels weer opgevuld zouden moeten worden. Deze vraag is negatief beantwoord. Er is uiteindelijk wel voor gekozen een oproep te doen aan de medewerkers, en daar is maar één reactie op gekomen. Desgevraagd laat spreker weten dat om twee redenen besloten is om verzoeker niet te laten toe treden tot de OR. Dit houdt verband met de persoon van verzoeker alsmede met het feit dat er geen behoefte bestond aan een extra OR-lid. De huidige groep van negen OR-leden is goed op elkaar in gespeeld. Desgevraagd merkt spreker op dat hij verzoeker niet dagelijks tegenkomt op de werkvloer. Hij is van mening dat je voor OR-werk een bepaalde passie moet hebben en daar hoort ook een bepaald gevoel bij. Gelet op de ontwikkelingen in het verleden heeft spreker niet meer het goede gevoel bij samenwerking binnen de OR met verzoeker. Ook de wijze van betrokkenheid van de heer A. maakt dat voor spreker 'de deur is dichtgegooid'.

De vice-voorzitter vraagt zich af waarom verzoeker zich niet gewoon kandidaat heeft gesteld in april 2014, bij de algemene verkiezingen. Desgevraagd licht hij toe dat hij alle OR-leden moet kunnen vertrouwen. Gelet op de opstelling van verzoeker is het vertrouwen geschaad en om die reden kan hij binnen de OR niet meer samenwerken met verzoeker.

Een OR-lid vraagt zich nog af het niet mogelijk is om te wachten tot de algemene OR-verkiezingen, dan kan verzoeker zich alsnog ook kandidaat stellen.

V. Relevante bepalingen van de WOR of andere regelgeving

Artikel 6, 8, 9, 10, 11, 12 van de WOR

Artikel 2, 5, 6, 9, 15, 16 van het OR-reglement

VI. Overwegingen

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het tijdens de hoorzitting besprokene, overweegt de Kamer LPL het volgende.

Procedureel

De OR heeft desgevraagd aangegeven het advies niet als bindend te beschouwen. Verzoeker heeft laten weten het advies wel als bindend te willen beschouwen. Nu tussen partijen hierover geen overeenstemming is bereikt, stelt de Kamer LPL vast dat het advies niet bindend zal zijn voor partijen.

Bij aanvang van de hoorzitting op 3 november 2015 is aangegeven dat de primaire taak van de Kamer LPL is om een bemiddelende rol tussen partijen te vervullen en indien dit mogelijk is partijen een minnelijke oplossing van het ontstane geschil te doen bereiken. Indien dat niet haalbaar blijkt te zijn, zal de Kamer LPL een advies over het geschil aan partijen uitbrengen. Gedurende de hoorzitting is duidelijk geworden dat bemiddeling niet tot de mogelijkheden behoort. Partijen hebben aangegeven een advies te willen ontvangen.

Inhoudelijk

De Kamer LPL stelt vast dat in december 2014, bij het opgeven van een OR-zetel door een medewerker, sprake was van twee vacante zetels. Het betreft een OR met elf zetels, waarvan er nog maar negen waren ingevuld. De OR heeft het vertrek van de betreffende OR-lid bekend gemaakt in de digitale nieuwsbrief 'Vandaag' van januari 2015, zonder tegelijkertijd de medewerkers op te roepen om zich kandidaat te stellen voor de OR. Uit het dossier en op basis van hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen, begrijpt de

Kamer LPL dat de OR om drie redenen aldus heeft gehandeld. Er bestond geen behoefte de twee vacante zetels op te vullen gelet op de omvang van het krimpende personeelsbestand, er was sprake van een goed functionerend team en er zouden weer verkiezingen georganiseerd moeten worden. De OR heeft, in goed overleg met de bestuurder, het interne besluit genomen om de bestaande vacatures voorlopig niet in te vullen en dit is bekend gemaakt in de 'Vandaag' van 26 mei 2015 en 2 juli 2015.

Artikel 10 van de WOR

Artikel 10 van de WOR bepaalt dat het reglement van de OR de kandidaatstelling, de verkiezingen en de wijze waarop tussentijdse vacatures in de OR zullen worden vervuld nader moet regelen. Bij toepassing van het personeelstelsel zal, in beginsel, in een tussentijdse vacature worden voorzien door de kandidaat die bij de OR-verkiezingen na de laatstgenoemde kandidaat de meeste stemmen heeft verkregen. Er kan zich echter de mogelijkheid voordoen dat alle kandidaten die stemmen op zich hebben verenigd reeds in de OR zitting hebben of daarvoor niet meer in aanmerking komen. In dat geval zijn wel tussentijdse verkiezingen nodig. De wettelijke grondslag voor het vervullen van tussentijdse vacatures is aldus artikel 10 van de WOR. In een OR-reglement kan bepaald zijn dat van tussentijdse verkiezingen wordt afgezien, bijvoorbeeld omdat binnen een bepaalde periode na het ontstaan van de vacature de algemene OR-verkiezingen zijn. Vaak wordt een termijn van zes maanden gehanteerd, maar deze termijn is niet wettelijk geregeld. Voor de organisatie en invulling van tussentijdse verkiezingen bestaat geen afwijkende regeling in de WOR. De WOR bepaalt slechts dat de OR in zijn reglement nadere regels moet opstellen onder andere met betrekking tot de vervulling van tussentijdse vacatures. Tussentijdse verkiezingen verlopen dus op dezelfde wijze als algemene verkiezingen. Voorts geldt dat een OR-reglement juridisch gezien 'externe werking' heeft, dat wil zeggen dat de OR niet van zijn eigen reglement mag afwijken. Dus ook niet van het artikel waarin de vervulling van tussentijdse vacatures wordt geregeld (zie ook kantongerecht Amsterdam 30 januari 1996, ROR 1996, nr. 1 en rechtbank Rotterdam 3 juli 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:5411). Als de OR niet conform de WOR en zijn eigen reglement handelt, kan elke belanghebbende daartegen bezwaar aantekenen. Indien tussentijdse vacatures van de OR niet worden vervuld op de wijze zoals voorgeschreven in het OR-reglement wordt de legitimiteit van de OR en het draagvlak bij de achterban ondermijnd. Voorts geldt dat vraagtekens gesteld kunnen worden bij de rechtsgeldigheid van de genomen besluiten, waarover de OR heeft geadviseerd of zijn instemming heeft verleend.

OR-reglement gemeente Den Helder

In artikel 15 van het OR-reglement is bepaald op welke wijze dient te worden voorzien in tussentijdse vacatures. Ingevolge artikel 15, lid 3 van het OR-reglement is de OR gehouden, als er geen opvolger als bedoeld in het eerste lid aanwezig is, om de vacature(s) te melden en medewerkers op te roepen zich kandidaat te stellen. De OR heeft in de digitale nieuwsbrief 'Vandaag' van januari 2015 enkel het vertrek van een OR-lid gemeld, maar geen oproep aan de medewerkers gedaan om zich kandidaat te stellen. In de 'Vandaag' van 2 juli 2015 heeft de OR aan de medewerkers meegedeeld, dat geen tussentijdse verkiezingen gehouden zullen worden omdat slechts één reactie was ontvangen op de oproep in de 'Vandaag' van 26 mei 2015. Hiermee heeft de OR gehandeld in strijd met het OR-reglement. Bij aanvang van de zittingsduur van de OR in april 2014 waren 10 van de 11 zetels bezet. In december 2014 is een tweede OR-zetel vacant geworden. Ingevolge artikel 15, lid 3 van het OR-reglement had de OR op dat moment medewerkers moeten oproepen zich kandidaat te stellen. Ook heeft de OR verzuimd om de kandidaat die zich desondanks had gemeld, in dit geval verzoeker, bekend te maken aan alle medewerkers in de organisatie (artikel 15, lid 4 van het OR-reglement), zodat medewerkers bezwaar zouden kunnen maken. Verzoeker is vervolgens ook niet als OR-lid geïnstalleerd (artikel 15, lid 5 van het OR-reglement). De redenen die de OR aanvoert voor het niet handelen overeenkomstig artikel 15 van het OR-reglement – de huidige OR-leden zijn goed op elkaar is ingespeeld, de taken goed zijn verdeeld en de krimpende omvang van het personeelsbestand – vormen geen valide argument om niet te komen tot invulling van de tussentijdse vacatures.

De Kamer LPL stelt vast dat voldoende is gebleken dat de OR artikel 15 van het OR-reglement niet correct heeft nageleefd. Recht op inspraak is een groot goed, maar het brengt ook verantwoordelijkheid mee voor degenen die dit recht hebben, in dit geval de OR. In geval van tussentijdse vacatures is de OR gehouden om de vacante zetels op de kortst mogelijke termijn ingevuld te krijgen, tenzij binnen afzienbare termijn (lees: zes maanden) algemene OR-verkiezingen zullen plaatsvinden. Dit laatste is niet aan de orde. In dit geval betreft het zelfs twee vacante zetels. Dit betekent dat de OR alsnog dient te handelen overeenkomstig hetgeen in artikel 15 van het OR-reglement is bepaald. Verzoeker heeft zich bij brief van 27 januari 2015 kandidaat

gesteld. In lijn met artikel 15, lid 4 van het OR-reglement dient de kandidaatstelling van verzoeker bekend te worden gemaakt aan alle medewerkers in de organisatie. Ervan uitgaande dat geen bezwaar wordt gemaakt (artikel 15, lid 5 van het OR-reglement), kan verzoeker vervolgens overeenkomstig artikel 15, lid 6 van het OR-reglement als OR-lid worden geïnstalleerd. In het geval wel bezwaar wordt gemaakt dan is artikel 16 van het OR-reglement van toepassing. Aansluitend dient nogmaals de procedure zoals beschreven in artikel 15 van het OR-reglement te worden doorlopen om ook de laatste tussentijdse vacature vervuld te krijgen.

De Kamer LPL merkt ten overvloede nog op dat het aantal leden dat in de OR kan worden gekozen in het OR-reglement moet zijn vermeld. De OR kan, met toestemming van de bestuurder, een hoger of lager aantal OR-leden vaststellen dan de wettelijke aantallen, zo is bepaald in artikel 6, lid 1 van de WOR. Het staat de OR aldus vrij om voor de toekomst het aantal OR-zetels aan te passen. Zolang dit niet het geval is, rust op de OR de verplichting om in geval van vacante zetels deze in te vullen op de wijze zoals voorgeschreven in het OR-reglement. Voorts merkt de Kamer LPL op dat het huidige artikel 15, lid 6 van het OR-reglement kan leiden tot ongewenste onduidelijkheid. Het kan namelijk zo zijn dat meer medewerkers zich kandidaat stellen dan dat er vacante zetels zijn. Omdat geen sprake is van tussentijdse *verkiezingen* is in het OR-reglement niet sluitend geregeld op welke wijze de verschillende kandidaten worden toegewezen aan de vacante zetels. Op dit punt zou het OR-reglement moeten worden gewijzigd zodat deze onduidelijkheid zich in de toekomst niet kan voordoen. De Kamer LPL verwijst naar het voorbeeldreglement zoals vermeld op de website van de Bedrijfscommissie van de Overheid (<http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl/voorbeeldreglement/>), dat kan dienen ter informatie en ondersteuning bij het opstellen van een gewijzigd OR-reglement.

Goede functioneren van de medezeggenschap

Tijdens de hoorzitting is aan de orde gekomen dat de OR geen vertrouwen heeft in een goede samenwerking met verzoeker gelet op haar opstelling en uitlatingen in het recente verleden. De Kamer LPL benadrukt dat alle betrokken partijen – de OR, verzoeker, de medewerkers van de gemeente Den Helder en de bestuurder – belang hebben bij een goed functionerende medezeggenschap. Dit betekent eerst en vooral dat alle OR-zetels bezet moeten worden en dat medewerkers die zich willen inzetten voor het OR-werk daartoe in de gelegenheid gesteld moeten worden via algemene verkiezingen dan wel via toetreding tot de OR bij tussentijdse vacatures. Tijdens de hoorzitting heeft verzoeker aangegeven naar de toekomst te willen kijken en zij wil als OR-lid een actieve bijdrage leveren aan het beter laten functioneren van de organisatie. De Kamer LPL kan zich voorstellen dat ook de OR het verleden laat rusten en zich ook richt op de toekomst. Een goed gesprek tussen OR en verzoeker zou de lucht kunnen klaren om vervolgens het OR-werk met gedeeld enthousiasme en ter hand te nemen.

VII. Advies

De Kamer LPL adviseert dat de procedure in artikel 15 lid 4, 5 en 6 van het OR-reglement alsnog wordt nageleefd gezien het feit dat verzoeker zich bij brief van 27 januari 2015 kandidaat heeft gesteld. Tevens wordt geadviseerd om – na afronding van voornoemde procedure ten aanzien van verzoeker – nogmaals de procedure van artikel 15 van het OR-reglement toe te passen om ook de laatste vacante zetel op de kortst mogelijke termijn vervuld te krijgen.

De Kamer LPL adviseert voorts dat – voorafgaand – aan de algemene OR-verkiezingen van april 2017:

- het OR-reglement wordt gewijzigd zodat geen sprake meer is van strijdigheid met de Wet op de ondernemingsraden;
- artikel 15 van het OR-reglement wordt gewijzigd zodat geen onduidelijkheid kan ontstaan bij tussentijdse vacatures waarbij meer medewerkers zich kandidaat stellen dan dat er beschikbare zetels zijn;
- de OR desgewenst en met toestemming van de bestuurder het aantal zetels in de OR wijzigt op een lager aantal dan 11, zoals thans is bepaald in artikel 2, lid 1 van het OR-reglement.

Den Haag, 13 november 2015

Bedrijfscommissie voor de Overheid, Kamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen
namens deze,



A. van de Scheur
voorzitter



C.E.J.Y. van Agt
secretaris