

Betreft: **geschil over adviesrecht m.b.t. een belangrijke wijziging in de organisatie van de onderneming, artikel 25, eerste lid onder e, WOR**

Verzoeker: ondernemingsraad
Verweerder: bestuurder
Datum verzoek: 20 september 2013
Resultaat procedure: advies d.d. 14 november 2013
Duur procedure: 41 dagen
Soort procedure: reguliere procedure (schriftelijk)

Voorgeschiedenis

Tijdens de overlegvergadering heeft de bestuurder de ondernemingsraad en het personeel geïnformeerd om - vooruitlopend op de op hoger niveau genomen beslissing om de locatie De Kruisberg (dit is een onderdeel van de penitentiaire inrichting Achterhoek per 1 januari 2015 te sluiten - de leegstand al eerder te concentreren door de afdeling B0 van het Huis van Bewaring op die locatie (tijdelijk) te sluiten (per 15 september 2013). Volgens de bestuurder zijn de effecten van de tijdelijke sluiting van de afdeling B0 beperkt, want de bedrijfsprocessen zullen op gepaste wijze doorgang vinden en het team B0 zal worden ingezet/tijdelijk toebedeeld aan andere disciplines binnen PI Achterhoek. De ondernemingsraad is echter van mening dat sprake is van een adviesplichtig besluit, omdat sprake zou zijn van een belangrijke wijziging in de organisatie. Bovendien meent de ondernemingsraad dat de bestuurder heeft toegezegd dat de ondernemingsraad advies kon uitbrengen.

Bedrijfscommissie

De sluiting per 01 januari 2015 van de locatie De Kruisberg als gevolg van overheidswege opgelegde maatregelen (bezuinigingen en/of afbouw cellenoverschot) is op een ander niveau beslist en staat hier niet ter discussie. Voornoemde maatregel valt als zodanig onder het primaat van de politiek. Het hoe en waar is vastgelegd in het Masterplan DJI. Dit plan wordt/is DJI-breed onderwerp van overleg. Ter zake vindt dus op hoger niveau overleg plaats, te weten tussen de bestuurder DJI en de GOR-DJI. Dat er wordt bezuinigd, de omvang ervan en de maatregelen die erin resulteren dat de PI Achterhoek, locatie De Kruisberg, per 01 januari 2015 moet sluiten, is voor de ondernemingsraad PI Achterhoek een gegeven. De personele/rechtspositionele gevolgen voor de sluiting van De Kruisberg zijn ondervangen in het met de vakbonden gesloten akkoord Van Werk Naar Werk-beleid. In dit opzicht is aan de ondernemingsraad PI Achterhoek evenmin een rol toebedeeld.

Nu, dus in het najaar van 2013, wordt vanwege structurele leegstand, één onderdeel, de afdeling B0 van het HvB, al eerder gesloten, zodat de leegstand wordt geconcentreerd. Het naar voren halen in de tijd van de uitvoering van het besluit tot sluiting voor wat betreft één kleinere eenheid, vloeit niet voort uit de politieke besluitvorming dan wel de besluitvorming op DJI-niveau. Het gaat hier om een besluit van de bestuurder van de PI Achterhoek. De Bedrijfscommissie is van oordeel dat dit besluit niet adviesplichtig is, omdat niet kan worden gezegd dat sprake is van een belangrijk besluit als bedoeld in artikel 25 WOR. De Bedrijfscommissie is tot deze conclusie gekomen omdat uit de verstrekte informatie blijkt dat de sluiting van de afdeling B0 betrekking heeft op slechts negen medewerkers (van de in het totaal 121 medewerkers van het Huis van Bewaring) en de werkzaamheden en rechtspositie van betrokkenen als zodanig niet wijzigen. Sommige medewerkers zullen op een andere locatie gaan werken. Dat sprake zou zijn van een tijdelijke maatregel heeft in dit oordeel voorts een zeer ondergeschikte rol gespeeld.

De Bedrijfscommissie trekt evenmin de conclusie dat de ondernemingsraad een onvoorwaardelijke en eenduidige toezegging heeft ontvangen inhoudende dat hij de adviesbevoegdheid mag effectueren met betrekking tot het besluit tot sluiting van afdeling B0. Uit de concepttekst van het verslag van de overlegvergadering van 09 september 2013 blijkt zo'n onvoorwaardelijke toezegging niet, omdat deze tekst tegenstrijdigheden bevat. Het verslag van deze vergadering, waarin de adviesaanvraag volgens de ondernemingsraad zou zijn toegezegd, is bovendien nog niet definitief vastgesteld.

Tot slot stelt de Bedrijfscommissie vast dat het besluit wel wijzigingen in het rooster tot gevolg gaan hebben. De bestuurder heeft evenwel toegezegd dat die wijzigingen ter instemming aan de ondernemingsraad zouden worden voorgelegd.

Leerpunten

Of een besluit belangrijk is, wordt beoordeeld aan de hand van de onderlinge samenhang van kwalitatieve en kwantitatieve wijzigingen in de organisatie, waarbij de (al dan niet) tijdelijkheid niet noodzakelijkerwijze de doorslag geeft.

De toezegging van een extra bevoegdheid aan de ondernemingsraad moet duidelijk en ondubbelzinnig blijken.

[Het volledige Advies RP.164 >](#)