

Bedrijfscommissie voor de Overheid



Jaarverslag 2011

Secretariaat:

Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP)

Postbus 556, 2501 CN Den Haag

Lange Voorhout 13

Telefoon: 070 - 376 57 65

Telefax: 070 - 345 75 28

E-mail: BDC-O@caop.nl

Internet: www.bedrijfscommissieoverheid.nl

Inhoudsopgave

Voorwoord	blz. 3
Instelling en taken Bedrijfscommissie	blz. 4
Deel A: De Bedrijfscommissie	blz. 5
Deel B: De Bedrijfscommissiekamers	blz. 9
Deel C: Het secretariaat	blz. 14
Bijlage 1 Samenstelling gremia	
Bijlage 2 Informatie over de geschillenprocedure	
Bijlage 3 Geschillen	
Bijlage 4 Kosten secretariaat	

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de Bedrijfscommissie voor de Overheid over het jaar 2011. In dit verslagjaar zijn in het totaal elf geschillen behandeld, een aanzienlijk deel daarvan heeft – gelijk in voorgaande jaren - betrekking op het instemmingsrecht.

In het vorige jaarverslag werd melding gemaakt van de herziening van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) die in het verschiet lag. Een belangrijke, voorgestelde wijziging betreft de geschillenregeling op grond van artikel 36 WOR, waardoor ondernemingsraden en bestuurders voortaan een WOR-geschil zonder tussenkomst van de Bedrijfscommissie kunnen voorleggen aan de rechter. De bemiddeling en advisering door de Bedrijfscommissie wordt dan facultatief. Ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag is daarover nog geen definitief standpunt door het Kabinet ingenomen.

Indien u op- of aanmerkingen dan wel vragen heeft met betrekking tot het jaarverslag kunt u zich wenden tot de secretaris van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Namens de Bedrijfscommissie voor de Overheid,

de secretaris.

Instelling Bedrijfscommissie

De Bedrijfscommissie voor de Overheid is ingesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties per 5 mei 1995.

De samenstelling en de werkwijze van de Bedrijfscommissie voor de Overheid is beschreven in de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid (laatstelijk gewijzigd in 2002).

In deze Regeling is bepaald dat twee leden en twee plaatsvervangende leden worden aangewezen door het Verbond Sectorwerkgevers Overheid (VSO) op voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken. Het VSO wijst voorts een lid en een plaatsvervangend lid aan op voordracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van het Interprovinciaal Overleg en een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van de Unie voor Waterschappen.

Door de Samenwerkende Centrales van Overheidspersoneel (SCO) worden vijf leden en vijf plaatsvervangende leden aangewezen.

Taken Bedrijfscommissie

Op grond van de Wet op de ondernemingsraden (hierna te noemen de WOR) is aan de Bedrijfscommissies een aantal wettelijke taken toebedeeld, namelijk:

1. een bemiddelende/adviserende taak;
2. archiverende/administrerende taak.

De Bedrijfscommissie heeft gebruik gemaakt van de haar in artikel 5 van de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid geboden mogelijkheid om een deel van haar taken over te dragen aan door haar gevormde Kamers.

In het Reglement van de Bedrijfscommissiekamers voor de Overheid is de procedure vastgelegd van de twee Kamers ten aanzien van de bemiddelende en adviserende taak van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Eén Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake WOR-geschillen binnen de sectoren Rijk, Politie en publiekrechtelijke Zelfstandige Bestuursorganen (ZBO's) waar werknemers eveneens werkzaam zijn op basis van een publiekrechtelijke aanstelling. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer RP. De andere Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake geschillen binnen de sectoren Gemeenten, Provincies, Waterschappen en overige publiekrechtelijke lichamen, niet zijnde publiekrechtelijke Zelfstandige Bestuursorganen. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer LPL.

Dit jaarverslag ziet op de archiverende/administrerende taak van de Bedrijfscommissie (deel A) en de bemiddelende/adviserende taak van de beide Kamers (deel B).

Tenslotte treft u in dit jaarverslag enige informatie omtrent de secretariële ondersteuning van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers (deel C).

Deel A: De Bedrijfscommissie

Hoofdstuk 1: Vergaderingen

Omdat de geschilbeslechting en advisering inzake geschillen zijn opgedragen aan de door de Bedrijfscommissie ingestelde Kamers - verwezen wordt naar deel B voor wat betreft dit onderwerp - heeft de Bedrijfscommissie uitsluitend een coördinerende en een op hoofdlijnen sturende rol. Gegeven deze taakverdeling is de Bedrijfscommissie, waarvan de samenstelling is opgenomen in bijlage 1 van dit jaarverslag, in 2011 niet in vergadering bijeen geweest.

Bij de behandeling van WOR-geschillen door de Bedrijfscommissie is het mogelijk om de reguliere procedure dan wel de verkorte procedure toe te passen. Meer informatie over deze procedures vindt u in bijlage 2 bij dit jaarverslag. Zie ook de website van de Bedrijfscommissie www.bedrijfscommissieoverheid.nl

Doordat de Bedrijfscommissie informatie over deze procedures verstrekt via haar website en via een factsheet, die wordt meegestuurd bij alle correspondentie via mail en per post tussen de Bedrijfscommissie en or-en en/of bestuurders, wordt bijgedragen aan de vergroting van de bekendheid met deze procedures in het werkveld.

In 2011 heeft de Bedrijfscommissie meer dan in 2010 bij geschilbehandeling op verzoek van de partijen bij het geschil de verkorte bemiddelingsprocedure toegepast.

De adviezen en bemiddelingsresultaten van behandelde geschillen worden ook op de website geplaatst. Zij zijn op eenvoudige wijze te raadplegen via de zoekfunctie van de site.

Hoofdstuk 2: Archivering

Elke ondernemer die een ondernemingsraad moet instellen c.q. heeft ingesteld en elke ondernemingsraad moet op grond van de WOR de volgende documenten aan de Bedrijfscommissie toezenden:

- Ondernemer:**
1. het voorlopige or-reglement;
 2. het besluit van de ondernemer om vrijwillig een ondernemingsraad in te stellen of een vrijwillig ingestelde ondernemingsraad op te heffen (art. 5a lid 2 WOR);
 3. de overeenkomsten tussen de ondernemer en de ondernemingsraad om aan de laatste meer bevoegdheden toe te kennen dan de WOR doet (art. 32 lid 2 WOR).
- OR:**
1. het definitieve or-reglement en de wijzigingen daarvan;
 2. de or-jaarverslagen;
 3. besluiten ter zake van het instellen van vaste- en onderdeelcommissies.

Per 31 december 2011 zag het overzicht van door de Bedrijfscommissie ontvangen documenten er als volgt uit:

	2011	2010	2009	2008	2007
Voorlopige or-reglementen	4	5	7	23	6
Definitieve or-reglementen (of wijzigingen)	81	60	68	81	88
OR-jaarverslagen*	137	141	148	189	178
Art. 5a lid 2 WOR-besluiten**	2	2	10	20	1
Art. 32 lid 2 WOR- overeenkomsten**	8	3	10	15	7

* Ondanks het feit dat de Bedrijfscommissie de bestuurders en ondernemingsraden regelmatig attendeert op de verplichting inzake de toezending van het jaarverslag, blijft het aantal toezendingen structureel veel te laag.

** Aan de bestuurders en ondernemingsraden wordt gemeld dat instellingsbesluiten ex artikel 5a (op vrijwillige basis een ondernemingsraad instellen), tussen ondernemingsraad en bestuurder overeengekomen convenanten (ex artikel 32 lid 2 WOR) en instellingsbesluiten ten aanzien van de vaste en onderdeelcommissies (ex artikel 15 WOR) ook ter kennisgeving aan de Bedrijfscommissie moeten worden gebracht.

Van de mogelijkheid om een convenant af te sluiten wordt in de praktijk ook gebruik gemaakt. Jaarlijks ontvangt de Bedrijfscommissie een aantal overeenkomsten.

Hoofdstuk 3: Registratie

Op 31 december 2011 waren bij de Bedrijfscommissie 968 ondernemers geregistreerd. Dit aantal is fractioneel hoger dan het aantal van het jaar daarvoor (960). Het aantal ondernemers in de sectoren Rijk (toename: 1), Gemeenten (toename: 1), Provincies (toename: 1), Regionale samenwerkingsverbanden van Rijk/Provincies/Gemeenten (toename: 1), de Regionale samenwerkingsverbanden van Gemeenten (toename: 1), Waterschappen (toename: 1), is licht gestegen.

Het aantal ondernemers in de sectoren Politie, ZBO's, Regionale samenwerkingsverbanden waarin de Provincies participeren, Onderwijs en B-3 instellingen is gelijk gebleven.

De sector Onbekend is vastgesteld op twee ondernemers, met andere woorden, van slechts twee in het registratiesysteem opgenomen ondernemers is niet bekend uit welke sectoren zij afkomstig zijn.

De wijzigingen zijn niet significant.

De tot de Bedrijfscommissie behorende ondernemers kunnen worden ingedeeld in de volgende categorieën:

Rijk (35), Politie (30), Provincies (30), Waterschappen (49), Gemeenten (681), ZBO's (68), B3-instellingen (4), onderwijs (5), Regionale Samenwerkingsverbanden van Gemeenten (53), Regionale Samenwerkingsverbanden van Rijk, Provincie en Gemeenten (7), Regionale samenwerkingsverbanden van Provincies (4) en Onbekend (2).

Van deze 968 ondernemers is onder meer bekend:

- dat er 769 ondernemers OR-plichtig waren,
- dat er 93 ondernemers niet OR-plichtig waren en
- dat 106 ondernemers de door de Bedrijfscommissie gevraagde informatie (nog) niet hebben verstrekt. Deze te verstrekken inlichtingen betreffen: de instellingsplicht, de omvang van de onderneming, zittingsduur van de ondernemingsraad e.d. De sector Gemeenten (63) springt hierbij in het oog.

Tezamen hielden deze ondernemers 1541 ondernemingen in stand. Dit aantal bedraagt 14 meer dan het jaar daarvoor.

Voor deze 1541 ondernemingen zijn in totaal 1488 ondernemingsraden ingesteld, die als volgt kunnen worden ingedeeld:

'gewone' ondernemingsraden (1440), gemeenschappelijke ondernemingsraden (5), groeps ondernemingsraden (25) en centrale ondernemingsraden (18).

Ten aanzien van de 'gewone' ondernemingsraden wordt opgemerkt dat het aantal van 1440,

10 meer bedraagt dan het jaar daarvoor. Deze toename is niet in overwegende mate toe te schrijven aan één sector. Tot slot wordt opgemerkt dat in het verslagjaar 9 personeelsvertegenwoordigers staan geregistreerd, hoewel men tot registratie wettelijk niet is verplicht.

Sector	Onderne- mers	Onderne- mingen	OR-en/ GO/ GOR/COR	PVT's
Gemeenten	681	892	840	5
Politie	30	33	34	-
Provincies	30	32	25	-
Rijk*	35	371	390	1
Waterschappen	49	49	47	-
ZBO's	68	86	80	-
Regionale samenwerkings- verbanden Rijk/Prov/Gemeenten	7	7	7	-
Regionale samenwerkings- verbanden Gemeenten	53	53	49	1
Regionale samenwerking- verbanden Provincies	4	4	4	-
B3	4	4	2	2
Onderwijs	5	8	8	-
Onbekend**	2	2	2	-
Totaal	968	1541	1488	9

* Formeel is de Staat der Nederlanden de enige ondernemer in de sector Rijk. De werkzaamheden van het Rijk en de daarmee samenhangende medezeggenschap zijn verdeeld over de verschillende departementen; eventueel is er tevens een opsplitsing binnen het departement gemaakt. In het totaal staan er 35 'sub-ondernemers' geregistreerd bij de Bedrijfscommissie.

** Het betreft ondernemers, die een reglement hebben ingediend, maar nog geen aanvullende informatie hebben verstrekt over de sector.

Deel B: De Bedrijfscommissiekamers

Hoofdstuk 4: Vergaderingen en zittingen

Op grond van artikel 36 WOR kan een ondernemingsraad dan wel een bestuurder of een andere belanghebbende een geschil ter bemiddeling en/of advisering voorleggen aan de Bedrijfscommissie. Een voorgelegd geschil wordt door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer RP) dan wel de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna te noemen de Kamer LPL). De behandeling van geschillen kan plaatsvinden via de reguliere procedure dan wel via de verkorte procedure. Meer informatie over deze procedures is terug te vinden in bijlage 2 van dit jaarverslag.

In het verslagjaar zijn drie zaken afgehandeld met toepassing van de verkorte procedure. In 2010 betrof het slechts één zaak. De Bedrijfscommissie neemt aan dat de toename wordt veroorzaakt door betere bekendheid bij ondernemingsraden en bestuurders met de verkorte procedure. De mogelijkheid om de verkorte procedure toe te passen wordt door de Bedrijfscommissie geregeld onder de aandacht gebracht van bestuurders en ondernemingsraden.

De overige zaken zijn met toepassing van de gewone procedure behandeld.

De vergaderfrequentie van de Kamers is nihil. De Kamers komen slechts in plenaire vergadering bijeen in de situatie dat de Kleine Commissies, bestaande uit een delegatie van werkgevers- en werknemersleden uit de betreffende Kamer, in hun beraadslaging, ten aanzien van ter zitting behandelde geschillen, niet tot een eensluidend oordeel komen over het uit te brengen advies. In dat geval wordt het advies vastgesteld door de Kamer in een voltallige vergadering. Deze situatie heeft zich in de verslagperiode niet voorgedaan.

Zoals hiervoor reeds aangegeven zijn de Bedrijfscommissiekamers, waarvan de samenstellingen zijn opgenomen in bijlage 1 bij dit jaarverslag, in 2011 niet in vergadering bijeen geweest (vergelijk: de beide Kamers zijn in 2010 evenmin bijeen geweest). De beide Kleine Commissies zijn steeds tot een eensluidend oordeel kunnen komen waardoor een plenaire bijeenkomst niet nodig is.

De Kleine Commissies van de Kamers, die belast zijn met het horen van de bij de geschillen betrokken partijen, zijn in 2011 voor acht (van de negen) afgeronde zaken in zitting bijeengewees. In drie van deze zaken is toepassing gegeven aan de verkorte procedure, zodat is bemiddeld op locatie.

De Kleine Commissie van de Kamer RP is aan het einde van het verslagjaar twee keer in zitting bijeen geweest voor de behandeling van twee zaken. De Kleine Commissie van de Kamer LPL is in 2011 vijf keer in zitting bijeen is geweest voor de behandeling van zes zaken. Ten aanzien van één behandelde zaak geldt dat de zitting al in 2010 had plaatsgevonden, maar dat het advies in 2011 is uitgebracht.

Hoofdstuk 5: De geschillen

Algemeen:

De Kamer LPL heeft in 2011 drie geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen. In dat jaar heeft deze Kamer zeven zaken afgewikkeld, waaronder vier zaken die in 2010 aanhangig waren gemaakt. Eind 2011 waren er geen zaken meer in behandeling.

De Kamer LPL heeft in drie geschillen een advies uitgebracht, geen der adviezen is bindend. In drie geschillen heeft de Kamer LPL een compromis (geslaagde bemiddeling) weten te bereiken, waarvan één met toepassing van de verkorte procedure. Eén zaak is geëindigd met een niet-ontvankelijkheidsverklaring.

De Kamer RP heeft in 2011 vijf geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen. Twee daarvan zijn in het verslagjaar afgewikkeld, de overige drie zijn in 2012 afgerond. Zaken uit 2010 waren in het verslagjaar niet meer aanhangig.

In de twee zaken, die met toepassing van de verkorte procedure in 2011 zijn afgehandeld, is een compromis tot stand gebracht (geslaagde bemiddeling).

Voor zover bekend, is één geschil na behandeling door de Bedrijfscommissie alsnog voorgelegd aan de rechter.

Hieronder treft u een overzicht van alle in 2011 afgeronde geschillen, ingedeeld naar resultaat.

Resultaat	Geschillen RP	Geschillen LPL
Onbevoegd	-	-
Ingetrokken	-	-
Niet ontvankelijk	-	1
Advies	-	3
Bindend advies	-	-
Geslaagde bemiddeling	2	3
Totaal	2	7

Hieronder treft u een overzicht aan van alle in 2011 behandelde geschillen, ingedeeld naar 'sector'.

Sector	2011	2010	2009	2008
Gemeenten/gem.regeling	7	11	8	8
Politie		2	2	0
Provincies		0	0	1
Rijk	1	7	7	1
Waterschappen		0	0	0
ZBO's	1	0	1	0
Diversen		0	0	0
Totaal	9	20	18	10

Een inhoudelijke bespreking van deze afgewikkelde zaken treft u in bijlage 3 van dit jaarverslag aan. De integrale adviezen en besluiten van de Kamers zijn te vinden op het internet via de volgende URL: www.bedrijfscommissieoverheid.nl

Behandelingstermijnen:

De twee maandentermijn van behandeling vangt aan op de dag van ontvangst van het verzoek om bemiddeling en advies. Indien het verzoek niet compleet is, zal de Bedrijfscommissie de indiener ervan een termijn stellen voor het aanvullen van de gronden. Gedurende de periode, die aanvangt op het moment dat om nadere inlichtingen wordt verzocht en die eindigt bij de ontvangst van de gevraagde informatie, is de zogenoemde twee maandentermijn opgeschort.

De twee maandentermijn mag op grond van de WOR met toestemming van partijen betrokken in het geschil één keer worden verlengd met twee maanden, zodat de totale duur van de procedure maximaal vier maanden kan bedragen.

De gemiddelde duur van de procedures die leiden tot het uitbrengen van een advies c.q. besluit door de betreffende Kamer bedroeg in 2011 15,3 weken. Voor de Kamer LPL lag dit gemiddelde op 18,4 weken (vergelijk 2010: 13 weken) en voor de Kamer RP op 4,5 weken (vergelijk 2010: 10 weken). Dat de behandelingsduur geregeld langer kan bedragen dan de in eerste instantie wettelijk voorgeschreven duur van maximaal twee maanden, wordt veroorzaakt door het feit dat de Kamers in vrijwel alle gevallen een hoorzitting met partijen houden en door agendaproblemen van partijen.

Bovendien gebeurt het geregeld dat partijen bij het geschil, na het aanhangig maken daarvan bij de Bedrijfscommissie, weer met elkaar in gesprek geraken over het punt dat hen verdeeld houdt. Dit overleg kan langere tijd voortduren, zodat een besluit tot intrekking of voortzetting van de procedure bij de Bedrijfscommissie pas na een aantal weken wordt genomen en ter kennis wordt gebracht aan de Bedrijfscommissie.

De totale duur van de procedure is ook afhankelijk van de omstandigheid dat partijen na de behandeling op de hoorzitting nog enige tijd wordt gegund om tot een vergelijk te komen op basis van een door de Bedrijfscommissie ter zitting gedaan voorstel tot bemiddeling. Van deze mogelijkheid is vooral gebruik gemaakt bij de door de Kamer LPL behandelde zaken in het verslagjaar. Bij de Kamer RP zijn de twee behandelde zaken beide met toepassing van de verkorte procedure afgerond. Dit is van grote invloed geweest op de doorlooptijd van zaken van deze Kamer. De hoorzittingen en vaststellingsvergaderingen van de Kamers vinden plaats volgens een vaste frequentie aan de hand van een jaarlijks op te stellen schema. Het is de Kamers gelukt om vier geschillen binnen de wettelijk gestelde termijn van twee maanden, met instemming van partijen verlengd met twee maanden, af te handelen. Vijf geschillen zijn afgehandeld met overschrijding van de wettelijke termijn.

Geslaagde bemiddeling

De primaire taak van de Bedrijfscommissie is om via bemiddeling het geschil op te lossen. Indien een compromis niet mogelijk is, zal de Bedrijfscommissie overgaan tot het uitbrengen van een advies. In de verslagperiode zijn vijf (van de negen) geschillen geëindigd met een geslaagde bemiddeling (een score van iets meer dan 50%). Dat is min of meer vergelijkbaar met 2010, toen acht (van de negentien) zaken zijn opgelost met het treffen van een schikking (een score van iets minder dan 50%).

Bindend karakter van de adviezen

De adviezen die door Bedrijfscommissies worden uitgebracht in het kader van bemiddelingsprocedures als bedoeld in artikel 36 WOR zijn in principe niet bindend voor partijen. In de rechtsliteratuur en jurisprudentie is aanvaard dat deze hoofdregel kan worden doorbroken door partijen zelf indien zij beide ten overstaan van de Bedrijfscommissie verklaren zich op voorhand neer te leggen bij een uit te brengen advies. Partijen worden geacht hiermee een overeenkomst naar burgerlijk recht te sluiten, waarmee zij afstand doen van de mogelijkheid om het geschil in een later stadium voor te leggen aan de kantonrechter.

De beide Kamers plegen aan het begin van iedere hoorzitting partijen te vragen of zij bereid zijn zich neer te leggen bij een eventueel uit te brengen advies. In het jaar 2011 is geen bindend advies uitgebracht.

Onderwerp geschillen

Van de in totaal negen in 2011 behandelde geschillen hadden zes geschillen betrekking op artikel 27 WOR (instemmingsrecht), waarvan er één handelde over het belonings- of functiewaarderingsstelsel, twee over het ziekteverzuimbeleid, één geschil betrof de regeling inzake het opleidingsbeleid. Twee zaken hadden betrekking op een regeling inzake voorzieningen die gericht zijn op of geschikt zijn voor waarneming van of controle op aanwezigheid, gedrag of prestaties van de in de onderneming werkzame personen.

De overige zaken betroffen de faciliteiten van de ondernemingsraad (één), het adviesrecht (wijzigingen in de organisaties, verdeling van bevoegdheden, één zaak) en de medezeggenschapstructuur (één).

Onderwerp	Aantal
Adviesrecht	1
Faciliteiten or	1
Instemmingsrecht	6
Medezeggenschapstructuur	1
Totaal	9

Deel C: Het secretariaat

Het secretariaat van de Bedrijfscommissie en van de beide Kamers is ondergebracht bij het Centrum voor Arbeidsverhoudingen (CAOP) te Den Haag. Mevrouw mr. J.C. Dekker fungeerde als secretaris, terwijl de heer mr. R.J. Prins optrad als adjunct-secretaris.

De registratie, archivering en overige administratieve ondersteuning is verricht door mevrouw C. Steenbergen en mevrouw Z. Fatehmahomed.

De werkzaamheden van het secretariaat bestaan uit het procedureel en inhoudelijk ondersteunen van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers bij het uitvoeren van hun wettelijke taken.

De ondersteuning ten aanzien van geschillen betreft de voorbereiding en afhandeling van te behandelen zaken door de Bedrijfscommissiekamers (advisering aan de Kamers, evenals het op schrift stellen van het uiteindelijke resultaat van de procedure, zorg dragen voor toepassing van de juiste procedure).

Voor een samenvatting van de in het verslagjaar behandelde geschillen wordt verwezen naar bijlage 3 bij dit jaarverslag.

Verder is geregeld telefonisch of per e-mail informatie verstrekt aan bestuurders en ondernemingsraden over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden (WOR).

De secretarissen leveren voorts de input voor de website van de Bedrijfscommissie,

www.bedrijfscommissieoverheid.nl

De ondersteuning betreft voorts de registratie van namen en adressen van ondernemers, ondernemingen en ondernemingsraden die vallen in het ressort van de Bedrijfscommissie. Tenslotte vindt archivering plaats van toegezonden documenten, zoals ondernemingsraadreglementen, OR-jaarverslagen, instellingsbesluiten van commissies, convenanten.

In 2011 bedroegen de kosten van het ambtelijk secretariaatswerk en de administratieve en materiële ondersteuning € 86.896,20. Deze kosten worden voldaan uit de van Rijksoverheidswege getroffen Regeling subsidiëring Stichting CAOP.

Voor een uitgesplitst overzicht van deze kosten wordt, ter kennisneming, verwezen naar bijlage 4 bij dit jaarverslag.

Bijlage 1

Samenstelling Bedrijfscommissie voor de Overheid op 1 januari 2011

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. H.W.M. van de Veerdonk (vz.)	dhr. J.W. van de Pol
SCO/CCOOP	dhr. P.L.M. Marijnissen	vacature
SCO/CMHF	dhr. J.P. Arts	dhr. R. Reijbergen
SCO/AC	dhr. W.J.F. Muis	dhr. J.H. Doeven
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Politie	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Provincies	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
VSO/Gemeenten	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. J.Th.J. Janssen
VSO/Waterschappen	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	mw. R. Wevers-Bos
	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Van de Veerdonk is per 1 januari 2011 benoemd tot voorzitter (SCO/ACOP).

De heer Heetman (VSO/Gemeenten) is in 2011 plaatsvervangend voorzitter geweest.

De heer Van de Scheur (SCO/ACOP) is de heer Marijnissen (SCO/ACOP) opgevolgd en de heer Janssen (VSO/Provincies) is opgevolgd door mevrouw De Jonge (VSO/Provincies).

Zodoende zag de samenstelling van de Bedrijfscommissie voor de Overheid er op 31 december 2011 als volgt uit.

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz.)	dhr. J.W. van de Pol
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	vacature
SCO/CMHF	dhr. J.P. Arts	R. Reijbergen
SCO/AC	dhr. W.J.F. Muis	dhr. J.H. Doeven
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Politie	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Provincies	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
VSO/Gemeenten	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. P.C. de Jonge
VSO/Waterschappen	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	mw. R. Wevers-Bos
	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

Samenstelling Kamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen op 1 januari 2011

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. P.L.M. Marijnissen (vz)	vacature
SCO/ACOP	dhr. J. de Vlieger	vacature
SCO/CCOOP	dhr. F.J.H. Hermans	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mw. M.J. Kappers	mw. E.V. Clason-van Rijn
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. R. Nuytinck
VSO/gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	mw. N. Piekaar
	mw. R. Wevers-Bos	
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales voor overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Marijnissen (SCO/ACOP) is per 1 januari 2011 benoemd tot voorzitter en is daarna opgevolgd door de heer Van de Scheur (SCO/ACOP).

De heer Heetman(VSO/Gemeenten) is in 2011 plaatsvervangend voorzitter geweest.

De heer Nuytink (VSO/Provincies) is opgevolgd door mevrouw De Jonge (VSO/Provincies).

Zodoende zag de samenstelling van de Kamer LPL er op 31 december 2011 er als volgt uit.

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. X. van de Scheur (vz)	vacature
SCO/ACOP	dhr. J. de Vlieger	vacature
SCO/CCOOP	dhr. F.J.H. Hermans	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mevrouw M.J. Kappers	mw. E.V. Clason-van Rijn
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. P.C. de Jonge
VSO/gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz)	mw. N. Piekaar
	mw. R. Wevers-Bos	
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

Samenstelling Kamer voor Rijk en Politie op 1 januari 2011

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. Van de Veerdonk (vz.)	dhr. J.W. van de Pol
SCO/CCOOP	dhr. P.L.M. Marijnissen	mw. E.C. Seebregts
SCO/CMHF	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/AC	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
	dhr. J.W. van Baarle (plv. vz)	mw. N. Riksen
	mw. R. van Heusden	dhr. W.B.M. Treu
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
	vacature	vacature

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Van de Veerdonk (SCO/ACOP) is per 1 januari 2011 benoemd tot voorzitter.

De heer Van Baarle (VSO/Rijk) is in 2011 plaatsvervangend voorzitter geweest.

Mevrouw Ottenhoff (VSO/Rijk) is mevrouw Van Heusden (VSO/Rijk) opgevolgd en de heer Marijnissen (SCO/ACOP) is opgevolgd door de heer Van de Scheur (SCO/ACOP).

Zodoende zag de samenstelling van de Kamer RP er op 31 december 2011 als volgt uit.

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz)	dhr. J.W. van de Pol
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	mw. E.C. Seebregts
SCO/CMHF	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/AC	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
	dhr. J.W. van Baarle (plv. vz)	mw. N. Riksen
	mw. J.J. Ottenhoff	dhr. W.B.M. Treu
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
	vacature	vacature

Bijlage 2

Informatie over de geschillenprocedure

Een Bedrijfscommissie, wat is dat?

Een Bedrijfscommissie is een commissie, ingesteld door de Sociaal Economische Raad (marktsector) of de Minister van Binnenlandse Zaken (overheidssector) voor de behandeling van WOR-aangelegenheden. Iedere groep van ondernemingen die tot een bepaalde bedrijfstak behoort, valt in het bevoegdheidsgebied van een Bedrijfscommissie.

Een Bedrijfscommissie bevat ten minste zes leden en een gelijk aantal plaatsvervangende leden. De ene helft wordt benoemd door de werkgeversverenigingen, de andere helft door vakorganisaties die actief zijn in de bedrijfstak waarvoor de Bedrijfscommissie is ingesteld.

Wat doet een Bedrijfscommissie?

Registeren en archiveren

De Bedrijfscommissie registreert nieuwe ondernemingsraden en maakt dossiers aan waarin o.a. de voorlopige en definitieve reglementen van ondernemingsraden zijn opgenomen.

Vraagbaak

Ten aanzien van medezeggenschapsonderwerpen dient de Bedrijfscommissie als vraagbaak voor ondernemingsraden en bestuurders. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan vragen op het gebied van het organiseren van verkiezingen en het overleg tussen de ondernemingsraad en de bestuurder.

Bemiddelen en adviseren

De Bedrijfscommissie bemiddelt en adviseert in geschillen tussen de ondernemingsraad, de bestuurder en/of belanghebbenden. Deze geschillen moeten gaan over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden (WOR).

Bemiddelen en adviseren bij geschillen, hoe doet de Bedrijfscommissie dat?

Er worden door de Bedrijfscommissie voor de Overheid twee procedures toegepast: de gewone bemiddel- en adviesprocedure en de verkorte bemiddelprocedure.

De gewone bemiddel- en adviesprocedure

Deze optie is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij van te voren aannemelijk is dat bemiddeling niet mogelijk is, dan wel ingeval partijen nadrukkelijk hebben aangegeven dat zij uitsluitend een (bindend) advies over de juiste toepassing van de WOR wensen.

De gewone bemiddel- en adviesprocedure voorziet in een uitgebreide voorbereiding op basis van schriftelijk ingediende stukken, gevolgd door een hoorzitting. Komt er alsnog een geslaagde bemiddeling tot stand, dan is het geschil hiermee opgelost. Gebeurt dit niet, dan zal de Bedrijfscommissie op basis van de schriftelijk en mondeling ontvangen inlichtingen adviseren over de juiste toepassing van de WOR.

Het voordeel van deze procedure is dat er voorafgaand aan de zitting en het advies, een uitgebreide, schriftelijke voorbereiding wordt gedaan. Deze procedure neemt ca. 12 weken in beslag.

De (verkorte) bemiddelprocedure

Deze procedure is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij het zeer waarschijnlijk is dat het geschil tussen partijen door bemiddeling kan worden opgelost. Aan de hand van het ingediende verzoek waarin een korte beschrijving van het geschil wordt gegeven, beslist de Bedrijfscommissie of het zinvol is om deze wijze van geschilbeslechting toe te passen. Belangrijk is dat beide partijen bij het geschil van te voren de bereidheid tonen om er samen uit te willen komen.

Kort na de ontvangst van het verzoek gaat een beperkte afvaardiging van de desbetreffende Bedrijfscommissiekamer op locatie op bezoek bij de bestuurder en de ondernemingsraad.

De mondelinge toelichting door partijen en hun compromisbereidheid is essentieel bij toepassing van de verkorte procedure. Deze procedure heeft als voordeel dat op korte termijn en op betrekkelijk informele wijze uitsluitel kan worden verkregen. Deze procedure neemt circa drie weken in beslag.

Leidt dit bezoek op locatie niet tot oplossing van het geschil, dan kan één van de partijen het geschil alsnog door middel van de gewone bemiddel- en adviesprocedure voorleggen aan de Bedrijfscommissie. De fase van bemiddeling komt dan in de daaropvolgende gewone procedure echter alleen nog even summier aan de orde. De Bedrijfscommissie heeft immers in de verkorte procedure al getracht te bemiddelen.

Hoe kaart u een geschil aan?

Bij het volgen van de gewone bemiddel- en adviesprocedure wordt een geschil aan de Bedrijfscommissie voorgelegd door toezending van een verzoek om bemiddeling en/of advies. Het verzoek moet een duidelijke omschrijving van het geschil bevatten. Daarbij moet het standpunt van de indienende partij gemotiveerd zijn opgenomen. Verslagen van relevante overlegvergaderingen en andere relevante documenten moeten als bijlagen bij het verzoek worden gevoegd. Niet kan worden volstaan met een enkele verwijzing naar de bijlagen.

Bij de toepassing van de verkorte bemiddelprocedure kan de indiener volstaan met een korte beschrijving van het geschil. Ook moet uit het ingediende stuk blijken dat zowel de ondernemingsraad als ook de bestuurder bereid zijn om het geschil op te lossen door middel van het bereiken van een compromis.

Bijlage 3

In het verslagjaar door de Kamers behandelde geschillen

RP-149 (Raad voor de Kinderbescherming)

Betreft:	geschil over instemmingsrecht t.a.v. wijziging toepassing beloningssysteem / artikel 27, eerste lid onder c, WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad Regio Groningen en Drenthe
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	15 maart 2011
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling d.d. 11 april 2011
Duur procedure:	27 dagen
Soort procedure:	verkorte procedure

Voorgeschiedenis

Het besluit van de bestuurder om voortaan niet meer de namen van de medewerkers die aan het einde van het jaar een financiële beloning krijgen op basis van de regeling Belonen 2010 via intranet te publiceren, heeft geleid tot een geschil met de ondernemingsraad.

De ondernemingsraad meent dat het besluit van de bestuurder om dat voortaan niet meer te doen onder het instemmingsrecht valt, omdat wordt afgeweken van de sinds langere tijd gangbare praktijk.

De bestuurder meent dat hij op grond van de met instemming van de ondernemingsraad vastgestelde regeling in april 2010 niet verplicht is tot publicatie.

Bedrijfscommissie

De Kamer heeft vastgesteld dat het overleg tussen partijen maar moeizaam verloopt, nu de ondernemingsraad het gevoel heeft dat de bestuurder hem niet serieus neemt. Om het proces vlot te trekken adviseert de Kamer partijen om gedurende enige tijd het overleg tussen hen te laten begeleiden door een procesbegeleider.

Tijdens het overleg kunnen partijen dan alsnog afspraken maken over de kwestie van het al dan niet via intranet publiceren van de namen van de medewerkers die in 2011 en verder een beloning zullen ontvangen op basis van de regeling Belonen 2010.

Hierbij moet het doel van een dergelijke publicatie in ogenschouw worden genomen.

Partijen hebben ter zitting aangegeven dat zij kunnen instemmen met deze aanpak en dat het geschil tussen partijen hiermee is opgelost.

Hoe nu verder?

De ondernemingsraad heeft aangegeven tevreden te zijn over de zorgvuldige wijze waarop de Kamer de zaak heeft afgehandeld. Partijen hebben hun overleg over het onderwerp weer constructief opgepakt.

RP-150 (Nederlands Instituut Fysieke Veiligheid)

Betreft: **geschil over wijze toepassing adviesrecht t.a.v. invoering cluster bedrijfsvoering / artikel 25, eerste lid onder d en e, WOR**

Verzoeker: ondernemingsraad
Verweerder: bestuurder
Datum verzoek: 29 augustus 2011
Resultaat procedure: geslaagde bemiddeling d.d. 6 oktober 2011
Duur procedure: 36 dagen
Soort procedure: verkorte procedure

Voorgeschiedenis

De ondernemingsraad meent dat het doorvoeren van de organisatorische wijzigingen (inrichting cluster bedrijfsvoering) op tijdelijke/projectmatige basis per 1 januari 2011, waarbij formeel nog geen sprake is van organisatiewijzigingen of rechtspositionele wijzigingen, niet voldoet aan de eisen van de WOR. De bestuurder loopt met deze handelwijze vooruit op de adviesprocedure en het advies van de ondernemingsraad.

De bestuurder is van mening dat zijn aanpak (eerst op basis van een project proefdraaien en vervolgens een besluit nemen ten aanzien van de formalisering van organisatorische vormgeving en dit besluit op grond van de WOR aan de ondernemingsraad voorleggen), de toets der kritiek kan doorstaan. Het opstellen van een adviesaanvraag en het volgen van het besluitvormingsproces ex artikel 25 WOR kent een zekere doorlooptijd. Die zou zich volgens de bestuurder slecht verhouden tot de noodzaak om de continuïteit en de kwaliteit van een aantal cruciale processen niet in gevaar te brengen.

Bedrijfscommissie

De Kamer heeft ter zitting vastgesteld dat partijen het er over eens zijn dat de vorming en inrichting van het cluster bedrijfsvoering NIFV een besluit is dat onder de werking van artikel 25, eerste lid, WOR valt, aangezien het gaat om een besluit tot belangrijke (andere) wijzigingen in de werkzaamheden en/of belangrijke wijzigingen in de organisatie en de verdeling van de bevoegdheden.

De vraag die partijen verdeeld houdt betreft *het moment* waarop de ondernemingsraad had moeten worden ingeschakeld in het besluitvormingsproces betreffende de het cluster bedrijfsvoering.

De WOR verplicht de bestuurder om de ondernemingsraad op een zodanig tijdstip om advies te vragen dat het advies van wezenlijke invloed kan zijn op het te nemen besluit. Het moet gaan om het tijdstip dat de ondernemer tamelijk precies weet wat hij wil en het advies van de ondernemingsraad hierop nog van invloed kan zijn. Beoogd moet worden dat de ondernemingsraad in een zo vroeg mogelijk stadium wordt geraadpleegd.

In het voorliggende geschil heeft de bestuurder, naar het oordeel van de Kamer, de ondernemingsraad niet tijdig om advies gevraagd. Dat sprake zou zijn van een project is niet aannemelijk gemaakt. De adviesprocedure had moeten worden gevolgd zodra duidelijk werd dat zich een wijziging aandiende met onomkeerbare gevolgen. Ook het beroep van de bestuurder op de doorlooptijd van de adviesprocedure oordeelt de Kamer niet steekhoudend. Hierover hadden afspraken kunnen worden gemaakt.

De Kamer heeft partijen voorgesteld om procesafspraken te maken teneinde dit soort problemen in de toekomst te voorkomen.

Hoe nu verder

Het voorstel is door partijen aanvaard.

LPL-155 (Kredietbank Limburg)

Betreft:	geschil over instemmingsrecht t.a.v. regeling ziekteverzuimbeleid / artikel 27, eerste lid onder d, en vijfde lid WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	21 januari 2010
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling d.d. 9 maart 2010 en advies d.d. 24 januari 2011, na bemiddeling op locatie in november 2010
Duur procedure:	69 dagen procedure maart 2010. Zaak is heropend in november 2011, 85 dagen. Totaal 154 dagen.
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

De bestuurder wenst een nieuw verzuim- en reïntegratiebeleid in te voeren. Dit houdt in de introductie van bedrijfsgezondheidsmanagement in het verzuimbeleid en het invoeren van een nieuwe regeling verzuim- en reïntegratiebeleid.

Dit geschiedt d.m.v. het treffen van twee afzonderlijke (voorgenomen) besluiten.

Het eerste besluit wordt in de overlegvergadering besproken en ter instemming aan de ondernemingsraad voorgelegd. Het tweede besluit wordt ook ter instemming aan de ondernemingsraad voorgelegd, maar het bespreken hiervan in de overlegvergadering laat de bestuurder achterwege i.v.m. agendaproblemen.

De ondernemingsraad stemt onder voorwaarden met het eerste besluit in. Een van de voorwaarden houdt in dat de ondernemingsraad volledig participeert in de selectiecommissie voor het aantrekken van een nieuwe bedrijfsarts.

De bestuurder geeft de ondernemingsraad vervolgens de gelegenheid deel te nemen aan een gesprek met één al voorgeselecteerde en beoogde bedrijfsarts.

De ondernemingsraad meent dat de gestelde voorwaarde van volledige participatie in het selectieproces hierdoor wordt geschonden en trekt zijn instemming in. Omdat de ondernemingsraad merkt dat de bestuurder verder gaat met doorvoering van beide besluiten roept hij tevens tijdig de nietigheid hiervan in.

Bedrijfscommissie

De Kamer volgt de ondernemingsraad in zijn standpunt dat de bestuurder het instemmingsrecht in voormelde gevallen niet voldoende in acht heeft genomen en dat de ondernemingsraad terecht de nietigheid heeft ingeroepen.

De Kamer tekent daarbij aan dat bij het stellen van voorwaarden beter de methode “geen instemming, tenzij” kan worden gehanteerd. Daarnaast vraagt de Kamer bij partijen aandacht voor de rechten en plichten die uit de Arbo-wet voortvloeien. Tevens wijst de Kamer erop dat deelname door de ondernemingsraad aan een selectiecommissie niet in de plaats kan worden gesteld van het instemmingsrecht en de zelfstandige uitoefening hiervan onverlet laat. De Kamer is voorts van oordeel dat partijen duidelijker en in een vroegtijdiger stadium met elkaar moeten communiceren en helder de wensen en verwachtingen over en weer moeten uitspreken.

De Kamer oordeelt dat m.b.t. beide (voorgenomen) besluiten opnieuw een instemmingsprocedure moet plaatsvinden. Daarnaast adviseert de Kamer de huidige bedrijfsarts te handhaven totdat eventueel een nieuwe bedrijfsarts is gekozen.

De behandeling op de zitting heeft ertoe geleid dat partijen praktische afspraken hebben kunnen maken over het vervolgtraject.

Dit houdt in dat de huidige praktijk en werkwijze rond het verzuim- en reïntegratiebeleid voorlopig wordt gecontinueerd, dat m.b.t. de eerdergenoemde (voorgenomen) besluiten een nieuwe instemmingsprocedure wordt gestart en dat partijen gezamenlijk een nieuwe selectieprocedure gaan toepassen voor het aantrekken van een nieuwe bedrijfsarts.

De Kamer zou over de uiteindelijke uitkomsten in kennis worden gesteld.

Omdat de Kamer daarna niets meer over definitieve resultaten van het nadere overleg vernam, is met partijen contact opgenomen. Daarbij bleek dat het overleg nog gaande was, maar enigszins moeizaam verliep en dat er weinig voortgang werd geboekt. Gelet hierop is met partijen een bemiddelingsbijeenkomst op locatie afgesproken, om de stand van zaken door te spreken het overleg meer vlot te trekken. Tijdens deze bijeenkomst zijn goede afspraken gemaakt over de verder te volgen aanpak, waarbij ook een rol is weggelegd voor een door de ondernemingsraad met instemming van de bestuurder ingeschakelde externe deskundige en trainer op medezeggenschapsterrein.

Hoe nu verder?

Partijen hebben de Kamer (desgevraagd) bericht dat met behulp van een bemiddelende rol van de ingeschakelde externe deskundige/trainer is gekomen tot afspraken over een gezamenlijk gedragen nieuw verzuim- en reïntegratiebeleid.

Dat nieuwe beleid en de daarop gebaseerde nieuwe regeling verzuim- en reïntegratiebeleid is opnieuw ter instemming aan de ondernemingsraad voorgelegd, waarna de ondernemingsraad instemming heeft verleend. Voorts hebben partijen in samenspraak een nieuwe bedrijfsarts aangetrokken. Het nieuwe beleid treedt per 1 januari 2012 in werking.

LPL-163 (Dienst Publiekszaken Rotterdam)

Betreft:	geschil over instemmingsrecht t.a.v. een regeling m.b.t. voorzieningen, gericht op of geschikt voor waarneming van of controle op aanwezigheid, gedrag of prestaties van werknemers / artikel 27, eerste lid onder I, WOR
Verzoeker:	bestuurder
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	13 september 2010
Resultaat procedure:	advies d.d. 15 februari 2011
Duur procedure:	155 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

De bestuurder verzoekt de ondernemingsraad om in te stemmen met het implementeren van het systeem 'Operational Sturing' (OS-tool) bij de verwerkingseenheden/units (back-office) van de stadswinkels. Deze tool wil de bestuurder invoeren om de medewerkers zo efficiënt mogelijk in te kunnen zetten en het werk zo evenredig mogelijk te verdelen (efficiënte en verantwoorde bedrijfsvoering). Op deze manier wordt de werkbelasting en werkvoorraad voor een ieder zo gelijk mogelijk. Tevens wordt door middel van toepassing van de OS-tool de prestatie/productiviteit per individuele medewerker inzichtelijk gemaakt. Via de OS-tool verkregen cijfermateriaal kan daarnaast worden gebruikt in het kader van de bij de onderneming gehanteerde gesprekkencyclus.

Een vergelijkbaar sturingssysteem was – met instemming van de ondernemingsraad - al eerder ingevoerd voor de frontoffice (Qmatic, bestemd voor medewerkers die aan de balie werken).

Aangezien de medewerkers zowel ingezet kunnen worden aan de balie als bij de verwerkingseenheid/unit, kan door het gebruik van zowel de Qmatic als de OS-tool, gelijksoortige sturingsinformatie gegenereerd worden, waardoor medewerkers optimaal worden ingeroosterd voor zowel front-office als back-office, afhankelijk waar de werkdruk het hoogst is. Het is daarom voor een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering van belang dat beide systemen in samenhang kunnen worden ingezet. Aldus kan worden bewerkstelligd dat de afgesproken servicenormen en de opgelegde financiële taakstelling worden gehaald.

De ondernemingsraad geeft geen instemming aan de invoering van de OS-tool. Hij wil eerst de invoering van Qmatic volgens afspraak evalueren. Een andere reden waarom de ondernemingsraad nog niet instemt met het invoeren van de OS-tool, is dat de ondernemingsraad zich afvraagt welke mentale belasting uitgaat van het feit dat de werkzaamheden van de individuele medewerker permanent gevolgd kunnen worden. Voorts is de vraag welke betekenis aan het uit Qmatic beschikbaar komende cijfermateriaal wordt toegekend binnen de met de medewerker gehouden gesprekkencyclus en de beoordeling van zijn/haar functioneren. De ondernemingsraad is van mening dat de afgesproken servicenormen en de opgelegde financiële taakstelling geen reden is om per direct over te gaan tot het invoeren van de OS-tool.

Bedrijfscommissie

De Kamer adviseert de OS-tool bij wijze van pilot voor de duur van een half jaar in te voeren en de resultaten ervan mee te nemen bij de nadien vast te stellen uitgangspunten voor een verdere uitrol van de OS-tool gecombineerd met Qmatic. In deze pilotfase zouden de gegenereerde gegevens niet mogen worden gebruikt op het niveau van de individuele medewerker en ook niet in de gesprekkencyclus ten behoeve van het gevoerde personeelsbeleid.

Hoe nu verder?

Partijen zijn naar aanleiding van het advies van de Kamer niet tot een vergelijk gekomen. De gemeente Rotterdam heeft de kwestie vervolgens voorgelegd aan de kantonrechter te Rotterdam. Die geeft op 16 mei 2011 een beschikking, waarbij de bestuurder in het ongelijk wordt gesteld, omdat onvoldoende zwaarwegende belangen zijn aangevoerd die het direct in gebruik nemen van de OS-tool, voorafgaande aan de afgesproken evaluatie van de werking in de praktijk van Qmatic, noodzakelijk zouden maken.

LPL-164 (gemeente Hoogezand-Sappemeer)

Betreft:	geschil over vaststelling urenfaciliteit / artikel 18, eerste en derde lid, WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	20 oktober 2010
Resultaat procedure:	advies d.d. 15 maart 2011
Duur procedure:	146 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

In artikel 14:1 van de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling en Uitwerkingsovereenkomst voor gemeenten (CAR/UWO) staat dat de ondernemer en de ondernemingsraad aan het begin van iedere zittingsperiode een convenant moeten sluiten met afspraken over ondermeer de benodigde inzet voor het OR-werk en de beschikbare tijdcompensatie en faciliteiten daarvoor.

De nieuw verkozen ondernemingsraad legt hiertoe aan de bestuurder een conceptconvenant voor. In het overleg over het conceptconvenant bereiken partijen daarna overeenstemming, behalve op het punt van het aantal uren dat redelijkerwijs nodig is voor het vervullen van de OR-taken als bedoeld in artikel 18, eerste en derde lid, WOR.

Volgens de bestuurder is het aantal uren in de afgelopen jaren al een paar keer uitgebreid, is uit het tijdschrijfsysteem niet gebleken dat de OR-leden uren tekort komen en wordt de noodzaak tot uitbreiding onvoldoende onderbouwd. Daarnaast is er de mogelijkheid om wanneer zich bij de organisatie incidentele bijzondere situaties voordoen, die van de ondernemingsraad een extra inzet vragen, tijdelijk aanvullende uren voor OR-werk beschikbaar te stellen. Voorts wijst de bestuurder op de moeilijke financiële situatie voor de gemeente door de voor de komende jaren opgelegde bezuinigingstaakstelling, waardoor voor een urenuitbreiding politiek/bestuurlijk geen draagvlak zal bestaan.

De ondernemingsraad meent dat het tijdschrijfsysteem geen goed beeld kan geven van de werkelijke inzet van de ondernemingsraad, omdat OR-leden in de afgelopen periode regelmatig in hun "eigen tijd" OR-werkzaamheden of hun functionele werkzaamheden hebben gedaan dan wel is die inzet opgevangen door harder werken van collega's. Gelet hierop gaat volgens de ondernemingsraad het financiële argument ook niet op, omdat ter compensatie van de OR-inzet geen externe inhuur heeft plaatsgevonden. Voorts wijst de ondernemingsraad er op dat er nogal wat ontwikkelingen op de gemeente afkomen die de komende tijd veel inzet van de ondernemingsraad zullen vragen.

Bedrijfscommissie

De Kamer adviseert om even afstand te nemen van de afgelopen periode en gezamenlijk met een schone lei te starten met het stapsgewijs op een rijtje zetten van de redelijkerwijs benodigde tijdcompensatie en faciliteiten. Voorts om daarbij als uitgangspunt de normale, structurele (overleg)situatie bij de gemeente te nemen en op basis daarvan het aantal in die situatie gewoonlijk te houden overlegvergaderingen en OR-vergaderingen plus het normaal gesproken aan een vergadering verbonden tijdsbeslag vast te stellen. Voorts om daarbij als hulpmiddel een referteperiode van de afgelopen drie jaar te nemen (inclusief het gemiddeld aantal verzoeken om advies of instemming).

Daarnaast adviseert de Kamer partijen om, terugkijkend naar de afgelopen drie jaar en vooruitkijkend naar wat aan ontwikkelingen op de gemeente afkomt, gezamenlijk een (niet limitatief) aantal mogelijke incidentele, bijzondere en substantiële situaties te benoemen die buiten de reguliere, structurele (overleg)situatie vallen. Voor dergelijke situaties kunnen partijen afspreken om op het moment dat die zich voordoen een aparte afspraak te maken over de hiervoor beschikbare extra uren voor OR-werk en dat die extra uren uit de algemene begrotingsmiddelen worden gefinancierd.

Hoe nu verder?

Partijen hebben het advies van de Kamer opgevolgd en zijn daarbij tot overeenstemming gekomen.

LPL-165 (Sociale Dienst Drechtsteden)

Betreft:	geschil over instemmingsrecht t.a.v. een regeling m.b.t. voorzieningen, gericht op of geschikt voor waarneming van of controle op aanwezigheid, gedrag of prestaties van werknemers / artikel 27, eerste lid onder 1, WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	19 oktober 2010
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling
Duur procedure:	274 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

De ondernemingsraad verzoekt de Kamer om bemiddeling en/of advies betreffende het instemmingsrecht ten aanzien van het bij de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) invoeren van de systemen Qmatic en Qcalender, waarmee gegevens gegenereerd kunnen worden betreffende het verloop van de werkprocessen en de inzet/output van werknemers daarbinnen.

Bedrijfscommissie

Tijdens de zitting komt naar voren, zoals ook al in de door partijen toegezonden stukken viel te lezen, dat sprake is van verstoring van het overlegklimaat tussen partijen. Dit heeft intussen geleid tot meerdere naast elkaar lopende conflicten.

Bovendien blijkt dat partijen over het onderhavige onderwerp nog geen enkele keer op een serieuze en inhoudelijke manier met elkaar in gesprek zijn geweest.

Voorts blijkt dat partijen intussen een mediationtraject onder begeleiding van een externe deskundige hebben afgesproken tot verbetering van het heersende overlegklimaat in algemene zin en tot mogelijke oplossing daarna van de lopende conflicten.

Gelet hierop stelt de Kamer voor dat partijen het onderhavige onderwerp ook in dit traject meenemen, omdat in de gegeven omstandigheden een bemiddelingspoging of een niet bindend advies weinig zinvol is.

Partijen vinden deze suggestie van de Kamer zinvol en besluiten die over te nemen.

Na deze gemaakte afspraak wordt door de Kamer vervolgens aan partijen meegegeven dat na het opklaren van het overlegklimaat het onderhavige onderwerp als volgt zou kunnen worden aangepakt. Gestart wordt met een inventarisatie van de feitelijke werking en mogelijke toepassingen van de systemen Qmatic en Qcalender. Vervolgens wordt in kaart gebracht welke toepassingen de bestuurder nodig c.q. wenselijk vindt, gelet op de ontwikkelingen die op de SDD afkomen en de in dat verband nodige optimalisering van de (efficiency en effectiviteit van de) werkprocessen.

Daarna geeft de ondernemingsraad duidelijk aan welke problemen en zorgen ten aanzien van de toepassing en feitelijke uitwerking van beide systemen worden gezien c.q. leven. Dan bespreken partijen op een open en constructieve manier hoe eventuele meningsverschillen en/of kijk op bepaalde onderdelen overbrugd c.q. verkleind kunnen worden en welke waarborgen rond de (mogelijke) toepassingen van beide systemen geregeld moeten worden.

Tot slot kunnen partijen in het kader van de zojuist geschetste aanpak bespreken welke advies- en/of instemmingsmomenten binnen het proces van invoering van de systemen kunnen worden benoemd en hoe de werking c.q. toepassing van beide systemen zal worden gemonitord en geëvalueerd.

Hoe nu verder?

Het onderhavige onderwerp is na plaatsgevonden OR-verkiezingen tussen de bestuurder en de nieuw verkozen ondernemingsraad weer opgepakt (buiten mediationtraject) en vervolgens hebben partijen hierover in goed overleg afspraken gemaakt.

LPL-166 (Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden)

Betreft:	geschil over (voorgenomen) wijziging medezeggenschapsstructuur / artikel 1, eerste lid onder c, artikel 2, eerste lid, artikel 3, eerste lid, WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad Sociale Dienst Drechtsteden (SDD)
Verweerder:	bestuurder Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (GRD)
Datum verzoek:	6 januari 2011 (ontvangen 31 januari 2011)
Resultaat procedure:	bemiddeling d.d. 5 april 2011 / advies d.d. 19 juli 2011
Duur procedure:	195 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

Eind 2010 is de managementstructuur bij de GRD gewijzigd. De wijziging houdt in dat de nieuwe functie van Algemeen Directeur is ingevoerd, bij wie op basis van een mandaatbesluit van het Drechtstedenbestuur de (dagelijkse) zeggenschap binnen de GRD is neergelegd.

De Algemeen Directeur is de bestuurder in de zin van artikel 1, eerste lid onder e, van de WOR.

Daarnaast is een MT ingesteld, bestaande uit de directeuren van de zes ondernemingen binnen de GRD, ter ondersteuning en advisering van de Algemeen Directeur.

De bedoeling van de wijziging is dat de zes ondernemingen voortaan (meer) als één geheel gaan functioneren c.q. dat de GRD (meer) als één (geïntegreerd) concern gaat functioneren. Vanuit de één concerngedachte wil de bestuurder toewerken naar een krachtige en slagvaardige organisatie, die in het licht van de op de GRD afkomende ontwikkelingen en bezuinigingen met behulp van een gezamenlijke en uniforme bedrijfsvoering op een efficiënte en effectieve manier toekomstbestendig is.

In verband met deze organisatorische verandering van de zeggenschapsstructuur, wil de bestuurder ook de medezeggenschap centraliseren en professionaliseren.

De voorziene aanpassing van de medezeggenschapsstructuur komt erop neer dat de bestaande zes aparte ondernemingsraden en de centrale ondernemingsraad worden vervangen door één gemeenschappelijke ondernemingsraad voor de zes ondernemingen binnen de GRD. Daarnaast kunnen op ad hoc-basis zgn. medezeggenschapskamers worden ingesteld, die zijn te beschouwen als voorbereidingscommissies in de zin van artikel 15, vierde lid, WOR. Deze tijdelijke medezeggenschapskamers hebben tot taak om zaken die specifiek één of een paar ondernemingen aangaan of specifieke kwesties die GRD-breed spelen voor te bereiden en daarover aan de gemeenschappelijke ondernemingsraad te adviseren. Het formele advies- en instemmingsrecht blijft altijd bij de raad berusten.

Voormelde plannen zijn besproken in een breed samengestelde commissie, waarin ook de ondernemingsraad SDD deelneemt.

Deze ondernemingsraad heeft bezwaar tegen het voorstel, onder andere omdat uitvoering ervan met zich mee zou brengen dat hij wordt opgeheven.

Bedrijfscommissie

Tijdens de zitting blijkt dat sprake is van verstoring van het overlegklimaat tussen partijen. Daarnaast komt naar voren dat partijen over het onderhavige onderwerp nog geen enkele keer op een serieuze en inhoudelijke manier met elkaar in gesprek zijn geweest.

Gelet hierop wordt op voorstel van de Kamer de gezamenlijke afspraak gemaakt dat partijen nu eerst op een constructieve manier met elkaar in gesprek gaan, om eerst het overlegklimaat te verbeteren en daarna inhoudelijk van gedachten te wisselen over welke (toekomstbestendige) medezeggenschapsstructuur bij de verander(en)de omstandigheden past.

Enige tijd na de behandeling ter zitting verzoekt de ondernemingsraad de Kamer om toch een advies over de zaak uit te brengen. De Kamer stelt vervolgens vast dat de bestuurder weliswaar van plan is om de medezeggenschapsstructuur aan te passen, maar dat dit voornemen nog niet is vervat in een concreet (voorgenomen) besluit of voorstel van de bestuurder, dat aan de ondernemingsraad is voorgelegd en waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Er is slechts sprake van een bespreking in een breed samengestelde commissie.

De Kamer concludeert dat het verzoek van de ondernemingsraad in dit processtadium niet ontvankelijk is. De Kamer geeft daarbij aan welke uitgangspunten en aanpakdoor partijen kunnen worden gevolgd bij het overleg over het wijzigen van de medezeggenschapsstructuur.

Hoe nu verder?

Partijen hebben, na plaatsgevonden OR-verkiezingen en wijzigingen in de personele samenstelling van de ondernemingsraad, met inachtneming van de door de Kamer aangereikte informatie in constructief overleg afspraken gemaakt over wijziging van de medezeggenschapsstructuur met ingang van 1 januari 2012.

Ten **LPL-167** (gemeente Zandvoort)

Betreft:	geschil over instemmingsrecht t.a.v. nieuw Arbo-raamcontract / artikel 27, eerste lid onder d, en vijfde lid, WOR
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	23 augustus 2011
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling d.d. 4 oktober 2011
Duur procedure:	94 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

Voorgeschiedenis

Met het oog op het uitvoeren van een aanbestedingsprocedure voor het afsluiten van een nieuw Arbo-raamcontract hebben partijen afgesproken dat ondermeer als selectie criterium en voorwaarde ten aanzien van kandidaat-Arbo-dienstverleners zal worden gehanteerd dat naast de mogelijkheid van spreekuur op locatie gemeentehuis, de Arbo-dienstverlener ook over een spreekuurmogelijkheid op een locatie die maximaal 15 kilometer van Zandvoort ligt dient te beschikken en dat die locatie met openbaar vervoer goed bereikbaar is (station / halte niet verder dan 750 meter van de locatie). Privacyoverwegingen liggen ten grondslag aan het opnemen van de mogelijkheid om ook buiten het gemeentehuis een spreekuur te houden.

Gedurende de aanbestedingsprocedure past de bestuurder n.a.v. vragen van kandidaat-Arbo-dienstverleners het selectie criterium aan, waardoor een spreekuurmogelijkheid buiten het gemeentehuis geen absolute voorwaarde meer is. De ondernemingsraad wordt hier vervolgens van op de hoogte gesteld, maar de laatste reageert niet op de aanpassing.

Na een presentatie door kandidaat-Arbo-dienstverleners, waarbij de ondernemingsraad aanwezig is, zendt de bestuurder aan de ondernemingsraad het verzoek om in te stemmen met het sluiten van een Arbo-raamcontract met IZA.

In reactie hierop stelt de ondernemingsraad akkoord te gaan, op voorwaarde dat de huisvesting van de bedrijfsarts (en vitaalcoach) geschiedt op de oorspronkelijk afgesproken voorwaarde.

Omdat de bestuurder aangeeft niet van plan te zijn het besluit tot het contracteren van IZA terug te draaien, roept de ondernemingsraad de nietigheid hiervan in.

De bestuurder meent dat de ondernemingsraad in dit processtadium geen bezwaar meer kan maken tegen een spreekuurmogelijkheid op locatie gemeentehuis en wijst er op dat als de gezondheid van de werknemer dit vereist het spreekuur op een andere, externe locatie kan plaatsvinden. De bestuurder verklaart zich bereid om in afwachting van de uitkomst van de discussie of eventuele procedure het spreekuur voorlopig op een externe locatie te laten plaatsvinden.

Bedrijfscommissie

De Kamer stelt voor dat partijen snel op een open en oplossingsgerichte manier met elkaar in gesprek gaan over de nadere vormgeving en invulling van de wijze waarop IZA uitvoering gaat geven aan het Arbo-raamcontract en over de uitkomsten daarvan uiterlijk 1 november 2011 uitsluitsel geven. Ten behoeve van dit nadere overleg tussen partijen reikt de Kamer een aantal uitgangspunten aan.

Spreekuren worden in beginsel intern gehouden in een overeengekomen locatie van de gemeente.

Indien de werknemer het om hem/haar moverende redenen bezwaarlijk vindt om naar het interne spreekuur te komen, heeft hij/zij de mogelijkheid om de bedrijfsarts (of vitaalcoach) op een externe locatie te bezoeken. Daarbij is, in ieder geval in het begin van het ziekteproces, de wens van de werknemer bepalend. Indien tijdens het ziekteproces de werknemer en de bedrijfsarts op enig moment van mening (gaan) verschillen of het wenselijk is om de externe spreekuurlocatie nog langer te gebruiken en de bedrijfsarts vindt dat het voor het (verdere) herstelproces aangewezen is dat de werknemer voortaan de interne spreekuurlocatie bezoekt, moet er een schriftelijke, heldere en evenwichtige procedure klaar liggen via welke op dit punt tot een beslissing kan worden gekomen. De tussen partijen gemaakte afspraken en de rechten en verplichtingen van de werknemer en de werkgever worden op een afdwingbare wijze vastgelegd in een protocol.

Hoe nu verder?

Partijen hebben vervolgens op basis van de aangereikte uitgangspunten afspraken gemaakt en die neergelegd in een gezamenlijk vastgesteld en ondertekend protocol.

LPL.168 (Regionale Sociale Dienst Pentasz Mergelland)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, aanhef jo, onderdeel f, WOR (instemmingsrecht mbt het besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van een regeling op het gebied van de personeelsopleiding)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	30 augustus 2011
Resultaat procedure:	bemiddeling d.d. 10 oktober 2011 / advies d.d. 17 november 2011
Duur procedure:	79 dagen
Soort procedure:	verkorte procedure

Voorgeschiedenis

De bestuurder legt het opleidingsplan 2011 ter instemming aan de ondernemingsraad voor. Enkele maanden later besluit de bestuurder bij nader inzien het verzoek tot instemming in te trekken. De bestuurder geeft aan, dat het Opleidingsplan 2011 toch niet onder toepassing van artikel 27, eerste lid aanhef jo. Onderdeel f, van de WOR valt en dus niet aan de ondernemingsraad ter instemming hoeft te worden voorgelegd. Daarbij merkt de bestuurder op dat in de praktijk bij uitvoering van verplichte opleidingen het bepaalde in hoofdstuk 15 van de CAR/UWO wordt gevolgd.

De ondernemingsraad deelt de mening van de bestuurder niet en claimt het instemmingsrecht.

Bedrijfscommissie

De Kamer biedt partijen de mogelijkheid van de verkorte bemiddelingsprocedure en partijen geven aan hier gebruik van te willen maken. Tijdens de zitting op 10 oktober 2011 doet de Kamer een bemiddelingsvoorstel. De ondernemingsraad geeft aan hier nog geen definitief standpunt over te kunnen innemen, maar het voorstel eerst in de voltallige ondernemingsraad te willen bespreken. De ondernemingsraad geeft vervolgens aan niet te kunnen in stemmen met het bemiddelingsvoorstel en verzoekt de Kamer alsnog advies uit te brengen.

De Kamer adviseert dat het Opleidingsplan 2011 instemmingsplichtig is op grond van artikel 27, eerste lid aanhef jo. Onderdeel f van de WOR. Als toelichting wordt gegeven dat het Opleidingsplan een beleidsmatig/inhoudelijk en financieel kaderstellend karakter heeft. Tevens verwijst de Kamer naar artikel 17:1:1, derde lid van de CAR-UWO waaruit blijkt dat het Opleidingsplan instemmingsplichtig is. Voorts merkt de Kamer op dat de ondernemingsraad de nietigheid van het genomen besluit niet tijdig heeft ingeroepen. Dit betekent dat de bestuurder het Opleidingsplan 2011 kan uitvoeren.

Hoe nu verder?

De ondernemingsraad heeft het ter zitting besprokene en het uitgebrachte advies ter harte genomen. Voorts heeft de ondernemingsraad samen met de intussen nieuw aangetreden bestuurder het voornemen uitgesproken om op een constructieve wijze het medezeggenschapsproces verder vorm te geven, mede gelet op de ontwikkelingen op het gebied van de sociale zekerheid die op de organisatie afkomen.

Bijlage 4

Overzicht secretariaatskosten 2011:

Loonkosten:

Personele kosten samenhangend met de behandeling van geschillen	€ 35.707,00
Personele kosten samenhangend met registratiewerkzaamheden	€ 2.787,50
Personele kosten samenhangend met algemene werkzaamheden	€ 41.074,25

Overige kosten:

Kosten beheer website	€ 1.900,99
Zaalhuur en lunches	€ 2.057,50
Materiële kosten	<u>€ 3.368,96</u>

Totaal	<u>€ 86.896,20</u>
--------	--------------------