

---

# Bedrijfscommissie voor de Overheid



## Jaarverslag 2013

### Secretariaat:

**Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP)**

Postbus 556, 2501 CN Den Haag

Lange Voorhout 13

Telefoon: 070 - 376 57 65

E-mail: BDC-O@caop.nl

Internet: [www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl)

---

---

## **Inhoudsopgave**

Voorwoord	blz. 3
Instelling en taken Bedrijfscommissie	blz. 4
Deel A: De Bedrijfscommissie	blz. 5
Deel B: De Bedrijfscommissiekamers	blz. 8
Deel C: Het secretariaat	blz. 11
Bijlage 1 Samenstelling gremia	blz. 12
Bijlage 2 Informatie over de geschillenprocedure	blz. 15
Bijlage 3 Geschillen	blz. 17
Bijlage 4 Kosten secretariaat	blz. 31
Bijlage 5 Circulaire inzake de WOR-wijzigingen van 19 juli 2013	blz. 32

---

## **Voorwoord**

Voor u ligt het jaarverslag van de Bedrijfscommissie voor de Overheid over het jaar 2013. In dit verslagjaar zijn in het totaal elf geschillen behandeld, vier daarvan hebben betrekking op het instemmingsrecht.

Met ingang van 19 juli 2013 is de Wet op de ondernemingsraden gewijzigd. Een belangrijke wijziging betreft de geschillenregeling op grond van artikel 36 WOR, waardoor ondernemingsraden en bestuurders voortaan een WOR-geschil zonder tussenkomst van de Bedrijfscommissie kunnen voorleggen aan de rechter. De bemiddeling en advisering door de Bedrijfscommissie is facultatief geworden.

Andere WOR-wijzigingen betreffen de financiering van de or-scholing (iedere ondernemer die een ondernemingsraad in stand houdt, betaalt voortaan zelf het volledige bedrag van de scholing die zijn ondernemingsraad geniet, de financiering via het GBIO is komen te vervallen), de afschaffing van de registratie en archivering van or-documenten (reglement, jaarverslag) door de Bedrijfscommissie.

De WOR-wijzigingen aangaande de taken van de Bedrijfscommissie, hebben tot gevolg dat in dit jaarverslag voor wat betreft de registratie en archivering van documenten (reglementen en jaarverslagen) verslag is gedaan over de periode 01 januari 2013 tot en met 18 juli 2013, aangezien nadien geen documenten ter zake meer zijn verwerkt. Ten aanzien van de verslaglegging van behandelde geschillen is een onderscheid gemaakt tussen de periode voorafgaand aan 19 juli 2013 en de periode die aanvangt met deze datum.

Indien u op- of aanmerkingen dan wel vragen heeft met betrekking tot het jaarverslag kunt u zich wenden tot de secretaris van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Namens de Bedrijfscommissie voor de Overheid,

de secretaris.

---

### **Instelling Bedrijfscommissie**

De Bedrijfscommissie voor de Overheid is ingesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties per 5 mei 1995.

De samenstelling en de werkwijze van de Bedrijfscommissie voor de Overheid zijn beschreven in de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid 2002.

In deze Regeling is bepaald dat twee leden en twee plaatsvervangende leden worden aangewezen door het Verbond Sectorwerkgevers Overheid (VSO) op voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken. Het VSO wijst voorts een lid en een plaatsvervangend lid aan op voordracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van het Interprovinciaal Overleg en een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van de Unie van Waterschappen.

Door de Samenwerkende Centrales van Overheidspersoneel (SCO) worden vijf leden en vijf plaatsvervangende leden aangewezen.

### **Taken Bedrijfscommissie**

Tot 19 juli 2013 had de Bedrijfscommissie op grond van de WOR een bemiddelende/adviserende taak met betrekking tot de behandeling van geschillen over de toepassing van de WOR en een archiverende/administrerende taak betreffende de or-reglementen en or-jaarverslagen. Met ingang van de hiervoor genoemde datum is de WOR gewijzigd, waarbij onder andere deze taken zijn geschrapt uit de wet. De instelling, benoeming en werkwijze van de Bedrijfscommissie zijn nog steeds verankerd in de WOR, maar de aard en omvang van haar taken is, enkele uitzonderingen daargelaten, niet meer beschreven in deze wet. In artikel 37 WOR wordt volstaan met de algemene bepaling dat voor de behandeling van aangelegen betreffende ondernemingsraden (de centrale ondernemingsraden, de groepsondernemingsraden ...etc.), bedrijfscommissies worden ingesteld. Verder dienen besluiten van ondernemers om vrijwillig over te gaan tot de instelling van een ondernemingsraad (artikel 5a, tweede lid, WOR) en overeenkomsten tussen de bestuurder en de ondernemingsraad (artikel 32, tweede lid, WOR) nog steeds ter registratie en archivering bij de Bedrijfscommissie te worden aangemeld.

Zoals aangegeven, is de verplichte inschakeling van de Bedrijfscommissie bij WOR-geschillen, alvorens de ondernemingsraad en/of de bestuurder het geschil kan voorleggen aan de rechter, komen te vervallen. Dat neemt niet weg dat de Bedrijfscommissie nog steeds bemiddelt en adviseert bij een geschil tussen de ondernemingsraad en de bestuurder over de toepassing van de WOR. Dit geschiedt echter op basis van vrijwilligheid, dat wil zeggen de ondernemingsraad en de bestuurder moeten het er over eens zijn dat zij de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies vragen. Meer informatie over de wetswijzigingen en de bemiddelende en adviserende taak van de Bedrijfscommissie is terug te vinden in bijlage 5, de circulaire van de Bedrijfscommissie inzake de WOR-wijzigingen van 19 juli 2013.

Vorengenoemde wijzigingen van de WOR hebben er toe geleid dat de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid en het Reglement van de Kamers moeten worden aangepast. Het voorstel tot aanpassing van deze regelingen is ingediend bij de Minister van Binnenlandse Zaken. Ten tijde van het publiceren van dit jaarverslag heeft de Minister het besluit tot aanpassing nog niet genomen.

De Bedrijfscommissie heeft gebruik gemaakt van de haar in artikel 5 van de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid geboden mogelijkheid om een deel van haar taken over te dragen aan door haar gevormde Kamers.

In het Reglement van de Bedrijfscommissiekamers voor de Overheid is de procedure vastgelegd van de twee Kamers ten aanzien van de bemiddelende en adviserende taak van de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Eén Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake WOR-geschillen binnen de sectoren Rijk, Politie en publiekrechtelijke Zelfstandige Bestuursorganen (ZBO's) waar werknemers eveneens werkzaam zijn op basis van een publiekrechtelijke aanstelling. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer RP. De andere Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake geschillen binnen de sectoren Gemeenten, Provincies, Waterschappen en overige publiekrechtelijke lichamen, niet zijnde ZBO's. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer LPL.

Dit jaarverslag ziet op de archiverende/administrerende taak van de Bedrijfscommissie (deel A) en de bemiddelende/adviserende taak van de beide Kamers (deel B).

Tenslotte treft u in dit jaarverslag enige informatie aan omtrent de secretariële ondersteuning van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers (deel C).

---

## **Deel A: De Bedrijfscommissie**

### **Hoofdstuk 1: Vergaderingen**

Omdat de geschilbeslechting en advisering inzake geschillen zijn opgedragen aan de door de Bedrijfscommissie ingestelde Kamers - verwezen wordt naar deel B voor wat betreft dit onderwerp - heeft de Bedrijfscommissie uitsluitend een coördinerende en een op hoofdlijnen sturende rol.

De Bedrijfscommissie, waarvan de samenstelling is opgenomen in bijlage 1 van dit jaarverslag, is in 2013 één keer in vergadering bijeen geweest. Tijdens deze bijeenkomst, gehouden op 14 mei 2013, is in hoofdzaak gesproken over de gevolgen van de op dat moment toekomstige wetwijzigingen van 19 juli 2013 en op welke wijze de bemiddelende en adviserende rol van de Bedrijfscommissie blijvend onder de aandacht van de overheidsondernemingen kan worden gehouden.

Bij de behandeling van WOR-geschillen door de Bedrijfscommissie is het mogelijk om de reguliere procedure dan wel de verkorte procedure toe te passen. Meer informatie over deze procedures vindt u in bijlage 2 bij dit jaarverslag. Zie ook de website van de Bedrijfscommissie [www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl).

Doordat de Bedrijfscommissie informatie over deze procedures verstrekt via haar website en via een factsheet, die wordt meegestuurd bij alle correspondentie via mail en per post tussen de Bedrijfscommissie en or-en en/of bestuurders, wordt bijgedragen aan de vergroting van de bekendheid met deze procedures in het werkveld.

In 2013 heeft de Bedrijfscommissie bij geschilbehandeling de verkorte bemiddelingsprocedure niet toegepast. Alle, in het verslagjaar, afgeronde zaken, elf stuks, zijn met behulp van de reguliere procedure afgehandeld.

De adviezen en bemiddelingsresultaten van behandelde geschillen worden ook op de website geplaatst. Zij zijn op eenvoudige wijze te raadplegen via de zoekfunctie van de site.

### **Hoofdstuk 2: Archivering**

Elke ondernemer die een ondernemingsraad moet instellen c.q. heeft ingesteld en elke ondernemingsraad moest tot de wijziging van de WOR d.d. 19 juli 2013 op grond van deze wet de volgende documenten aan de Bedrijfscommissie toezenden:

- Ondernemer:**
1. het voorlopige or-reglement;
  2. het besluit van de ondernemer om vrijwillig een ondernemingsraad in te stellen of een vrijwillig ingestelde ondernemingsraad op te heffen (art. 5a lid 2 WOR);
  3. de overeenkomsten tussen de ondernemer en de ondernemingsraad om aan de laatste meer bevoegdheden toe te kennen dan de WOR doet (art. 32 lid 2 WOR).
- OR:**
1. het definitieve or-reglement en de wijzigingen daarvan;
  2. de or-jaarverslagen.

Vanaf 19 juli 2013 worden uitsluitend de documenten ex artikel 5a lid 2 en ex artikel 32 lid 2 WOR geregistreerd en gearhiveerd.

Alle ondernemingsraden en ondernemers in de overheidsondernemingen zijn van deze wijzigingen op de hoogte gebracht.

Over 2013 zag het overzicht van door de Bedrijfscommissie ontvangen documenten er als volgt uit:

	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Voorlopige or-reglementen	5*	7	4	5	7
Definitieve or-reglementen (of wijzigingen)	15*	57	81	60	68
OR-jaarverslagen	53*	132	137	141	148
Art. 5a lid 2 WOR-besluiten	3	14	2	2	10
Art. 32 lid 2 WOR- overeenkomsten	4	5	8	3	10

---

\*Vanaf 19 juli 2013 worden deze documenten niet meer geregistreerd en gearchiveerd.

### **Hoofdstuk 3: Registratie**

Op 18 juli 2013 waren bij de Bedrijfscommissie 956 ondernemers geregistreerd. Dit aantal is lager dan het aantal van het jaar daarvoor (973). Het aantal ondernemers in de sectoren Rijk (toename: 4), Gemeenten (toename: 1), ZBO's (toename: 1), de Regionale samenwerkingsverbanden van Gemeenten (toename: 1), onderwijs (toename: 1) en onbekend (toename: 4) is licht gestegen.

Het aantal ondernemers in de sectoren Provincies, Regionale samenwerkingsverbanden van Rijk/Provincies/Gemeenten, Regionale samenwerkingsverbanden waarin de Provincies participeren en B-3 instellingen is gelijk gebleven.

Het aantal ondernemers in de sectoren Politie (afname: 29) en Waterschappen (afname: 1) is gedaald.

De afname in de sector Politie is het gevolg van het feit dat per 01-01-2013 de Nationale Politie tot stand is gekomen, waardoor nu sprake is van slechts één ondernemer in deze sector. De overige wijzigingen zijn niet significant.

De tot het ressort van de Bedrijfscommissie behorende ondernemers kunnen worden ingedeeld in de volgende categorieën:

Rijk (41), Politie (1), Provincies (30), Waterschappen (48), Gemeenten (683), ZBO's (70), B3-instellingen (4), onderwijs (6), Regionale Samenwerkingsverbanden van Gemeenten (57), Regionale Samenwerkingsverbanden van Rijk, Provincie en Gemeenten (8), Regionale samenwerkingsverbanden van Provincies (4) en Onbekend (4).

Van deze 956 ondernemers is onder meer bekend:

- dat er 741 ondernemers OR-plichtig waren,
- dat er 93 ondernemers niet OR-plichtig waren en
- dat 122 ondernemers de door de Bedrijfscommissie gevraagde informatie niet hebben verstrekt. Deze te verstrekken inlichtingen betreffen: de instellingsplicht, de omvang van de onderneming, zittingsduur van de ondernemingsraad e.d. De sector Gemeenten (65) springt hierbij in absolute getallen in het oog. Indien echter de verhouding tussen de omvang van de sector en het aantal ondernemingen in die sector dat niet heeft voldaan aan zijn informatieplicht in aanmerking wordt genomen, dan ontstaat een ander beeld.

<b>Sector</b>	<b>Or-plicht</b>	<b>Geen or-plicht</b>	<b>Onbekend</b>	<b>Percentage onbekend</b>
Gemeenten	561	57	65	9,5%
Politie	1	-	-	0%
Provincies	21	-	9	30%
Rijk	31	3	7	17,1%
Waterschappen	36	8	4	8,3%
ZBO's	48	11	11	15,7%
Regionale samenwerkingsverbanden Rijk/Provincies/Gemeenten	4	2	2	25%
Regionale samenwerkingsverbanden gemeenten	32	10	15	26,3%
Regionale samenwerkingsverbanden Provincies	3	-	1	25%
B-3	2	2	-	0,0%
Onderwijs	2	-	4	66,6%
Onbekend	-	-	4	100%
<b>Totaal</b>	<b>741</b>	<b>93</b>	<b>122</b>	

Tezamen hielden deze ondernemers 1558 ondernemingen in stand. Dit aantal bedraagt 5 minder dan het jaar daarvoor.

Voor deze 1558 ondernemingen zijn in totaal 1524 ondernemingsraden ingesteld, die als volgt kunnen worden ingedeeld:

‘gewone’ ondernemingsraden (1472), gemeenschappelijke ondernemingsraden (5), groepsondernemingsraden (26) en centrale ondernemingsraden (21).

Ten aanzien van de ‘gewone’ ondernemingsraden wordt opgemerkt dat het aantal van 1460, 20 meer bedraagt dan het jaar daarvoor. Deze toename is niet in overwegende mate toe te schrijven aan één sector. Tot slot wordt opgemerkt dat in het verslagjaar 9 personeelsvertegenwoordigingen staan geregistreerd, hoewel men tot registratie wettelijk niet is verplicht.

Sector	Onderne- mers	Onderne- mingen	OR-en/ GO/ GOR/COR	PVT's
Gemeenten	683	897	845	5
Politie*	1	12?	34?	-
Provincies	30	32	25	-
Rijk**	41	395	412	1
Waterschappen	48	48	46	-
ZBO's	70	88	82	-
Regionale samenwerkings- verbanden Rijk/Prov/Gemeenten	8	8	8	-
Regionale samenwerkings- verbanden Gemeenten	57	57	52	1
Regionale samenwerking- verbanden Provincies	4	4	4	-
B3	4	4	2	2
Onderwijs	6	9	10	-
Onbekend***	4	4	4	-
<b>Totaal</b>	<b>956</b>	<b>1558</b>	<b>1524</b>	<b>9</b>

\*Met ingang van 01 januari 2013 is in de sector Politie sprake van één ondernemer, de Nationale Politie die twaalf ondernemingen in stand houdt. De implementatie in de medezeggenschap is in het verslagjaar nog volop aan de gang, zodat de aangepaste gegevens over deze sector, zoals hoeveel or-en zijn er ingesteld, ontbreken.

\*\* Formeel is de Staat der Nederlanden de enige ondernemer in de sector Rijk. De werkzaamheden van het Rijk en de daarmee samenhangende medezeggenschap zijn verdeeld over de verschillende departementen; eventueel is er tevens een opsplitsing binnen het departement gemaakt. In het totaal staan er 41 ‘sub-ondernemers’ geregistreerd bij de Bedrijfscommissie.

\*\*\* Het betreft ondernemers, die een reglement hebben ingediend, maar geen aanvullende informatie hebben verstrekt over de sector.

---

## **Deel B: De Bedrijfscommissiekamers**

### **Hoofdstuk 4: Vergaderingen en zittingen**

Op grond van artikel 36 WOR moest een ondernemingsraad dan wel een bestuurder of een andere belanghebbende een geschil ter bemiddeling en/of advisering voorleggen aan de Bedrijfscommissie. Na afronding van deze procedure kon de weg naar de rechter worden bewandeld.

Vanaf 19 juli 2013 kunnen deze partijen de Bedrijfscommissie op vrijwillige basis vragen om bemiddeling en advies en behoort het tevens tot de mogelijkheden om het WOR-geschil direct aan de rechter voor te leggen.

Een voorgelegd geschil wordt door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer RP) dan wel de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna te noemen de Kamer LPL).

De behandeling van geschillen kan plaatsvinden via de reguliere procedure dan wel via de verkorte procedure. Meer informatie over deze procedures is terug te vinden in bijlage 2 van dit jaarverslag.

In het verslagjaar zijn geen zaken afgehandeld met toepassing van de verkorte procedure. In 2012 betrof het twee zaken.

De vergaderfrequentie van de Kamers is nihil. De Kamers komen slechts in plenaire vergadering bijeen in de situatie dat de Kleine Commissies, bestaande uit een delegatie van werkgevers- en werknemersleden uit de betreffende Kamer, in hun beraadslaging, ten aanzien van ter zitting behandelde geschillen, niet tot een eensluidend oordeel komen over het uit te brengen advies. In dat geval wordt het advies vastgesteld door de Kamer in een voltallige vergadering. Deze situatie heeft zich in de verslagperiode niet voorgedaan.

Zoals hiervoor reeds aangegeven zijn de Bedrijfscommissiekamers, waarvan de samenstellingen zijn opgenomen in bijlage 1 bij dit jaarverslag, in 2013 niet in vergadering bijeen geweest (vergelijk: de beide Kamers zijn in 2012 evenmin bijeen geweest). De beide Kleine Commissies zijn steeds tot een eensluidend oordeel kunnen komen waardoor een plenaire bijeenkomst niet nodig is.

De Kleine Commissies van de Kamers, die belast zijn met het horen van de bij de geschillen betrokken partijen, zijn in 2013 voor vijf zaken in zitting bijeengewest. Er zijn twee zaken afgehandeld door toepassing van de uitsluitend schriftelijke procedure. Twee zaken zijn weer ingetrokken voordat de hoorzitting kon worden aangevangen. Twee zaken zijn in 2012 op hoorzitting geweest en in 2013 afgerond.

De Kleine Commissie van de Kamer RP is aan het einde van het verslagjaar één keer in zitting bijeen geweest voor de behandeling van één zaak. Eén zaak is direct nadat deze aanhangig is gemaakt weer ingetrokken. Eén zaak is schriftelijk afgehandeld. Aan het einde van het jaar was nog één zaak in behandeling, deze is in 2014 afgerond.

De Kleine Commissie van de Kamer LPL is in 2013 vier keer in zitting bijeen is geweest voor de behandeling van vier zaken, waarvan één in 2012 eveneens op zitting is geweest. Er is één zaak in 2013 afgerond welke in 2012 aanhangig is gemaakt en toen ook op zitting is geweest. Eén zaak is schriftelijk afgehandeld. In het verslagjaar zijn twee zaken niet op zitting geweest omdat de indieners ervan het geschil weer hebben ingetrokken. Aan het einde van het verslagjaar was nog één zaak in behandeling, deze is in 2014 afgerond.

### **Hoofdstuk 5: De geschillen**

De Kamer LPL heeft in 2013 vier geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen.

In dat jaar heeft deze Kamer acht zaken afgewikkeld, waarvan vijf uit 2012. Eind 2013 was één zaak in behandeling, die in 2014 is afgewikkeld.

De Kamer LPL heeft in vijf geschillen een advies uitgebracht, geen der adviezen is bindend.

In één geschil is ter zitting een compromis (geslaagde bemiddeling) tot stand gebracht.

Twee zaken zijn ingetrokken alvorens de behandeling kon worden voortgezet.

De Kamer RP heeft in 2013 vier geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen. Er zijn in dit verslagjaar drie zaken afgewikkeld. Aan het einde van 2013 was nog één zaak aanhangig.

Twee behandelde zaken zijn geëindigd met het uitbrengen van een advies, geen der adviezen is bindend.

Eén zaak is ingetrokken alvorens de Kamer RP kon overgaan tot de inhoudelijke behandeling ervan.

Voor zover bekend, zijn twee geschillen na behandeling door de Bedrijfscommissie alsnog voorgelegd aan de rechter.



Hieronder treft u een overzicht van alle in 2013 afgeronde geschillen, ingedeeld naar resultaat.

Resultaat	Geschillen RP	Geschillen LPL
Onbevoegd	-	-
Ingetrokken	1	2
Niet ontvankelijk	-	-
Advies	2	5
Bindend advies	-	-
Geslaagde bemiddeling	-	1
<b>Totaal</b>	<b>3</b>	<b>8</b>

Hieronder treft u een overzicht aan van alle in 2013 behandelde geschillen, ingedeeld naar 'sector'.

Sector	t/m 18-07-2013	Vanaf 19 juli 2013	2012	2011	2010
Gemeenten/gem.regeling	8		5	7	11
Politie	-		0	-	2
Provincies	-		0	-	-
Rijk	2	1	10	1	7
Waterschappen	-		-	-	-
ZBO's	-		-	1	-
Diversen	-		-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>20</b>

Een inhoudelijke bespreking van deze afgewikkelde zaken treft u in bijlage 3 van dit jaarverslag aan. De integrale adviezen en besluiten van de Kamers zijn te vinden op het internet via de volgende URL: [www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl)

#### Behandelingstermijnen

De twee maandentermijn van behandeling vangt aan op de dag van ontvangst van het verzoek om bemiddeling en advies. Indien het verzoek niet compleet is, zal de Bedrijfscommissie de indiener ervan een termijn stellen voor het aanvullen van de gronden. Gedurende de periode, die aanvangt op het moment dat om nadere inlichtingen wordt verzocht en die eindigt bij de ontvangst van de gevraagde informatie, is de zogenoemde twee maandentermijn opgeschort.

De twee maandentermijn mag met toestemming van partijen betrokken in het geschil één keer worden verlengd met twee maanden, zodat de totale duur van de procedure maximaal vier maanden kan bedragen.

De gemiddelde duur van de procedures bedroeg in 2013 15,25 weken. Voor de Kamer LPL lag dit gemiddelde op 18,6 weken (vergelijk 2012: 7,8 weken) en voor de Kamer RP op 6,4 weken (vergelijk 2012: 9,29 weken).

Dat de behandelingsduur in een individuele zaak langer kan bedragen dan de in eerste instantie voorgeschreven duur van maximaal twee maanden, wordt veroorzaakt door het feit dat de Kamers in vrijwel alle gevallen een hoorzitting met partijen houden en door agendaproblemen van partijen.

Bovendien gebeurt het geregeld dat partijen bij het geschil, na het aanhangig maken daarvan bij de Bedrijfscommissie, weer met elkaar in gesprek geraken over het punt dat hen verdeeld houdt. Dit overleg kan langere tijd voortduren, zodat een besluit tot intrekking of voortzetting van de procedure bij de Bedrijfscommissie pas na een aantal weken wordt genomen en ter kennis wordt gebracht aan de Bedrijfscommissie.

De totale duur van de procedure kan ook afhankelijk zijn van de omstandigheid dat partijen na de behandeling op de hoorzitting nog enige tijd wordt gegund om tot een vergelijk te komen op basis van een door de Bedrijfscommissie ter zitting gedaan voorstel tot bemiddeling.

---

De hoorzittingen en vaststellingsvergaderingen van de Kamers vinden plaats volgens een vaste frequentie aan de hand van een jaarlijks op te stellen schema.

Het is de Kamers gelukt om zeven geschillen binnen de wettelijk gestelde termijn van twee maanden, met instemming van partijen verlengd met twee maanden, af te handelen. De overige vier zaken namen langere tijd in beslag.

#### Geslaagde bemiddeling

De primaire taak van de Bedrijfscommissie is om via bemiddeling het geschil op te lossen. Indien een compromis niet mogelijk is, zal de Bedrijfscommissie overgaan tot het uitbrengen van een advies.

In de verslagperiode is één (van de elf) geschillen geëindigd met een geslaagde bemiddeling. Dat is minder dan in 2012, toen vier (van de vijftien) zaken zijn opgelost met het treffen van een schikking.

#### Bindend karakter van de adviezen

De adviezen die door Bedrijfscommissies worden uitgebracht in het kader van bemiddelingsprocedures zijn in principe niet bindend voor partijen. In de rechtsliteratuur en jurisprudentie is aanvaard dat deze hoofdregel kan worden doorbroken door partijen zelf indien zij beide ten overstaan van de Bedrijfscommissie verklaren zich op voorhand neer te leggen bij een uit te brengen advies. Partijen worden geacht hiermee een overeenkomst naar burgerlijk recht te sluiten, waarmee zij afstand doen van de mogelijkheid om het geschil in een later stadium voor te leggen aan de kantonrechter.

De beide Kamers plegen aan het begin van iedere hoorzitting partijen te vragen of zij bereid zijn een eventueel uit te brengen advies te volgen. In het jaar 2013 is geen bindend advies uitgebracht.

#### Onderwerp geschillen

Van de in totaal elf in 2013 behandelde geschillen hadden vier geschillen betrekking op artikel 27 WOR (instemmingsrecht), waarvan er één handelde over de arbeids- en rusttijdenregeling, één over het belonings- of functiewaarderingssysteem, twee over een regeling omtrent het verwerken van alsmede de bescherming van de persoonsgegevens van de in de onderneming werkzame personen en/of een regeling inzake voorzieningen die gericht zijn op of geschikt zijn voor waarneming van of controle op aanwezigheid, gedrag of prestaties van de in de onderneming werkzame personen.

Verder is het adviesrecht twee keer onderwerp van geschil geweest (belangrijke wijzigingen in de organisatie en/of verdeling van bevoegdheden, het verstrekken en het formuleren van een adviesopdracht aan een deskundige buiten de onderneming).

Eén zaak had betrekking op de inhuur van een deskundige en één geschil betrof de faciliteiten van de ondernemingsraad.

De overige drie zaken betroffen verkiezingsvraagstukken.

Onderwerp	Aantal
Adviesrecht	2
Inhuren deskundige	1
Instemmingsrecht	4
faciliteiten	1
Verkiezingsvraagstukken	3
<b>Totaal</b>	<b>11</b>

---

## **Deel C: Het secretariaat**

Het secretariaat van de Bedrijfscommissie en van de beide Kamers is ondergebracht bij het Centrum voor Arbeidsverhoudingen (CAOP) te Den Haag. Mevrouw mr. J.C. Dekker fungeerde als secretaris, terwijl mevrouw mr. C.E.J.Y van Agt optrad als adjunct-secretaris.

De registratie, archivering en overige administratieve ondersteuning is verricht door de dames C. Steenbergen en Z. Fatehmahomed.

De werkzaamheden van het secretariaat bestaan uit het procedureel ondersteunen en inhoudelijk adviseren van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers bij het uitvoeren van hun taken.

De dienstverlening ten aanzien van geschillen betreft de voorbereiding en afhandeling van te behandelen zaken door de Bedrijfscommissieleden (advisering aan de Bedrijfscommissie, evenals het op schrift stellen van het uiteindelijke resultaat van de procedure, zorgdragen voor toepassing van de juiste procedure).

Voor een uitgebreidere beschrijving van deze geschillen wordt verwezen naar bijlage 3 bij dit jaarverslag.

Verder is geregeld telefonisch of per e-mail informatie verstrekt aan bestuurders en ondernemingsraden over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden.

De secretarissen leveren voorts de input voor de website van de Bedrijfscommissie, [www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl)

De ondersteuning betrof voorts tot 19 juli 2013 (datum van de wijziging van de WOR) de registratie van namen en adressen van ondernemers, ondernemingen en ondernemingsraden die vallen in het ressort van de Bedrijfscommissie. Tenslotte vond tot voornoemde datum ook de archivering plaats van toegezonden ondernemingsraadreglementen en OR-jaarverslagen. De registratie en archivering van instellings- cq. opheffingsbesluiten ex artikel 5a lid 2 WOR en convenanten ex artikel 32 lid 2 WOR heeft gedurende het hele verslagjaar plaatsgevonden.

In 2013 bedroegen de kosten van het ambtelijk secretariaatswerk en de administratieve en materiële ondersteuning € 70.153. Deze kosten worden voldaan uit de van Rijksoverheidswege getroffen Regeling subsidiëring Stichting CAOP.

Voor een uitgesplitst overzicht van deze kosten wordt, ter kennisneming, verwezen naar bijlage 4 bij dit jaarverslag.

---

# Bijlage 1

Samenstelling Bedrijfscommissie voor de Overheid op 1 januari 2013

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz)	<b>vacature</b>
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	<b>vacature</b>
SCO/CMHF	dhr. J.P. Arts	dhr. R. Reijbergen
SCO/AC	dhr. W.J.F. Muis	dhr. J.H. Doeven
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Politie	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Gemeenten	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
VSO/Provincies	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv.vz.)	mw. R. Wevers-Bos
VSO/Waterschappen	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. P.C. de Jonge
	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Van de Veerdonk is per 1 januari 2013 benoemd tot voorzitter (SCO/ACOP), terwijl de heer Heetman is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter (VSO/sector Gemeenten).

De SCO/ACOP heeft gedurende het jaar de vacatures vervuld door middel van de benoemingen van mevrouw Dorrestein en de heer Ouwehand.

De heer Doeven (SCO/CMHF) is vervangen door de heer Van der Wal (SCO/CMHF).

Mevrouw Ulijn (VSO/Politie) is opgevolgd door mevrouw Janse (VSO/Politie).

Mevrouw De Jonge (VSO/Provincies) is vervangen door mevrouw Van Harlingen (VSO/Provincies).

Zodoende zag de samenstelling van de Bedrijfscommissie voor de Overheid er op 31 december 2013 als volgt uit.

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz)	mw. S. Dorrestein
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	dhr. M. Ouwehand
SCO/CMHF	dhr. J.P. Arts	R. Reijbergen
SCO/AC	dhr. W.J.F. Muis	dhr. R. van der Wal
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Politie	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Gemeenten	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. J.L.M. Janse
VSO/Provincies	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv.vz.)	mw. R. Wevers-Bos
VSO/Waterschappen	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. T.M. van Harlingen
	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

---

Samenstelling Kamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen op 1 januari 2013

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. X. van de Scheur (vz)	<b>vacature</b>
SCO/ACOP	dhr. J. de Vlieger	<b>vacature</b>
SCO/CCOOP	dhr. F.J.H. Hermans	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mw. M.J. Kappers	mw. E.V. Clason-van Rijn
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. P.C. de Jonge
VSO/gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz)	mw. N. Piekaar
	mw. R. Wevers-Bos	
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales voor overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Van de Scheur (SCO/ACOP) is met ingang van 1 januari 2013 benoemd tot voorzitter. De heer Heetman (VSO/sector Gemeenten) heeft in dit jaar gefungeerd als plaatsvervangend voorzitter.

De SCO/ACOP heeft gedurende het verslagjaar de vacatures vervuld door middel van de benoemingen van de dames Clerkx en Van der Kraats. De heer De Vlieger (SCO/ACOP) is opgevolgd door mevrouw Klerks (SCO/ACOP).

De heer Hermans (SCO/CCOOP) is vervangen door de heer Duquesnoy (SCO/CCOOP).

Mevrouw De Jonge (VSO/Provincies) is opgevolgd door de dames Van Hoof en Van Harlingen (VSO/Provincies).

Zoende zag de samenstelling van deze Kamer er op 31 december 2013 er als volgt uit

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. X. van de Scheur (vz)	mw. E. van der Kraats
SCO/ACOP	mw. J. Klerks	mw. I. Clerkx
SCO/CCOOP	dhr. A.F.M. Duquesnoy	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mw. M.J. Kappers	mw. E.V. Clason-van Rijn
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	mw. E.J.F.M. van Hoof
		mw. T.M. van Harlingen
VSO/gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz)	mw. N. Piekaar
	mw. R. Wevers-Bos	
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

---

Samenstelling Kamer voor Rijk en Politie op 1 januari 2013

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz)	mw. R.C. Bos
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	<b>vacature</b>
SCO/CMHF	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/AC	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
	dhr. J.W. van Baarle (plv.vz)	mw. N. Riksen
	mw. J.J. Ottenhoff	dhr. W.B.M. Treu
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
	<b>vacature</b>	<b>vacature</b>

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Van de Veerdonk (SCO/ACOP) is per 1 januari 2013 benoemd tot voorzitter.

Per 1 januari 2013 is de heer Van Baarle (VSO/sector Rijk) benoemd tot plaatsvervangend voorzitter.

De vacature SCO/ACOP is in de loop van het jaar ingevuld met de benoeming van mevrouw Dorrestein.

Mevrouw Ulijn (VSO/Politie) is opgevolgd door mevrouw Janse (VSO/Politie).

Zodoende zag de samenstelling van de Kamer RP er op 31 december 2013 als volgt uit.

<b>Namens</b>	<b>Leden</b>	<b>Plaatsvervangende leden</b>
SCO/ACOP	dhr. H.G.M. van de Veerdonk (vz)	mw. R.C. Bos
SCO/CCOOP	dhr. X. van de Scheur	mw. S. Dorrestein
SCO/CMHF	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/AC	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
VSO/Rijk	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
	dhr. J.W. van Baarle (plv. vz)	mw. N. Riksen
	mw. J.J. Ottenhoff	dhr. W.B..M. Treu
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. J.L.M. Janse
	<b>vacature</b>	<b>vacature</b>

secretaris: mevrouw J.C. Dekker

adjunctsecretaris: mevrouw C.E.J.Y van Agt

---

## Bijlage 2

Informatie over de geschillenprocedure

### **Een Bedrijfscommissie, wat is dat?**

Een Bedrijfscommissie is een commissie, ingesteld door de Sociaal Economische Raad (marktsector) of de Minister van Binnenlandse Zaken (overheidssector) voor de behandeling van WOR-aangelegenheden. Iedere groep van ondernemingen die tot een bepaalde bedrijfstak behoort, valt in het bevoegdheidsgebied van een Bedrijfscommissie.

Een Bedrijfscommissie bevat ten minste zes leden en een gelijk aantal plaatsvervangende leden. De ene helft wordt benoemd door de werkgeversverenigingen, de andere helft door vakorganisaties die actief zijn in de bedrijfstak waarvoor de Bedrijfscommissie is ingesteld.

### **Wat doet een Bedrijfscommissie?**

#### *Vraagbaak*

Ten aanzien van medezeggenschapsonderwerpen dient de Bedrijfscommissie als vraagbaak voor ondernemingsraden en bestuurders. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan vragen op het gebied van het organiseren van verkiezingen en het overleg tussen de ondernemingsraad en de bestuurder.

#### *Bemiddelen en adviseren*

De Bedrijfscommissie bemiddelt en adviseert op verzoek van ondernemingsraden en bestuurders en/of belanghebbenden in geschillen tussen de ondernemingsraad, de bestuurder en/of belanghebbenden. Deze geschillen moeten gaan over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden.

### **Bemiddelen en adviseren bij geschillen, hoe doet de Bedrijfscommissie dat?**

Er worden door de Bedrijfscommissie voor de overheid twee procedures toegepast: de gewone bemiddel- en adviesprocedure en de verkorte bemiddelprocedure.

#### *De gewone bemiddel- en adviesprocedure*

Deze optie is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij van te voren aannemelijk is dat zowel bemiddeling als advisering nodig is, dan wel ingeval partijen nadrukkelijk hebben aangegeven dat zij uitsluitend een (bindend) advies over de juiste toepassing van de WOR wensen.

Geschillen die meer complex van aard zijn worden met toepassing van de gewone bemiddel- en adviesprocedure behandeld. De gewone bemiddel- en adviesprocedure voorziet in een uitgebreide voorbereiding op basis van schriftelijk ingediende stukken, gevolgd door een hoorzitting. Komt een geslaagde bemiddeling tot stand, dan is het geschil hiermee opgelost. Gebeurt dit niet, dan zal de Bedrijfscommissie op basis van de schriftelijk en mondeling ontvangen inlichtingen adviseren over de juiste toepassing van de WOR.

Het voordeel van deze procedure is dat er voorafgaand aan de zitting en het resultaat (geslaagde bemiddeling of advies), een uitgebreide, schriftelijke voorbereiding wordt gedaan. Deze procedure neemt ca. 12 weken in beslag.

#### *De (verkorte) bemiddelprocedure*

Deze procedure is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij het zeer waarschijnlijk is dat het geschil tussen partijen door bemiddeling kan worden opgelost. Eenvoudige geschillen kunnen met de verkorte procedure worden behandeld.

Aan de hand van het ingediende verzoek waarin een korte beschrijving van het geschil wordt gegeven, beslist de Bedrijfscommissie of het zinvol is om deze wijze van geschilbeslechting toe te passen. Belangrijk is dat beide partijen bij het geschil van te voren de bereidheid tonen om er samen uit te willen komen.

Kort na de ontvangst van het verzoek gaat een beperkte afvaardiging van de Bedrijfscommissie op bezoek bij de bestuurder en de ondernemingsraad. De mondelinge toelichting door partijen is essentieel bij toepassing van de verkorte procedure. Deze procedure heeft als voordeel dat op korte termijn en op betrekkelijk informele wijze uitsluitel kan worden verkregen. Deze procedure neemt circa drie weken in beslag.

---

Leidt dit bezoek ter plaatse niet tot oplossing van het geschil, dan kan één der partijen het geschil alsnog door middel van de gewone bemiddel- en adviesprocedure voor leggen aan de Bedrijfscommissie. De fase van bemiddeling wordt dan in de daarop volgende gewone procedure echter grotendeels achterwege gelaten. De Bedrijfscommissie heeft immers in de verkorte procedure al getracht te bemiddelen.

**Hoe kaart u een geschil aan?**

Bij het volgen van de gewone bemiddel- en adviesprocedure wordt een geschil bij de Bedrijfscommissie aangebracht door een verzoek om bemiddeling en/of advies te zenden aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Het verzoek moet een duidelijke omschrijving van het geschil bevatten. Daarbij moet het standpunt van de indienende partij gemotiveerd zijn opgenomen. Verslagen van relevante overlegvergaderingen en andere relevante documenten moeten als bijlagen bij het verzoek worden gevoegd. Niet kan worden volstaan met een enkele verwijzing naar de bijlagen.

Bij de toepassing van de verkorte bemiddelprocedure kan de indiener volstaan met een korte beschrijving van het WOR-geschil. Ook moet uit het ingediende stuk blijken dat zowel de ondernemingsraad als ook de bestuurder bereid zijn om het geschil op te lossen door middel van het bereiken van een compromis.



---

## **Bijlage 3**

In het verslagjaar door de Kamers behandelde geschillen

---

**RP-162 (JJI De Hunnerberg)**

Betreft: **geschil over instemmingsrecht m.b.t. een arbeids- en rusttijdenregeling; artikel 27, eerste lid onder b, WOR**  
Verzoeker: bestuurder  
Verweerder: ondernemingsraad  
Datum verzoek: 06 mei 2013  
Resultaat procedure: advies d.d. 19 juni 2013  
Duur procedure: 43 dagen  
Soort procedure: reguliere procedure

---

**Voorgeschiedenis**

De populatie van JJI De Hunnerberg is voor een deel islamitisch georiënteerd. De islamitische jongeren zijn in de gelegenheid om hun levensovertuiging vrij te belijden en te beleven. Dat houdt onder meer in dat tijdens de ramadan (in 2013: van 09 juli tot en met 07 augustus), vanwege het vasten tijdens deze periode, de maaltijd, desgewenst, later in de avonden (op de eigen kamer) wordt genuttigd. De bestuurder wil het nu mogelijk maken dat jongeren die deelnemen aan de ramadan gezamenlijk deze maaltijd nuttigen. Dat heeft gevolgen voor het dienstrooster van de medewerkers van De Hunnerberg, in het bijzonder voor de tijdstippen van aanvang en einde van de late diensten (vooral van belang voor het executieve personeel).

De bestuurder vraagt bemiddeling en advies omdat hij van mening is dat de door de ondernemingsraad aangevoerde reden(en) voor het onthouden van instemming niet opwegen tegen de door de bestuurder aangevoerde redenen/belangen. Hij wil zijn besluit kunnen nemen en uitvoeren.

**Bedrijfscommissie**

De bestuurder is van mening dat de late dienst moet worden verschoven vanwege het gezamenlijk nuttigen van de maaltijd na zonsondergang. Die gezamenlijkheid acht hij van groot belang voor het ontwikkelen van gemeenschapszin. De Kamer merkt op dat dit aspect, dus het ontwikkelen van gemeenschapszin, ook wordt ontwikkeld door het gezamenlijk voorbereiden van de maaltijd die naderhand zal worden genuttigd op de eigen kamer. Een absolute noodzaak om dit te doen op de wijze die door de bestuurder wordt voorgestaan, waarbij de bedrijfsvoering in zijn geheel moet worden afgestemd op de viering van de ramadan in al zijn aspecten, is naar het oordeel van de Kamer niet aanwezig. Feitelijk wordt dit ook niet voorgestaan, aangezien het voorgenomen besluit van de bestuurder zich beperkt tot het gezamenlijk nuttigen van de maaltijd na zonsondergang op doordeweekse dagen. In dit verband geldt dat bij het treffen van een maatregel het belang van alle groepen moet worden meegewogen. Hiervan is de Kamer in casu niet gebleken.

De Kamer adviseert partijen om het overleg te hervatten. Onderzocht moet worden op welke wijze, met een minder vergaande maatregel dan het verschuiven van de late dienst, kan worden bijgedragen aan een oplossing die voor alle groepen (jongeren en personeel) bevredigend is.

**Hoe nu verder**

De bestuurder heeft bij brief d.d. 08 augustus 2013 laten weten het advies van de bedrijfscommissie over te nemen.

---

**RP-163 (SSC DJI)**

Betreft: **geschil m.b.t. verkiezingsvraagstukken; artikelen 8 tot en met 12 en 36 WOR**  
Verzoeker: belanghebbende  
Verweerder: ondernemingsraad  
Datum verzoek: 28 juni 2013  
Resultaat procedure: intrekking d.d. 3 september 2013  
Duur procedure: 50 dagen  
Soort procedure: reguliere procedure

---

Belanghebbende heeft de bedrijfscommissie verzocht om bemiddeling en advies over een drietal kwesties:

- is belanghebbende vanaf 06 maart 2013 lid van de OR geworden? En in het verlengde daarvan, zijn de verkiezingen al dan niet op juiste gronden ongeldig verklaard?;
- is het besluit van de OR om de zittingstermijn met één jaar te verlengen rechtmatig geweest?;
- de legitimiteit van de besluiten van de bestuurder van SSC DJI, waar een advies of de instemming van de OR voor is vereist.

Per e-mail d.d. 03 september 2013 heeft belanghebbende zijn verzoek weer ingetrokken. De reden hiervoor is dat de OR van het SSC DJI, en in het verlengde hiervan de bestuurder van het SSC DJI, in voldoende mate aan zijn standpunt is tegemoet gekomen.

---

## RP.164 (Achterhoek)

Betreft:	<b>geschil over adviesrecht m.b.t. een belangrijke wijziging in de organisatie van de onderneming, dan wel in de verdeling van de bevoegdheden van de onderneming; artikel 25, eerste lid onder e, WOR</b>
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	20 september 2013
Resultaat procedure:	advies d.d. 14 november 2013
Duur procedure:	41 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure (schriftelijk)

---

### **Voorgeschiedenis**

Tijdens de overlegvergadering van 12 augustus 2013 heeft de bestuurder de ondernemingsraad geïnformeerd over het besluit om de locatie De Kruisberg, (dit is een onderdeel van de penitentiaire inrichting Achterhoek) te sluiten. In zijn brief d.d. 29 augustus 2013 aan het personeel geeft de bestuurder een nadere toelichting. Hieruit blijkt dat het gaat om, vooruitlopend op de sluiting van De Kruisberg per 1 januari 2015, de leegstand nu te concentreren door de afdeling B0 van het Huis van Bewaring op de locatie De Kruisberg tijdelijk te sluiten (per 15 september 2013). Bij brief d.d. 12 september 2013 schrijft de bestuurder aan de ondernemingsraad dat de effecten van de tijdelijke sluiting van de afdeling B0 beperkt zijn. Hij licht toe dat de dienstroosters tot 01 november 2013 ongewijzigd blijven en dat daarna de inzet meer structurele zal wijzigen. De bedrijfsprocessen zullen op gepaste wijze doorgang vinden en het team B0 zal worden ingezet/tijdelijk toebedeeld aan andere disciplines binnen PI Achterhoek.

### **Bedrijfscommissie**

De sluiting per 01 januari 2015 van de locatie De Kruisberg als gevolg van overheidswege opgelegde maatregelen (bezuinigingen en/of afbouw cellenoverschot) is op een ander niveau beslist en staat hier niet ter discussie. Voornoemde maatregel valt als zodanig onder het primaat van de politiek. Het hoe en waar is vastgelegd in het Masterplan DJI. Dit plan wordt/is DJI-breed onderwerp van overleg. Ter zake vindt dus op hoger niveau overleg plaats, te weten tussen de bestuurder DJI en de GOR-DJI.

Dat er wordt bezuinigd, de omvang ervan en de maatregelen die erin resulteren dat de PI Achterhoek, locatie De Kruisberg, per 01-01-2015 moet sluiten, is voor de ondernemingsraad PI Achterhoek een gegeven. De personele/rechtspositionele gevolgen voor de sluiting van De Kruisberg zijn ondervangen in het met de vakbonden gesloten akkoord Van Werk Naar Werk-beleid. In dit opzicht is aan de ondernemingsraad PI Achterhoek evenmin een rol toebedeeld. Nu, dus in het najaar van 2013, wordt vanwege structurele leegstand één onderdeel, de afdeling B0 van het HvB, al eerder gesloten, zodat de leegstand wordt geconcentreerd. Dit vloeit niet voort uit het Masterplan DJI, maar betreft een besluit van de bestuurder van de PI Achterhoek (zij het op verzoek/aandringen van het hoofdkantoor). Het naar voren halen in de tijd van de uitvoering van het besluit tot sluiting voor wat betreft één kleinere eenheid, vloeit niet voort uit de politieke besluitvorming dan wel de besluitvorming op DJI-niveau. De Kamer is van oordeel dat het besluit tot tijdelijke sluiting van de afdeling B0 niet adviesplichtig is omdat niet kan worden gezegd dat sprake is van een belangrijk besluit als bedoeld in artikel 25 WOR. De Kamer trekt op basis van de schriftelijk verstrekte informatie evenmin de conclusie dat de ondernemingsraad een onvoorwaardelijke en eenduidige toezegging heeft ontvangen inhoudende dat hij de adviesbevoegdheid mag effectueren met betrekking tot het besluit tot sluiting van afdeling B0. Uit de concepttekst van het verslag van de vergadering van 09 september 2013 blijkt zo'n onvoorwaardelijke toezegging niet. Het verslag van deze vergadering, waarin de adviesaanvraag volgens de ondernemingsraad zou zijn toegezegd, is bovendien nog niet definitief vastgesteld.

### **Hoe nu verder**

Beide partijen hebben zich bij het advies van de bedrijfscommissie neergelegd.

---

PL.173 (gemeente Amsterdam)

Betreft: **geschil over de vraag of de vaststelling van het Werkboek MRI kan worden aangemerkt als een instemmingsplichtig besluit. Voorts geschil over het feit of de bestuurder voldoende informatie heeft verstrekt om te bepalen of er sprake was van instemmingsrecht van de COR en of de COR over voldoende informatie beschikte om zijn toetsende rol uit te kunnen oefenen inzake het project Harmonisatie MRI; artikelen 27, lid 1, sub c en 31, eerste lid, WOR.**

Verzoeker: centrale ondernemingsraad  
Verweerder: bestuurder  
Datum verzoek: d.d. 27 juli 2012  
Resultaat procedure: advies d.d. 29 januari 2013  
Duur procedure: 165 dagen  
Soort procedure: reguliere procedure

---

### **Voorgeschiedenis**

Binnen de gemeente Amsterdam is een aantal stadsdelen gefuseerd tot vier nieuwe, grotere stadsdelen. Na het samenvoegen van de stadsdelen is gebleken dat medewerkers binnen dezelfde afdeling en met dezelfde werkzaamheden verschillende inconveniëntenvergoedingen ontvingen op basis van de MRI (Methode Rangordenen Inconveniënten). Om deze verschillen gelijk te trekken heeft bestuurder besloten om het project Harmonisatie MRI te starten en heeft de bestuurder in dit verband het Werkboek MRI vastgesteld. De centrale ondernemingsraad is van mening dat hij betrokken had moeten worden bij het project Harmonisatie MRI en is van mening dat de vaststelling van het Werkboek MRI instemmingsplichtig is. Voorts vindt hij dat bestuurder de benodigde informatie te laat verstrekte met betrekking tot de totstandkoming van het werkboek MRI.

De bestuurder heeft aangegeven dat er geen sprake is van een gewijzigde MRI-systeem dan wel van een gewijzigde toepassing van het MRI-systeem en derhalve is geen sprake van een instemmingsplichtig besluit. Voorts is de bestuurder van mening dat wanneer het Werkboek MRI wel was gewijzigd, het Georganiseerd Overleg het orgaan is, dat bevoegd is om hierover afspraken te maken. In dit verband verwijst bestuurder naar artikel 3.2 NRGGA. Tenslotte geeft hij aan, dat hij de centrale ondernemingsraad middels diverse brieven heeft geïnformeerd over het Werkboek MRI als ook tijdens een overlegvergadering en in een bijeenkomst.

### **Bedrijfscommissie**

Partijen hebben na de hoorzitting in oktober 2012 geprobeerd om in onderling overleg tot een oplossing te komen. Omdat dit niet is gelukt heeft in januari 2013 heeft nogmaals een hoorzitting plaatsgevonden. De Kamer volgt de bestuurder, onder verwijzing naar artikel 27, lid 1 en lid 3 van de WOR, en heeft bepaald dat instemming van de ondernemingsraad niet is vereist bij de vaststelling van het Werkboek MRI, aangezien geen sprake is van een wijziging van de toepassing van het MRI-systeem. Behoudens het toezicht op de uitvoering als bedoeld in artikel 28 WOR is, indien wel sprake is van een wijziging van het MRI-systeem, dit een aangelegenheid voor het Georganiseerd Overleg (artikel 3.2 NRGGA). Voorts onderschrijft de Kamer de mening van bestuurder dat hij de centrale ondernemingsraad voldoende van informatie heeft voorzien. De Kamer is wel van oordeel dat de bestuurder in een (te) laat stadium en pas na meerdere verzoeken de verzochte informatie heeft verstrekt. De Kamer hecht in dergelijke delicate kwesties belang aan een duidelijke, uniforme en eenduidige communicatie/voorlichting vanuit bestuurderszijde.

### **Hoe nu verder?**

Na het advies van de Bedrijfscommissie heeft de Centrale ondernemingsraad het geschil voorgelegd bij de Rechtbank te Amsterdam. De Rechtbank onderschrijft het advies van de Bedrijfscommissie, met als gevolg dat de beoordeling van de Bedrijfscommissie in stand wordt gelaten.

---

**LPL.174** (Dienst Werk en Inkomen gemeente Amsterdam)

Betreft:	<b>geschil over het instemmingsrecht, regeling op het terrein van de privacy en/of personeelvolgsysteem; artikel 27, eerste lid, onder k, en/of een onder l, WOR.</b>
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 27 juli 2012, aangevuld d.d. 08 en 11 februari 2013
Resultaat procedure:	advies d.d. 08 maart 2013
Duur procedure:	221 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure

---

### **Voorgeschiedenis**

De Dienst Werk en Inkomen van de gemeente Amsterdam besluit tot het vaststellen van twee procedures om ervoor te zorgen dat klanten een (tijdige) reactie op hun e-mails krijgen (werkinstructie). In de ene procedure is geregeld dat de teammanager (of een medewerker) gemachtigd is om de 'Out-of-office' functie in werking te stellen als een afwezige medewerker dat zelf niet heeft gedaan. De andere procedure bewerkstelligt dat de teammanager (of een medewerker) met het oog op het bedrijfsbelang c.q. een goede dienstverlening tijdelijk toegang kan krijgen tot de e-mailbox van een afwezige medewerker.

De ondernemingsraad van de gemeente claimt instemmingsrecht voor deze procedures. Hij meent dat sprake is van een regeling op het terrein van de privacy ( art. 27, eerste lid, onder k, Wet op de ondernemingsraden (WOR)) en/of een personeelvolgsysteem (artikel 27, eerste lid, onder l. WOR).

De bestuurder is het daarmee niet eens. Volgens de (vaste) jurisprudentie is een besluit instemmingsplichtig, indien de betreffende regeling tot doel heeft een onderwerp als opgesomd in het genoemde artikel 27 van de WOR te regelen. Het doel van de werkinstructie is om ervoor te zorgen dat de organisatie e-mails van klanten tijdig beantwoordt en niet om het personeel te controleren.

### **Bedrijfscommissie**

De Kamer heeft in 2012 tijdens een hoorzitting een bemiddelingsvoorstel gedaan. Partijen hebben dit voorstel in overwegingen genomen en hebben op basis hiervan weer overleg gevoerd. Bij brieven van 08 en 11 februari 2013 hebben partijen alsnog om advies gevraagd.

De Kamer wijst er op dat de e-mails van de afwezige medewerker ook privé-berichten kunnen zijn en dat raakt de persoonlijke levenssfeer van die medewerker. Een dergelijke maatregel is instemmingsplichtig op grond van artikel 27, eerste lid, onder k van de WOR, privacybescherming). Verder maakt de werkinstructie het mogelijk om de medewerker te controleren op aanwezigheid, gedrag of prestaties. Systemen die geschikt zijn om medewerkers te volgen, vallen ook onder het instemmingsrecht van de ondernemingsraad, dus ook als dit niet het beoogde doel is van het systeem.

### **Hoe nu verder?**

De bestuurder is het oneens met het advies van de Bedrijfscommissie. De zaak wordt uiteindelijk beslecht met een uitspraak (in kort geding) van het Gerechtshof te Amsterdam. De rechter bevestigt het standpunt van de Bedrijfscommissie dat de werkinstructie instemmingsplichtig is. Expliciet wordt ook uitgesproken dat het treffen van een voorziening die het technisch mogelijk maakt om in de mailbox van een ander te kijken, eveneens is aan te merken als een voorziening die onder de werkingssfeer van artikel 27 (eerste 1, sub l) WOR valt.

---

**LPL.175** (Brandweer Fryslân van de Publieke Gezondheids- en Veiligheidsregio Fryslân)

Betreft:	<b>verkiezingsvraagstuk, zetelverdeling; or-reglement, artikelen 9 en 10 WOR</b>
Verzoeker:	belanghebbende
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 21 september 2012
Resultaat procedure:	advies d.d. 28 januari 2013
Duur procedure:	129 dagen
Soort procedure:	reguliere procedure (schriftelijk)

---

### **Voorgeschiedenis**

De ondernemingsraad van de Publieke Gezondheids- en Veiligheidsregio Fryslân (hierna te noemen: VRF) bestaat uit 11 leden. Er zijn drie kiesgroepen met de volgende zetelverdeling/samenstelling:

- Kiesgroep GGD: 6 leden
- Kiesgroep Veiligheid: 3 leden
- Kiesgroep Concernstaf/Bedrijfsvoering: 2 leden

De ondernemingsraad heeft besloten, gezien de toekomstige ontwikkeling binnen de organisatie en het bewaken van een gelijkmatige afspiegeling, om één zetel minder voor de kiesgroep GGD en één zetel meer voor de kiesgroep Veiligheid te doen. In juni 2011 zijn algemene OR-verkiezingen gehouden bij de VRF georganiseerd. De algemene verkiezingen zijn alleen bij de kiesgroep GGD gehouden, aangezien zij negen kandidaten hadden en er zes zetels waren. Bij de kiesgroep Veiligheid waren evenveel leden beschikbaar als zetels. Bij de kiesgroep Concernstaf/Bedrijfsvoering waren geen kandidaten. In artikel 5 lid 3 van het OR-reglement staat dat vacante zetels van een kiesgroep waarvoor geen kandidaten zijn, zullen worden bezet door kandidaten uit een andere kiesgroep waar meer kandidaten dan zetels beschikbaar zijn. Dit betekent dat de overgebleven zetels zijn verdeeld over de kandidaten van de kiesgroep GGD.

In juli 2012 heeft de tussentijdse verkiezing voor de kiesgroep GGD plaatsgevonden, aangezien twee OR-leden zijn vertrokken uit de kiesgroep GGD en er geen kandidaten meer beschikbaar zijn. Een van de medewerkers van VRF is het niet eens met voornoemde handelwijze. De medewerker(verzoeker) is van mening dat niet alleen de tussentijdse verkiezing voor de kiesgroep GGD gehouden moet worden, maar dat evenals bij de algemene verkiezing ook de twee andere kiesgroepen de gelegenheid moeten krijgen om kandidaten voor de twee vacante zetels beschikbaar te stellen. Dit is ter bevordering van de representativiteit van de organisatie.

De bestuurder is van mening dat de twee zetels die zijn vrijgevallen bij de kiesgroep GGD, ook weer uit de kiesgroep GGD opgevuld moeten worden middels een tussentijdse verkiezing. Voorts merkt bestuurder op dat middels de zetelverdeling (één extra zetel voor de kiesgroep Veiligheid en één zetel minder voor de kiesgroep GGD) een evenredige vertegenwoordiging binnen de OR is gewaarborgd.

### **Bedrijfscommissie**

Dit geschil is op verzoek van partijen schriftelijk afgedaan. De Kamer adviseert dat de situatie zoals deze is ontstaan na de verkiezingen van juni 2011, moet worden teruggedraaid. De personen die de vacante zetels hebben gekregen, omdat er geen andere leden beschikbaar zijn geweest, dienen hun zetels weer beschikbaar te stellen. Deze personen komen op de vacante zetels binnen de kiesgroep GGD. Voorts adviseert de Kamer om tussentijdse verkiezingen te houden binnen de kiesgroep Concernstaf / Bedrijfsvoering, aangezien daar twee vacante zetels zijn. De Kamer adviseert voorts om een keuze te maken tussen enerzijds het integrale stelsel en anderzijds het kiesgroepenstelsel of eventueel een combinatie van beide en dat deze keuze consequent wordt doorgevoerd in het OR-reglement.

Tot slot adviseert de Kamer de ondernemingsraad om een duidelijke keuze te maken tussen het personenstelsel en het lijstenstelsel. Dit moet ook consequent doorgevoerd worden in het OR-reglement.

### **Hoe nu verder?**

De ondernemingsraad en belanghebbende hebben naar aanleiding van het advies opnieuw een gesprek gehad. Daarbij is overeen gekomen dat de ondernemingsraad (onder voorbehoud van akkoord door de WOR-bestuurder) de facto met twee personen uitgebreid wordt. Deze twee personen worden actief geworven onder de kiesgroep Concernstaf/Bedrijfsvoering.

---

Indien meer dan twee personen zich melden, vindt overleg met deze personen plaats en wellicht verkiezingen. Er is gekozen voor de uitbreiding om zo de bij de tussentijdse verkiezing gekozen personen niet uit de OR te drukken. De WOR-bestuurder heeft, gelet op de situatie, ingestemd met deze oplossing.



---

**LPL.177** (Dienst Werk en Inkomen gemeente Amsterdam)

Betreft: **geschil over het instemmingsrecht, regeling op het terrein van de privacy en/of personeelvolgsysteem; artikel 27, eerste lid, onder k, en/of een onder l, WOR.**

Verzoeker: ondernemingsraad  
Verweerder: bestuurder  
Datum verzoek: d.d. 25 oktober 2012  
Resultaat procedure: intrekking d.d. 08 februari 2013  
Duur procedure: 120 dagen  
Soort procedure: reguliere procedure

---

Dit geschil is naar de inhoud identiek aan LPL.174 en is daarom weer ingetrokken. Zie voor de inhoud LPL.174.

---

**LPL.178** (Regionale Sociale Dienst Kromme Rijn)

Betreft:	<b>geschil over de inhuur deskundige; artikel 25, eerste lid onder h en n, WOR</b>
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 23 oktober 2012
Resultaat procedure:	ingetrokken d.d. 25 februari 2013 (na hoorzitting)
Duur procedure:	121 dagen
Soort procedure	reguliere procedure

---

**Voorgeschiedenis**

De ondernemingsraad verzoekt de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies met betrekking tot het besluit van de bestuurder tot het inhuren van Matchcare voor het uitvoeren van een pilot, die ziet op een bestandsanalyse van de cliënten WWB van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De kosten van de inhuur bedragen €80.000,--.

De ondernemingsraad is van mening dat de bestuurder voor inhuur van Matchcare advies had moeten vragen aan de ondernemingsraad. Volgens de ondernemingsraad raakt voorgaande de bedrijfsvoering en claimt hij het adviesrecht vanwege een belangrijke investering.

De bestuurder is van mening dat er geen sprake is van een belangrijke investering. De kosten komen niet voor rekening van de apparaatskosten maar ten laste van het re-integratiebudget. De bestandsanalyse wordt niet gebruikt voor de beoordeling van medewerkers. Evenmin wordt advies gevraagd aan een extern deskundige.

**Bedrijfscommissie**

De Kamer volgt de bestuurder, dat de investering niet kan worden gekwalificeerd als een investering zoals bedoeld in artikel 25 lid 1, onderdeel h, van de WOR. Het gaat niet om duurzame bedrijfsmiddelen en de kosten van inhuur komen niet voor rekening van de apparaatskosten, maar ten laste van het re-integratiebudget. Dat neemt niet weg dat de inhuur wel een onderwerp is dat aan de orde kan komen in de overlegvergadering. Tijdens de hoorzitting heeft de Kamer een procedurevoorstel gedaan aan partijen om het overleg op gang te brengen.

**Hoe nu verder?**

Het geschil is ingetrokken.

---

**LPL.179** (gemeente Brunssum)

Betreft:	<b>bezwaar tegen inwinnen van deskundigenadvies; artikelen 16 en 22 WOR</b>
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d.18 februari 2013
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling d.d. 21 mei 2013
Duur procedure:	95 dagen
Soort procedure	reguliere procedure

---

**Voorgeschiedenis**

De ondernemingsraad is voornemens juridisch advies in te winnen omdat het handelen van de bestuurder de ondernemingsraad, naar zijn mening, belemmert in de uitoefening van zijn taken.

De bestuurder houdt zich volgens de ondernemingsraad niet aan de WOR.

Omdat de bestuurder de kosten van de inhuur van de deskundige niet wil dragen, richt de ondernemingsraad zich tot de Bedrijfscommissie.

De bestuurder erkent dat de relatie moeizaam is. De ondernemingsraad stelt echter steeds meer eisen en stelt zich ook steeds harder op, aldus de bestuurder.

De bestuurder heeft het nodige gedaan om het overleg vlot te trekken. Zo is er een projectleider aangesteld met de specifieke opdracht om een nieuwe impuls te geven aan het overleg tussen partijen en heeft de bestuurder voorgesteld een 'hei-sessie' te beleggen.

De bestuurder heeft bezwaar tegen de kosten van de inhuur, omdat naar zijn mening de situatie niet zal verbeteren door deze vorm van interventie.

**Bedrijfscommissie**

De Kamer heeft bemiddeld en voorgesteld dat de WOR-bestuurder en OR gezamenlijk – met respect voor ieders rol in het proces – overleg zullen voeren over het te voeren beleid inzake SPP, LBP, strategisch HRM-beleid en werving & selectie. Deze onderwerpen zullen in toekomstige OV-vergaderingen aan de orde komen. Voor alle overige onderwerpen, ook wel genaamd de 'erfenis', geldt dat deze in een gescheiden traject, onder begeleiding van een procesbegeleider, zullen worden afgewikkeld.

**Hoe nu verder?**

Het voorstel is aanvaard.

---

## LPL.180 (gemeente Best)

Betreft:	<b>faciliteiten van de ondernemingsraad; artikelen 17, 18, 22 en 46d WOR</b>
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d.28 maart 2013
Resultaat procedure:	advies d.d. 21 juni 2013
Duur procedure:	85 dagen
Soort procedure	reguliere procedure

---

### **Voorgeschiedenis**

De ondernemingsraad en de bestuurder hebben in 2009 afspraken gemaakt over de faciliteiten van de ondernemingsraad. In maart 2012 komt het onderwerp aan de orde in de vergadering van de gemeenteraad. Deze neemt een motie aan over de financiële taakstelling van de ondernemingsraad inhoudende dat de integrale kosten voor alle wettelijke en niet-wettelijke taken van de ondernemingsraad worden begrensd tot een maximum van € 195.000,- per jaar. De ondernemingsraad en de bestuurder voeren nadien het overleg over een nieuw convenant voor de facilitering van het or-werk.

De bestuurder meent dat hij bij het doen van voorstellen is gebonden aan de aangenomen motie van de gemeenteraad, hij beroept zich ter zake op het politieke primaat. Hij stelt verder voor om de functie van ambtelijk secretaris op te heffen. Ook wenst hij de beschikbare uren voor leden van de ondernemingsraad en de VGW-commissie van de raad in neerwaartse zin bij te stellen en de kosten voor scholing op te nemen in een beïnvloedbaar budget (dat substantieel minder is dan voorheen).

Omdat partijen niet tot een nieuwe afspraak kunnen komen, vraagt de ondernemingsraad bemiddeling en advisering aan de Bedrijfscommissie.

### **Bedrijfscommissie**

De Kamer heeft uitleg gegeven over de diverse faciliteiten waarover de ondernemingsraad wettelijk kan beschikken (vergaderuren, uren voor beraad, uren voor scholing) en een richtlijn gegeven voor de toekenning van uren. Geadviseerd is om als leidraad te gebruiken hetgeen gebruikelijk is bij omliggende gemeenten. De toevoeging van een ambtelijk secretaris is geen wettelijk recht van de ondernemingsraad. Ook heeft de Bedrijfscommissie opgemerkt dat de vaststelling van een maximum bedrag voor de kosten van de ondernemingsraad door de gemeenteraad niet valt onder het politieke primaat, omdat de facilitering van de ondernemingsraad een aangelegenheid betreffende de besteding van de gelden voor de interne organisatie is en niets van doen heeft met de vaststelling en uitvoering van de publiekrechtelijke taak.

### **Hoe nu verder?**

De bestuurder heeft geen gevolg willen geven aan het advies van de Bedrijfscommissie. Dit had tot gevolg dat de ondernemingsraad een verzoek om uitspraak bij de kantonrechter heeft ingediend. De rechter heeft het verzoek van de ondernemingsraad deels toegewezen, te weten ten aanzien van het vaststellen van een budget voor zover het gaat om de kosten van scholing: deze kosten dient de bestuurder te dragen en mogen niet worden opgenomen in het budget. Naar aanleiding van deze uitkomst zijn partijen opnieuw het overleg aangegaan, hetgeen ertoe heeft geleid dat er overeenstemming is bereikt over een faciliteitenregeling.

---

**LPL.181** (Dienst Stadstoezicht van de gemeente Amsterdam)

Betreft:	<b>verkiezingsvraagstuk, toekenning van restzetel; or-reglement, artikelen 8 t/m 11,15, 16 en 22 WOR</b>
Verzoeker:	belanghebbende
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 21 juni 2013
Resultaat procedure:	advies uitgebracht 16 september 2013
Duur procedure:	104 dagen
Soort procedure	reguliere procedure

---

### **Voorgeschiedenis**

Van 16 mei tot en met 23 mei 2013 zijn or-verkiezingen gehouden. Op 31 mei 2013 is de uitslag van de verkiezingen officieel bekend gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft belanghebbende procedurele en inhoudelijke bezwaren gemaakt. Tevens heeft belanghebbende verzocht om advies over vergoeding van de kosten van de door de verkiezingscommissie ingeschakelde externe deskundige.

#### Procedurele bezwaren

Belanghebbende is van mening dat het gewijzigde or-reglement ter kennisneming aan de bestuurder had moeten worden voorgelegd. Dit gewijzigde reglement is evenmin ter registratie aan de Bedrijfscommissie aangeboden. Voorts vindt belanghebbende het onjuist dat nadat de datum voor de OR-verkiezingen al was vastgesteld en bekend gemaakt nog een wijziging van het OR-reglement heeft plaatsgevonden. Tot slot is belanghebbende van mening dat de communicatie van de ondernemingsraad richting de medewerkers rondom de verkiezingen onjuist en/of onvolledig was.

#### De kiesdeler

Met betrekking tot de kiesdeler heeft de OR twee blanco stemmen meegeteld, waardoor de kiesdeler uitkomt op 22,22 in plaats van 22. In het gewijzigde OR-reglement van 5 april 2013 is opgenomen dat blanco stemmen ook worden meegeteld bij berekening van de kiesdeler. Volgens belanghebbende is voornoemd OR-reglement niet rechtsgeldig vastgesteld, derhalve geldt het vorige OR-reglement nog waarin staat dat blanco stemmen niet worden meegeteld.

#### Restzetels

Volgens belanghebbende kunnen de restzetels niet aan de lijst ABGP worden toegekend, aangezien deze lijst maar 13 stemmen heeft ontvangen en dus de kiesdrempel niet heeft gehaald.

#### Kosten deskundige

In verband met onenigheid over de verkiezingsuitslag binnen de verkiezingscommissie en tussen de verkiezingscommissie en de ondernemingsraad, heeft de verkiezingscommissie besloten om een deskundige in te schakelen. De bestuurder is tijdig hierover geïnformeerd maar wil desondanks niet de kosten van inhuur vergoeden. Volgens belanghebbende heeft de verkiezingscommissie geen toestemming nodig van de bestuurder.

De ondernemingsraad is van mening dat hij in alle redelijkheid het verkiezingsreglement zodanig mocht interpreteren dat een partij die de kiesdeler niet heeft gehaald, toch in aanmerking kan komen voor een restzetel. Het reglement is door de ondernemingsraad op 24 januari 2013 vastgesteld. Het reglement is op aanwijzen van de bestuurder nog op een aantal punten gewijzigd, deze wijzigingen hebben geen betrekking op de verkiezingen of verkiezingsuitslag. De communicatie rondom de or-verkiezingen is via het intranet en de mededelingenborden verlopen.

### **Bedrijfscommissie**

De Kamer heeft uitgesproken dat het verkiezingsreglement rechtsgeldig tot stand is gekomen, de procedureregels rond de verkiezingen stonden vast alvorens de verkiezingsprocedure is aangevangen. Ook heeft de ondernemingsraad op juiste grond de blanco stemmen meegeteld voor het vaststellen van de verkiezingsuitslag. Het toekennen van de restzetel aan een lijst die de kiesdrempel niet heeft gehaald, is conform de betreffende bepaling uit het or-reglement.

---

Op grond van het reglement van de ondernemingsraad is de verkiezingscommissie aan te merken als een voorbereidingscommissie. Een dergelijke, tijdelijke commissie kan geen rechten of bevoegdheden van de ondernemingsraad uitoefenen, dus is zij niet bevoegd een deskundige in te schakelen.

**Hoe nu verder?**

Het geschil is ingetrokken.

---

## Bijlage 4

### Overzicht secretariaatskosten 2013:

#### *Personele kosten:*

Personele kosten samenhangend met de behandeling van geschillen	€ 34.460
Personele kosten samenhangend met registratiewerkzaamheden	€ 1.440
Personele kosten samenhangend met algemene werkzaamheden	€ 27.034

#### *Overige kosten:*

Kosten beheer website	€ 238
Zaalhuur en lunches	€ 2.883
Materiële kosten	<u>€ 4.098</u>

Totaal	<u>€ 70.153</u>
--------	-----------------

---

# Bijlage 5

Aan:

De ondernemingsraad  
De bestuurder

Jolanda Dekker **inlichtingen**  
070 - 376 5728 **telefoon**  
bdc-o@caop.nl **e-mail**

**bijlage(n)**  
BDC/13.00021 **briefnummer**  
G.06 **zaaknummer**  
september 2013 **datum**

Betreft:

[www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl)

**Gevolgen van de herziening WOR, Staatsblad 2013, nr. 296/297**

## **Geachte ondernemingsraad, geachte bestuurder,**

Zoals bij u bekend is op 19 juli 2013 de Wet op de ondernemingsraden gewijzigd. Deze herziening van de wet heeft betrekking op de volgende aangelegenheden:

### **1. Het scholingssysteem is gewijzigd**

De heffing en uitbetaling van de GBIO-bijdrage in verband met de scholing van de ondernemingsraad is komen te vervallen. In de wet is nu geregeld dat de scholing van voldoende kwaliteit moet zijn en dat de kosten van or-scholing direct ten laste komen van de ondernemer.

### **2. Het vervallen van de registratie- en archiveringsplicht**

De wettelijke verplichting voor ondernemers respectievelijk ondernemingsraden om het (gewijzigde) voorlopige respectievelijk (gewijzigde) definitieve or-reglement en het jaarverslag van de ondernemingsraad ter registratie en archivering aan te bieden aan de bedrijfscommissie, is vervallen.

### **3. Een wijziging betreffende de voorschriften voor het houden van or-verkiezingen**

**De eis van een derde, met een maximum van 30 handtekeningen, voor het indienen van een kandidatenlijst door ongeorganiseerden is geschrapt.**

### **4. Een uitbreiding van de informatieplicht**

**De ondernemer die deel uit maakt van een internationale groep van ondernemingen en de ondernemer met duurzame betrekkingen met buitenlandse ondernemers of instellingen moet voortaan ook informatie verstrekken.**

### **5. Een wijziging in de geschillenregeling**

De wettelijke verplichting om WOR-geschillen ter bemiddeling en advisering voor te leggen aan de bedrijfscommissie alvorens de rechter in te kunnen schakelen is vervallen.

Ten aanzien van het vervallen van de archiverings- en registratieplicht (onder 2) merkt de Bedrijfscommissie voor de Overheid het volgende op. De Bedrijfscommissie beschikt over (de meest actuele versie van) het reglement van de ondernemingsraad van uw onderneming. Indien u dit reglement terug wilt hebben, kunt u telefonisch dan wel per e-mail uiterlijk **01 maart 2014** bij het bedrijfscommissiesecretariaat om toezending verzoeken. Na genoemde datum wordt overgegaan tot vernietiging van dit archiefexemplaar van uw or-reglement.



---

De onder 5 genoemde wijziging behoeft een nadere toelichting.

De Bedrijfscommissie voor de Overheid heeft op grond van de wet nog steeds de taak om medezeggenschapsaangelegenheden die voortvloeien uit de toepassing van de WOR te behandelen (artikel 37 juncto 46d onder e WOR). Daartoe behoren ook de bemiddeling en advisering over WOR-geschillen die kunnen ontstaan tussen de ondernemingsraad en de ondernemer over vrijwel alle onderwerpen die in of krachtens de WOR zijn geregeld, dus ook geschillen over de scholing van de ondernemingsraad.

Verder kan een geschil tussen een belanghebbende en de ondernemingsraad en/of de ondernemer over de instellingsplicht, de vaststelling van het reglement, de publicatie van agenda's en verslagen van de ondernemingsraad of verkiezingsvraagstukken eveneens ter bemiddeling en advisering worden voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het verschil met voorheen is, dat nu geen sprake meer is van een *verplichting* om een WOR-geschil ter bemiddeling en advisering aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid voor te leggen alvorens eventueel de gang naar de rechter te maken.

De huidige geschillenregeling bij de Bedrijfscommissie is facultatief, met andere woorden, de ondernemingsraad en de ondernemer kunnen er samen voor kiezen om hun geschil ter behandeling voor te leggen aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het volgen van deze procedure heeft een aantal interessante voordelen, zoals:

- de samenstelling van de Bedrijfscommissie voor de Overheid biedt de waarborg dat het WOR-geschil wordt beoordeeld door een commissie die zowel juridische kennis heeft (van de WOR en aanverwante, relevante wet- en regelgeving), alsook inhoudelijk bekend is met de specifieke overheidssectoren waarvoor zij is ingesteld;
- de procedure beoogt primair een toekomstgerichte en duurzame oplossing te bieden (compromis sluiten), zodat het medezeggenschapsproces weer in gang kan worden gezet. Indien het geschil door bemiddeling niet kan worden opgelost, geeft de Bedrijfscommissie ook een juridisch oordeel;
- de procedure is informeel, de-escalierend, efficiënt en laagdrempelig. Er zijn geen vormvereisten voor het aanhangig maken van het geschil waardoor (kostbare) rechtsbijstand niet echt nodig is;
- het geschil kan worden behandeld via de reguliere procedure, dan wel via de verkorte procedure. De verkorte procedure voorziet in bemiddeling op locatie, waarbij de behandeling van het geschil in circa drie weken is afgerond. Meer informatie over beide procedures kunt u vinden op de website van de Bedrijfscommissie voor de Overheid [www.bedrijfscommissieoverheid.nl](http://www.bedrijfscommissieoverheid.nl) ;
- er zijn geen kosten verbonden aan het behandelen van het geschil door de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

De Bedrijfscommissie voor de Overheid gaat ervan uit dat zij u hiermee naar behoren heeft ingelicht over de gewijzigde Wet op de ondernemingsraden en de gevolgen daarvan voor de ondernemer en de ondernemingsraad. Uiteraard blijft de Bedrijfscommissie voor de Overheid haar vraagbaakfunctie houden over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden.

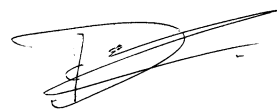
Voor meer informatie kunt u altijd contact opnemen met het secretariaat ( [bdc-o@caop.nl](mailto:bdc-o@caop.nl) 070-3765728 of 070-3765927). U kunt ook de website raadplegen.

Met vriendelijke groet,

namens de Bedrijfscommissie voor de Overheid,



H.G.M. van de Veerdonk  
voorzitter



J.C. Dekker  
secretaris