

Bedrijfscommissiekamer voor de Overheid voor
Lagere Publiekrechtelijke Lichamen

Rolnummer: LPL 96.001

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR DE OVERHEID VOOR LAGERE
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN
VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN

1. De heer J.H. Collast, werknemer bij het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam
en
2. De gemeente Amsterdam, en
3. De Verkiezingscommissie van het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam

Verloop van de procedure

Bij besluit van 4 oktober 1995 heeft de gemeenteraad van Amsterdam vastgesteld dat de ondernemingsraadverkiezingen bij alle diensttakken, waaronder het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam, zullen plaatsvinden op 27 maart 1996.

Op 13 maart 1996 heeft de gemeenteraad het besluit genomen om de verkiezingen bij het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam niet te laten plaatsvinden op 27 maart 1996.

In de vervolgens tegen dit besluit door de Abvakabo en de CFO gezamenlijk aangespannen kort geding-procedure heeft de President van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam op 19 maart 1996 bepaald dat de verkiezingen alsnog op 27 maart 1996 dienden plaats te vinden (rolnummer KG 96/744TG).

Inmiddels wendde de heer Collast zich bij brief van 18 maart 1996 tot de Verkiezingscommissie van het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam (hierna: de Verkiezingscommissie) omdat hij van mening was dat met het alsnog doorgaan van de verkiezingen op 27 maart 1996 een aantal bepalingen uit het Voorlopig Reglement Ondernemingsraden Amsterdam (hierna: het reglement) zou worden geschonden.

Met het ongedateerde schriftelijke antwoord van de Verkiezingscommissie op deze brief, de brief van de heer Collast van 21 maart 1996 en het eveneens ongedateerde antwoord van de Verkiezingscommissie dáárop, hebben partijen hun meningsverschil niet kunnen oplossen.

Op 26 maart 1996 heeft de heer Collast bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een gemotiveerd verzoek om bemiddeling ingediend als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) inzake zijn geschil met de Verkiezingscommissie. Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen (hierna: de Kamer).

Op 27 maart 1996 hebben de verkiezingen bij het Gemeentevervoerbedrijf plaatsgevonden.

Op verzoek van de Kamer heeft de Verkiezingscommissie bij brief van 26 april 1996 gereageerd op het verzoek van de heer Collast.

Partijen hebben op 10 mei 1996 telefonisch aan de Kamer te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen verlenging van de termijn als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR met twee maanden.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 29 mei 1996 tijdens een zitting van de Kleine Commissie - welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure - hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn verschenen de heer Collast, namens de Verkiezingscommissie haar voorzitter de heer H.W. Olk en namens de gemeente Amsterdam mevrouw mr J. Farenhorst.

Desgevraagd heeft de heer Collast ter zitting verklaard een eventueel advies van de Kamer als bindend te zullen beschouwen; mevrouw Farenhorst gaf aan hierover niet namens de ondernemer te kunnen beslissen omdat een dergelijk oordeel aan de gemeenteraad van Amsterdam is voorbehouden.

De bemiddeling door de Kleine Commissie leidde niet tot een minnelijke schikking tussen partijen. Haar concept-advies met daarin haar bevindingen is op 27 juni 1996 aan de Kamer toegezonden.

In haar vergadering van 18 juli 1996 heeft de Kamer het advies vastgesteld.

Omvang van het geschil

De bezwaren van de heer Collast zijn gericht tegen het feit dat naar zijn oordeel de Verkiezingscommissie bij de ondernemingsraadverkiezingen de artikelen 6, eerste en tweede lid, 7, eerste lid, 8, derde lid en 10, vierde lid van het reglement niet of niet geheel zou hebben nageleefd. De heer Collast is van mening dat een en ander reden is om de verkiezingsuitslag ongeldig te verklaren en om nieuwe verkiezingen uit te schrijven.

De Verkiezingscommissie erkent een deel van de procedurefouten, maar is van mening dat dit niet de door de heer Collast gewenste consequenties dient te hebben.

Relevante bepalingen uit het (voorlopig) reglement

- Art. 5 lid 1 Kiesgerechtigd zijn de personen, die ten tijde van de verkiezing in de onderneming werkzaam zijn.
- Art. 5 lid 2 Verkiesbaar tot lid van de ondernemingsraad zijn de personen die ten tijde van de verkiezing in de onderneming werkzaam zijn.
- Art. 6 lid 1 De ondernemingsraad bepaalt na overleg met de ondernemer de datum (of data) van de verkiezingen, de plaats van de stemming, alsmede de tijdstippen van aanvang en einde van de stemming.
De secretaris van de ondernemingsraad doet van een en ander mededeling aan de ondernemer, aan de in de onderneming werkzame personen en aan de werknemersorganisaties. Tussen het doen van deze mededeling en de datum waarop de verkiezing wordt gehouden, liggen ten minste 15 weken.
- Art. 6 lid 2 De datum van de verkiezing ligt niet eerder dan 4 weken en niet later dan 2 weken voor de afloop van de zittingsperiode van de aftredende leden van de ondernemingsraad.
- Art. 7 lid 1 Uiterlijk 12 weken voor de verkiezingsdatum stelt de ondernemingsraad, danwel de door hem ingestelde verkiezingscommissie, een lijst op van de in de onderneming werkzame personen die op de verkiezingsdatum kiesgerechtigd zijn respectievelijk verkiesbaar zijn, en maakt deze lijst in de onderneming bekend.

- Art. 8 lid 3 De kandidatenlijsten worden uiterlijk 2 weken voor de verkiezingsdatum door de ondernemingsraad aan de in de onderneming werkzame personen bekend gemaakt.
- Art. 10 lid 4 Langdurig afwezige personen worden door middel van stemming per post in staat gesteld tot deelname aan de verkiezing. Door of namens de ondernemingsraad wordt uiterlijk 3 weken voor de datum van de verkiezing, het stembiljet, de kandidatenlijsten, een toelichting en de retour-envelop aan de kiesgerechtigden verzonden. Van deze verzending wordt een aantekening in het kiesregister gemaakt.

Grievan van de heer Collast

Uit de door hem overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat de heer Collast de volgende grieven heeft tegen de wijze waarop de Verkiezingscommissie het reglement heeft nageleefd:

T.a.v. artikel 6, eerste lid

Dit artikellid is volgens de heer Collast niet nageleefd voor zover het de verkiezingsdata 28 en 29 maart 1996 betreft. Weliswaar is in de kennisgeving A.D. 88 van 12 december 1995 van het

Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam vermeld dat van de mogelijkheid gebruik zou worden gemaakt om de verkiezingsdag 27 maart 1996 met minimaal één dag te verlengen, doch volgens de heer Collast is daarmee niet voldoende duidelijk aangegeven dat de verkiezingen behalve op 27 maart 1996 ook op 28 en 29 maart 1996 zouden plaatsvinden.

T.a.v. artikel 6, tweede lid

De heer Collast geeft aan dat volgens hem aan dit artikellid niet is voldaan. Hij wijst er daarbij op dat het niet voldoende duidelijk was wat er na de verkiezingen met de bestaande medezeggenschapsstructuur zou gaan gebeuren.

T.a.v. artikel 7, eerste lid

Dit artikellid is naar het oordeel van de heer Collast op twee manieren geschonden. Ten eerste doordat de lijst van de in de onderneming werkzame personen die op de verkiezingsdatum kiesgerechtigd respectievelijk verkiesbaar zijn, niet bij alle dienstonderdelen tijdig ter inzage is gelegd.

Ten tweede was de bedoelde lijst niet compleet; zestig conducteurs hebben ten onrechte niet op de lijst gestaan, aldus de heer Collast.

T.a.v. artikel 8, derde lid

Deze bepaling zou zijn geschonden doordat de lijsten pas op 19 maart 1996, dus acht dagen voor de verkiezingen, bekend zouden zijn gemaakt.

T.a.v. artikel 10, vierde lid

Van diverse zijden heeft de heer Collast het bericht bereikt dat een aantal langdurig afwezigen niet in de gelegenheid is gesteld om per post te stemmen.

In het algemeen geldt dat de kort geding-procedure tussen Abvakabo en CFO enerzijds en de gemeente Amsterdam anderzijds slechts gedeeltelijk als oorzaak van de schendingen kan worden gezien, aldus de heer Collast.

Voor wat betreft de artikelen 6, eerste lid, 7, eerste lid en 10, vierde lid, van het reglement is er naar zijn zeggen geen enkel verband tussen het niet-naleven daarvan en de kort geding-procedure. Voor wat betreft de artikelen 6, tweede lid, en 8, derde lid van het reglement geldt dat die procedure de naleving daarvan niet had behoeven te beïnvloeden. Dit laatste motiveert hij met de stelling dat er niets aan in de weg zou hebben gestaan voor de Verkiezingscommissie om de voorbereidingen van de verkiezingen voort te zetten op het moment dat het voornemen van de gemeente Amsterdam tot afgelasting van de verkiezingen kenbaar werd gemaakt.

De heer Collast is ten slotte van mening dat er als gevolg van de zijns inziens gemaakte procedurefouten mensen zijn benadeeld; hij zegt daarbij echter niet te kunnen aangeven of hijzelf of zijn lijst door de gang van zaken benadeeld is, nog daargelaten of hijzelf of zijn lijst méér nadeel heeft ondervonden dan anderen of andere lijsten.

Reactie van de Verkiezingscommissie / gemeente Amsterdam (bij monde van de heer Olk)

Uit de door de Verkiezingscommissie overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat haar reactie op de door de heer Collast geuite grieven als volgt luidt:

T.a.v. artikel 6, eerste lid

De heer Olk is van mening dat aan dit artikellid wel is voldaan. Hij geeft daarbij aan dat, aangezien in A.D. 88 van 12 december 1995 de datum 27 maart 1996 expliciet is vermeld als verkiezingsdatum, met de toegevoegde opmerking dat van de mogelijkheid gebruik zou worden gemaakt om de verkiezingsdag met minimaal één dag te verlengen, de verkiezingsdata 28 en 29 maart 1996 wél tijdig bekend zijn gemaakt.

De heer Olk geeft aan dat, nu de Verkiezingscommissie achteraf van mening was dat de drie verkiezingsdata beter meer expliciet hadden kunnen worden bekendgemaakt, dit op 19 maart 1996 alsnog is gebeurd. Die bekendmaking van 19 maart 1996 was veeleer het expliciet herhalen van hetgeen in december 1995 was afgesproken.

T.a.v. artikel 7, eerste lid

De heer Olk merkt op dat het zeer wel mogelijk is dat de lijsten niet bij alle dienstonderdelen daadwerkelijk ter inzage hebben gelegen doch dat hem, indien dat het geval mocht zijn geweest, daarvan geen enkel verwijt kan worden gemaakt. Wel zijn de kiesregisters bij alle personeelsfunctionarissen binnen het bedrijf afgegeven. Mogelijkerwijs hebben niet al die functionarissen een en ander vervolgens ter inzage gelegd, aldus de heer Olk. De heer Olk verklaart dat hij bij de leden van de Verkiezingscommissie zich heeft vergewist van een verspreiding van de lijsten.

De heer Olk geeft aan dat op 3 januari 1996 de lijst met de op die datum in de onderneming werkzame kiesgerechtigde en verkiesbare personen is opgesteld. Hij benadrukt dat de conducteurs die niet op de lijsten voorkwamen, allen pas na 3 januari 1996 in dienst zijn getreden. Ongeveer 18 van die 60 nieuwe conducteurs zouden op de verkiezingsdag alsnog in de gelegenheid zijn gesteld om een stem uit te brengen. Hij onderkent dat als gevolg van het gestelde in artikel 5 van het reglement de lijst na 3 januari 1996 incompleet is geworden.

T.a.v. artikel 8, derde lid

De heer Olk erkent dat de in dit artikellid gestelde termijn van 2 weken niet is nageleefd. Hij voegt daaraan toe dat, hoewel de kandidatenlijsten reeds op 13 maart 1996 - derhalve twee weken voor de verkiezingsdag - klaar lagen ter bekendmaking, de plaatsvervangend directeur van het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam hem de opdracht gaf die bekendmaking vooralsnog niet te doen uitgaan. Dit met het oog op het voorgenomen - en later op die dag daadwerkelijk genomen - besluit van de gemeenteraad van Amsterdam om de verkiezingen af te gelasten. Genoemde plaatsvervangend directeur vond dat het op een en dezelfde dag bekendmaken van de

kandidatenlijsten en het afgelasten van de verkiezingen verwarring bij het personeel zou kunnen wekken, aldus de heer Olk.

T.a.v. artikel 10, vierde lid

De heer Olk merkt op dat de Verkiezingscommissie geconstateerd heeft dat door het ontbreken van een soort van "ijkdatum" onduidelijk was wie moest worden aangemerkt als 'langdurig afwezig'. Tevens geeft hij aan dat de Verkiezingscommissie uiteindelijk heeft gekozen voor de ijkdatum van 1 februari 1996 en hem door de bedrijfsleiding een lijst is geleverd waarop de namen stonden van de personen die voldeden dit criterium. Twee weken voor de verkiezingen bleek de hem geleverde lijst niet compleet te zijn, aldus de heer Olk. Hij geeft daarbij aan van mening te zijn dat dit euvel hem niet is toe te rekenen, te meer daar aan de bij de Verkiezingscommissie bekende langdurig afwezigen de stembescheiden - waaronder het stembiljet - wél zijn toegezonden.

Ten aanzien van het niet-naleven van de in dit artikellid genoemde termijn van drie weken geeft de heer Olk aan dat op de dag waarop de stembescheiden naar de langdurig afwezigen gezonden hadden moeten worden - te weten 6 maart 1996 - de discussie over het al dan niet afgelasten van de verkiezingen in de onderneming was opgelaaid; om verwarring bij het personeel te voorkomen, is er dan ook bewust voor gekozen om met de verzending te wachten.

Overwegingen van de Kamer bij haar advies

De Kamer stelt voorop dat uit artikel 48, eerste lid, van de WOR voortvloeit dat de ondernemer zorg draagt voor het organiseren van de eerste ondernemingsraadverkiezingen. Nu de gemeente Amsterdam als ondernemer de organisatie van de eerste verkiezingen bij het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam heeft opgedragen aan de Medezeggenschapscommissie, die op haar beurt daarvoor een Verkiezingscommissie heeft ingesteld, moet naar het oordeel van de Kamer het geschil tussen de heer Collast en de Verkiezingscommissie toch worden beschouwd als een geschil tussen de heer Collast en de gemeente Amsterdam. Hetgeen in deze procedure door de heer Olk naar voren is gebracht, moet dan ook worden geacht de mening van de ondernemer te vertolken, te meer daar mevrouw Farenhorst het betoog van de heer Olk ter zitting niet heeft weersproken. De Kamer heeft ter zitting dan ook geconcludeerd dat de gemeente Amsterdam de volle verantwoordelijkheid draagt voor de handelingen van de Verkiezingscommissie.

Voorts is de Kamer van mening dat in het algemeen de reglementsbevestigingen met betrekking tot het houden van verkiezingen strikt dienen te worden nageleefd. De regels inzake de verkiezingen treffen immers een ieder die daaraan actief of passief deelneemt en hebben als zodanig externe werking (zie ook Kantongerecht Amsterdam, 30 januari 1996, nr. ER-5668/95). Het niet naleven van dergelijke bepalingen dient er naar het oordeel van de Kamer dan ook in beginsel toe te leiden dat de uitslag van de verkiezingen als ongeldig wordt beschouwd. Dit is slechts anders indien de specifieke omstandigheden van het geval tot een ander oordeel zouden moeten leiden. Daarbij dient een afweging te worden gemaakt van alle feiten, omstandigheden en betrokken

belangen. Eén van de omstandigheden die daarbij een rol kunnen spelen, is of er ten gevolge van de afwijking van het reglement reële benadeling van belanghebbenden heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte, overweegt de Kamer het volgende:

1. T.a.v. artikel 6, eerste lid

De Kamer is met partijen van mening dat aan de termijn van 15 weken zonder meer is voldaan voor zover het de verkiezingsdatum woensdag 27 maart 1996 betreft.

Voorts is de Kamer van oordeel dat met de opmerking in A.D. 88 van 12 december 1995 dat van de mogelijkheid gebruik zou worden gemaakt om de verkiezingsdag met minimaal één dag te verlengen, tijdig en voldoende duidelijk aan het personeel is kenbaar gemaakt dat er ook op donderdag 28 maart 1996 stemmen konden worden uitgebracht.

Met genoemde opmerking in A.D. 88 is daarentegen naar het oordeel van de Kamer in het midden is gelaten of er óók op vrijdag 29 maart 1996 daadwerkelijk stemmen zouden kunnen worden uitgebracht; het woord "minimaal" geeft naar het oordeel van de Kamer slechts aan dat een derde verkiezingsdag niet werd uitgesloten. Voor wat die datum betreft is naar de mening van de Kamer dan ook niet voldaan aan de termijn van 15 weken.

De Kamer is van oordeel dat, nu de verkiezingsdatum vrijdag 29 maart 1996 alsnog expliciet bekend is gemaakt op 19 maart 1996, er geen stemgerechtigden zijn benadeeld; immers, degenen die niet op de hoogte zijn gebracht van het feit dat op er 29 maart 1996 kon worden gestemd, hadden wél tijdig kunnen weten dat dat in ieder geval op 27 en 28 maart 1996 kon gebeuren. Nu het reglement in artikel 10, derde lid, de mogelijkheid biedt tot stemmen bij volmacht, hadden degenen die op laatstgenoemde twee data wegens werkzaamheden verhinderd waren, van die mogelijkheid gebruik kunnen maken.

De Kamer is dan ook van oordeel dat er geen (reële) benadeling van het gedeeltelijke niet-naleven van artikel 6, eerste lid, van het reglement is uitgegaan.

Dit laat onverlet de verplichting, voortvloeiende uit artikel 6, eerste lid, van het reglement om voortaan de verkiezingsdata meer expliciet aan te kondigen dan thans in A.D. 88 is gebeurd.

2. T.a.v. artikel 6, tweede lid

De Kamer is van oordeel dat dit artikel voor wat betreft de eerste ondernemingsraadverkiezingen buiten beschouwing dient te blijven omdat er op dat moment nog geen ondernemingsraad is. Gegeven het feit dat de WOR geen misverstand laat bestaan over het gegeven dat de eerste OR-verkiezingen door de ondernemer moeten worden georganiseerd, brengt dit met zich mee dat het al dan niet bestaan van een Medezeggenschapscommissie van geen betekenis is voor de lezing van dit artikel.

De heer Collast heeft desgevraagd ter zitting medegedeeld deze zienswijze van de Kamer te delen. Toetsing of in casu aan de in dit artikellid gestelde termijn is voldaan kan dan ook achterwege blijven.

3. T.a.v. artikel 7, eerste lid

De Kamer is van mening dat aan het bekendmakingsvereiste uit deze bepaling is voldaan. Met het bij alle personeelsfunctionarissen neerleggen van de lijst met kiesgerechtigde en verkiesbare personen is die lijst naar het oordeel van de Kamer genoegzaam in de onderneming bekend gemaakt. De Kamer heeft bij dit oordeel betrokken dat het reglement niet voorschrijft op welke wijze de bekendmaking in de onderneming dient plaats te vinden.

Voor wat betreft het niet compleet zijn van de lijst met kiesgerechtigde en verkiesbare personen, constateert de Kamer dat die lijst, gezien het bepaalde in artikel 5 van het reglement, feitelijk ook niet compleet had kunnen zijn. Immers, het was 12 weken voor de verkiezingen onmogelijk om precies te weten welke personen ten tijde van de verkiezingen in de onderneming werkzaam zouden zijn. Nu het reglement geen bepaling bevat met het oog op het kiesgerechtigd c.q. verkiesbaar zijn van personen die in de laatste 12 weken voor de verkiezingen in dienst zouden treden, is de Kamer van mening dat het - voor wat betreft laatstgenoemde groep van personen - naleven van artikel 7, eerste lid, van het reglement voor de ondernemer feitelijk niet mogelijk is.

De Verkiezingscommissie heeft echter getracht om, gegeven deze tekortkoming in het reglement, de gevolgen van die tekortkoming zoveel als mogelijk was te beperken.

De Kamer gaat er echter van uit dat het feit dat ongeveer 40 werknemers niet in staat zijn gesteld hun stemmen uit te brengen, niet van noemenswaardige invloed is geweest op de uitslag van de onderhavige verkiezingen. Zij heeft daarbij in aanmerking genomen dat het behaalde opkomstpercentage 59.83 was en het totaal aantal bij het Gemeentevervoerbedrijf Amsterdam uitgebrachte stemmen 2454 bedroeg, zodat de eventuele deelname van die 40 nieuwe medewerkers slechts van zeer geringe invloed zou zijn geweest op de kiesdeler.

Naar het oordeel van de Kamer heeft het niet volledig kunnen naleven van artikel 7, eerste lid, van het reglement dan ook niet geleid tot reële benadeling.

4. T.a.v. artikel 8, derde lid

De Kamer is met partijen van oordeel dat aan deze bepaling in het onderhavige geval niet is voldaan. Ten aanzien van de consequenties die daaraan verbonden zouden moeten worden, overweegt de Kamer het volgende.

De gemeente Amsterdam was - afgezien van de vraag omtrent de rechtmatigheid daarvan in het onderhavige geval - bevoegd om het besluit tot afgelasting van de verkiezingen te nemen. Hiervan uitgaande is het begrijpelijk dat van ondernemerszijde op 6 maart 1996 aan de Verkiezingscommissie opdracht is gegeven om de voorbereiding van de verkiezingen stop te zetten. Het feit dat het ondanks het voornemen en het daarop gevolgde besluit tot afgelasting van de verkiezingen feitelijk mogelijk was geweest om de voorbereidingen van de verkiezingen voort te zetten, doet hieraan naar het oordeel van de Kamer niet af; immers, doorgaan met die voorbereiding zou bij de betrokken werknemers tot grote onduidelijkheid en verwarring hebben kunnen leiden.

Nu de uitspraak van 19 maart 1996 in het kort geding tussen Abvakabo en CFO enerzijds en de gemeente Amsterdam anderzijds expliciet vermeldde dat de verkiezingen dienden te worden gehouden op 27 maart 1996, is de Kamer van mening dat de gemeente Amsterdam niet anders kon dan te handelen in afwijking van de termijn in artikel 8, derde lid, van het reglement. De Kamer heeft daarbij in aanmerking genomen dat de gemeente Amsterdam, onmiddellijk na het bekend worden van de uitspraak in het kort geding de voorbereidingsprocedure van de verkiezingen terstond heeft hervat, en wel zoveel mogelijk in de geest van het reglement.

5. T.a.v. artikel 10, vierde lid

De Kamer is met partijen van oordeel dat aan deze bepaling in het onderhavige geval eveneens niet volledig is voldaan.

Voor zover het de niet-naleving van de in dit artikellid gestelde termijn betreft, overweegt de Kamer hetzelfde als ten aanzien van de niet-naleving van de termijn in artikel 8, derde lid, van het reglement.

Voor zover de lijst van personen, als bedoeld in artikel 10, vierde lid, van het reglement achteraf niet volledig is gebleken, is de Kamer van mening dat er door deze gang van zaken geen stemgerechtigden noemenswaardig zijn benadeeld. Immers, de langdurig afwezigen die niet in staat zijn gesteld om per post hun stem uit te brengen hebben van de Verkiezingscommissie wél de overige stembescheiden - waaronder een machtigingsformulier - ontvangen. De Kamer is dan ook van oordeel dat er geen reële benadeling is uitgegaan van het feit dat niet alle langdurig afwezigen in staat zijn gesteld te stemmen per post.

6. Verder heeft de Kamer uit de stukken en het ter zitting besprokene de stellige overtuiging gekregen dat de Verkiezingscommissie - en daarmee de gemeente Amsterdam - niet opzettelijk is afgeweken van het reglement en dat zij er - mede gegeven de uitspraak in kort geding - alles aan heeft gedaan om zoveel mogelijk in de geest van het reglement te handelen. Vanwege dit laatste aspect is de Kamer geneigd om aan het feit dat er geen sprake is geweest van reële benadeling doorslaggevende betekenis toe te kennen. Dit ondanks het feit dat de Kamer liever gezien had dat de voorbereiding van de verkiezingen zorgvuldiger was verlopen, zowel ten aanzien van het opstellen van het reglement als - in mindere mate - ten aanzien van het naleven daarvan.

Advies

De Kamer adviseert partijen dan ook om de verkiezingsuitslag als geldig te beschouwen en niet over te gaan tot het uitschrijven van nieuwe verkiezingen.

Voorts adviseert de Kamer de Verkiezingscommissie - althans degenen die de volgende verkiezingen zullen voorbereiden - om in het vervolg accurater en actiever toe te zien op een correcte gang van zaken rond de voorbereiding daarvan, ook daar waar zij bij hun taak zijn

aangewezen op de informatie of medewerking van derden.

Ten slotte adviseert de Kamer aan de ondernemingsraad om de innerlijke spanning tussen artikel 5 en artikel 7, eerste lid, van het reglement en de onduidelijkheid over het ijkmoment in artikel 10, vierde lid, van het reglement door wijziging daarvan op te heffen.

18 juli 1996

De Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen,
namens deze,

G.J.J.J. Heetman
Voorzitter

R.A. Bos
Secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Kantonrechter in Amsterdam.