

Bedrijfscommissiekamer voor de Overheid voor  
Lagere Publiekrechtelijke Lichamen

**Rolnummer: LPL 97.009**

DE BEDRIJFSCOMMISSIEKAMER VOOR DE OVERHEID VOOR LAGERE  
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN  
VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN

1. De heer Van H., zijnde de verzoeker  
  
en
2. De ondernemingsraad (OR) van de onderneming R., zijnde de verweerder

**Verloop van de procedure**

***- Achtergronden***

Blijkens het verslag van de OR vergadering van 2 oktober 1996, verschillen verzoeker en verweerder van mening over de vraag of verzoeker beschuldigingen richting verweerder heeft geuit voor wat betreft het stopzetten van het project P.

Uit het verslag van de OR vergadering van 9 oktober 1996 komt naar voren dat tijdens de bijeenkomst van 9 oktober 1996 waarbij de algemeen directeur, de betrokkenen van de afdeling I., verweerder en het hoofd I. aanwezig waren, duidelijk is gemaakt dat verweerder geen enkele rol had in het stopzetten van het project P. Blijkens het verslag van voornoemde bijeenkomst heeft de algemeen directeur het project P. stopgezet vanwege problemen c.q. onduidelijkheden omtrent de randvoorwaarden en het totstandkomen van een organisatie breed project. Uit het verslag van de OR vergadering van 9 oktober 1996 blijkt verder dat verweerder het betreurt dat verzoeker de uitlatingen van mede-OR leden omtrent de stopzetting van het project P. in twijfel heeft getrokken en chantabele opmerkingen en dreigementen richting verweerder heeft geuit. Een motie van afkeuring is derhalve in stemming gebracht en aangenomen. Van de stemming is een proces verbaal opgemaakt.

Bij schrijven van 11 oktober 1996 deelt verweerder aan verzoeker de uitslag mee van de stemming over de motie van afkeuring ten aanzien van de houding van verzoeker als OR lid.

In het door hem verspreide pamflet van 11 oktober 1996 licht verzoeker de onduidelijkheid omtrent het verspreiden van het gerucht over de stopzetting van het project P. door verweerder toe. Voorts spreekt hij zijn ongenoegen uit over de handelwijze van verweerder in deze, te weten het aannemen van de motie van afkeuring waarin het vertrouwen en de samenwerking met verzoeker worden opgezegd.

Bij brief van 14 oktober 1996 biedt verzoeker aan verweerder zijn verontschuldigheden aan voor zijn opmerking betreffende de door verweerder te ondernemen actie ten aanzien van het personeel dat door het besluit tot stopzetting van het project P. gedupeerd is. Voorts ontkent verzoeker het gerucht te hebben verspreid dat verweerder het project P. heeft stopgezet. Verzoeker stelt dat zijn optreden altijd in het teken staat van het opkomen voor het personeel. In dit licht bezien uit hij zijn onbegrip over de aangenomen motie van afkeuring. Hij oppert de mogelijkheid het besluit hieromtrent in heroverweging te nemen.

Blijkens het verslag van de OR vergadering van 6 november 1996 is verweerder van mening dat de brief van verzoeker van 14 oktober 1996 geen opening biedt om het eerder ingenomen standpunt te herzien. Aan de motie van afkeuring wordt dan ook gevolg gegeven en wel door middel van het besluit dat verzoeker wordt ontheven van zijn functies en taken namens de OR in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie. Voorts wordt besloten de O.-fractie te verzoeken zorg te dragen voor een opvolger van verzoeker in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie welke opvolger de vacature zal vervullen tot het moment waarop verzoeker heeft aangetoond het vertrouwen waard te zijn om namens de OR op te treden.

Bij schrijven van 11 november 1996 stelt verweerder de O.-fractie op de hoogte van het besluit om verzoeker te ontheffen van zijn functies en taken in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie. Hierbij verzoekt verweerder aan de O.-fractie om een persoon voor deelname namens de OR in vorenbedoelde commissies aan te wijzen.

Eveneens bij schrijven van 11 november 1996 deelt verweerder aan verzoeker mede dat de motie van afkeuring zoals aangenomen in de OR vergadering van 9 oktober 1996 niet wordt herroepen. Hieruit voortvloeiend is het besluit genomen dat verzoeker niet meer namens de OR kan optreden, hetgeen inhoudt dat:

- verzoeker met onmiddellijke ingang ontheven is van zijn functies en taken als deelnemer namens de OR in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie;
- de O.-fractie in de OR verzocht zal worden een kandidaat in zijn plaats te leveren.

Volledigheidshalve wordt aan verzoeker medegedeeld dat hem het recht tot bijwonen van de OR- en de overlegvergaderingen niet ontnomen wordt.

In antwoord op het aan haar gericht schrijven van 11 november 1996 meldt de O.-fractie op 12 november 1996 aan verweerder dat zij de ontstane vacatures in de commissies voorlopig niet zal opvullen. De O.-fractie is van mening dat de ingediende motie op geen enkele manier op feiten berust hetgeen onder andere blijkt uit het verslag van de bijeenkomst van 9 oktober 1996.

Bij brief van 13 november 1996 verzoekt de O.-fractie van de OR om een rectificatie aangezien niet "de OR leden" het besluit aangaande verzoeker hebben genomen doch "een meerderheid van de aanwezige OR leden".

In antwoord op de brief van de O.-fractie van de OR van 13 november 1996 deelt verweerder aan de O.-fractie van de OR op 12 december 1996 mede dat van een rectificatie geen sprake kan zijn daar de O.- fractiegenoot op wiens uitlatingen aangaande de rehabilitatie van verzoeker het rectificatieverzoek betrekking heeft, niet heeft aangegeven tegen het onderhavige besluit te zijn.

Bij brief van 12 december 1996 reageert verweerder op het schrijven van de O.-fractie d.d. 12 november 1996 onder toezending van het door verzoeker opgestelde pamflet dat verweerder van een personeelslid heeft ontvangen, dit ter ondersteuning van het ten aanzien van verzoeker genomen besluit. Verweerder deelt in deze brief mee dat in verband met de benodigde

continuïteit, de heer Van Z. bereid is gevonden de plaats van verzoeker in te nemen in de Ideeënbuscommissie; in een volgende OR vergadering zal een besluit worden genomen over de vacature in de vaste commissie Algemene Zaken van de OR. Hierbij is de afspraak gemaakt dat de vacatures vervuld blijven totdat verzoeker heeft aangetoond het vertrouwen van de OR niet langer te beschamen.

In reactie op het schrijven van 11 november 1996 deelt verzoeker bij brief van 20 december 1996 aan verweerder mede het niet eens te zijn met het door verweerder naar aanleiding van de motie genomen besluit. Verzoeker wijst op zijn onschuld in de door verweerder gestelde motie en verzoekt de terzake reeds genomen maatregelen te herzien. Voorts wijst verzoeker op het bepaalde in artikel 13 van de Wet op de ondernemingsraden (WOR). Tot slot geeft verzoeker aan het op prijs te stellen dat verweerder de zaak zo spoedig mogelijk aan de bedrijfscommissie c.q. de kantonrechter voorlegt.

Bij brief van 27 januari 1997 deelt verweerder aan verzoeker mede geen aanleiding te zien om haar besluit over het tijdelijk ongedaan maken van de zittingname van verzoeker namens de OR in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie te herzien. Hierbij wijst verweerder erop dat artikel 13 van de WOR niet aan de orde is. Aangezien verweerder geen aanleiding ziet om verdere stappen te ondernemen, dient verzoeker zich naar haar mening persoonlijk tot de bedrijfscommissie en eventueel de kantonrechter te wenden. Voor wat betreft de door verzoeker aangevoerde onschuld in deze kwestie wijst verweerder op haar meerderheidsbesluit terzake (12 stemmen vóór en 1 onthouding) en op het pamflet van verzoeker van 11 oktober 1996.

#### ***- Behandeling van het geschil***

Op 4 februari 1997 heeft verzoeker bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een verzoek om advies en bemiddeling ingediend.

Bij schrijven van 17 februari 1997 heeft verzoeker zijn verzoek om bemiddeling desgevraagd nader gemotiveerd.

Op verzoek van de Kamer heeft verweerder bij brief van 28 februari 1997 gereageerd op het verzoek.

Verweerder heeft op 18 maart 1997 aan de Kamer te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen verlenging van de termijn als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR met twee maanden. Verzoeker heeft op 24 maart 1997 aan de Kamer te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen verlenging van de termijn vorenbedoeld tot 1 mei 1997.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 1 april 1997 tijdens een zitting van de Kleine Commissie -welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure- hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn verschenen de verzoeker vergezeld door zijn raadsman, de heer S. en namens de verweerder de heren Van B. en O.

Desgevraagd heeft verweerder ter zitting verklaard een eventueel advies van de Kamer wel als bindend te zullen beschouwen, terwijl verzoeker heeft verklaard zich niet op voorhand te willen binden aan een eventueel advies van de Kamer.

Ter zitting heeft de Kleine Commissie verzoeker en verweerder tot 24 april 1997 de gelegenheid gegeven het geschil in der minne op te lossen.

Op 24 april 1997 heeft de Kleine Commissie van verweerder vernomen dat er geen minnelijke schikking tussen verzoeker en verweerder tot stand is gekomen en verzoeker uitgesloten blijft van deelname aan de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie.

Op 29 april 1997 heeft de Kamer het advies vastgesteld.

### **Omvang van het geschil**

De bezwaren van verzoeker zijn gericht tegen het besluit van verweerder hem te ontheffen van zijn functies en taken als deelnemer namens de OR in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie. Verzoeker is van mening dat het nemen van een dergelijk besluit ingevolge artikel 13 van de WOR is voorbehouden aan de kantonrechter. Verweerder is van mening dat er geen aanleiding bestaat om het betreffende besluit te herzien.

### **Relevante bepalingen uit de WOR:**

Art. 13 lid 1 Op verzoek van de ondernemer of van de ondernemingsraad kan de kantonrechter voor een door hem te bepalen termijn een lid van de ondernemingsraad uitsluiten van alle of bepaalde werkzaamheden van de ondernemingsraad. Het verzoek kan uitsluitend worden gedaan door de ondernemer op grond van het feit dat het betrokken ondernemingsraadlid het overleg van de ondernemingsraad met de ondernemer ernstig belemmert, en door de ondernemingsraad op grond van het feit dat de betrokkene de werkzaamheden van de ondernemingsraad ernstig belemmert.

Art. 13 lid 2 Alvorens een verzoek in te dienen stelt de verzoeker de betrokkene in de gelegenheid over het verzoek te worden gehoord. De ondernemer en de ondernemingsraad stellen elkaar in kennis van een overeenkomstig het eerste lid ingediend verzoek.

Art. 15 lid 1 De ondernemingsraad kan de commissies instellen die hij voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft.(...)

Art. 15 lid 2 De ondernemingsraad kan met inachtneming van het eerste lid vaste commissies instellen voor de behandeling van door hem aangewezen onderwerpen.(...)

Art. 15 lid 5 Ten aanzien van de leden van door de ondernemingsraad ingestelde commissies, die geen lid zijn van de ondernemingsraad, is artikel 13 van overeenkomstige toepassing.

### **Grievan van verzoeker**

Uit de overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat verzoeker de volgende grieven heeft tegen het besluit van verweerder om hem te ontheffen van functies en taken als deelnemer namens de OR in de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie.

Verzoeker ontkent verweerder ervan te hebben beschuldigd het project P. te hebben stopgezet. In dit verband licht hij toe dat hij verweerder heeft gevraagd actie te ondernemen ten behoeve van diegenen binnen de afdeling I. aan wie een PC was toegezegd en die derhalve gedupeerd werden door de stopzetting van het project P. Aangezien het verzoeker bleek dat de van verweerder gewenste actie uitbleef, heeft verzoeker aangegeven zelf actie te zullen ondernemen. De opmerking van verzoeker hieromtrent is niet bedoeld als chantage van verweerder doch als uiting van de wens om zich als personeelsvertegenwoordiger voor de groep gedupeerden in te zetten.

Op initiatief van verzoeker is er een bijeenkomst met alle belanghebbende partijen georganiseerd met de bedoeling om helderheid te creëren omtrent het project P. Een aantal betrokkenen heeft tijdens deze bijeenkomst aangegeven dat het gerucht over het stopzetten van het project P. niet van verzoeker afkomstig is. Voorts zijn er een aantal vervolgafspraken gemaakt in verband met de eventuele voortgang van het project P. Verzoeker stelt dat hij in de veronderstelling verkeerde dat met deze bijeenkomst de lucht was geklaard en dat hij dan ook teleurgesteld en ontzet was toen hij nog diezelfde middag werd geconfronteerd met een motie van afkeuring waarin het vertrouwen in hem werd opgezegd.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat men op basis van de onderhavige laakbare houding het vertrouwen niet kan opzeggen in mede-OR leden. Volgens verzoeker is dit slechts mogelijk indien het duidelijk is dat het betreffende OR lid andere belangen dan dat van het personeel vertegenwoordigt. Hierbij merkt hij op dat, alhoewel zijn optreden niet altijd even tactvol is, deze altijd in het teken staat van het opkomen voor het personeel.

Verzoeker is verder van mening dat verweerder niet bevoegd is om het besluit te nemen verzoeker uit te sluiten van een aantal werkzaamheden van de OR. Naar zijn oordeel kan alleen de kantonrechter na bemiddeling en advies door de bedrijfscommissie tegen een OR lid een ordemaatregel treffen welke bestaat uit het voor een bepaalde tijd uitsluiten van alle of bepaalde werkzaamheden van de ondernemingsraad. In dit verband wijst verzoeker op het bepaalde in artikel 13 van de WOR.

### **Reactie van verweerder**

Uit de door verweerder overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat zijn reactie op de door verzoeker geuite grieven als volgt luidt.

Verweerder licht toe dat de door verzoeker geuite beschuldiging over het stopzetten van het project P. alsmede de eis dat verweerder er alles aan moest doen om het project doorgang te laten vinden, aanleiding waren voor de tegen verzoeker genomen maatregel. Verweerder stelt dat een aantal personeelsleden de door verzoeker geuite beschuldigingen kan bevestigen.

Verweerder merkt op dat verzoeker in staat is gesteld tijdens de OR vergadering van 9 oktober 1996 op basis van hoor- en wederhoor zijn visie op de zaak te geven. Vanwege het feit dat verzoeker in genoemde vergadering persisteerde in zijn houding, is een motie van afkeuring in stemming gebracht. Hierbij wijst verweerder erop dat verzoeker tekstwijzigingen in het OR verslag van 2 oktober 1996 aangebracht wilde hebben welke tekstwijzigingen niet overeenstemden met hetgeen verzoeker werkelijk gezegd had. Verzoeker leek hierdoor de integriteit van de ambtelijk secretaris ter discussie te willen stellen, aldus verweerder.

Naar het oordeel van verweerder bevestigt het van een personeelslid ontvangen pamflet het standpunt dat verzoeker verweerder en haar leden negatief bejegt. Met het pamflet wordt, naar de mening van verweerder, het besluit tot het treffen van een ordemaatregel verder ondersteund.

Verweerder stelt dat de maatregel tegen verzoeker is genomen omdat gebleken is dat verzoeker zelfs na waarschuwingen verweerder en haar leden in een negatief, zo niet kwaad daglicht heeft gesteld. Dit terwijl verweerder niet op de hoogte was van de project P.-kwestie. Verweerder is van mening dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan onzorgvuldig en laakbaar handelen, schending van het vertrouwen en het klaarblijkelijk corrumperen van de naam van verweerder.

Verweerder acht het te ver gaan om verzoeker op basis van de WOR (tijdelijk) zijn mandaat als OR lid te ontnemen middels een verzoek aan de rechter. Om deze reden heeft verweerder voor de onderhavige humane interne oplossing met herstelmogelijkheid gekozen. Tot slot stelt verweerder vast dat er geen sprake is van een uitsluiting als OR lid overeenkomstig artikel 13 van de WOR maar van een onderlinge ordemaatregel binnen de OR op basis van hoor- en wederhoor en stemming en overleg over een motie. Verweerder ziet dan ook geen reden haar besluit tot het treffen van een ordemaatregel tegen verzoeker ongedaan te maken. Hierbij wijst verweerder op het feit dat verzoeker pas sinds kort de OR vergaderingen weer bezoekt en verweerder nog niet heeft kunnen constateren dat verzoeker het onvoorwaardelijk vertrouwen waard is. Verweerder spreekt de gedachte uit medio 1997 een heroverwegingsdiscussie in de OR over de ordemaatregel te kunnen voeren.

### **Overwegingen van de Kamer**

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte, overweegt de Kamer het volgende:

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het verzoek, is de Kamer van mening dat naar de geest van de WOR een ruime interpretatie van het gestelde in artikel 36, eerste en derde lid, juncto artikel 13 van de WOR i.c. op zijn plaats is. In dit licht bezien gaat de Kamer er vanuit dat het bepaalde in artikel 13 van de WOR betrekking heeft op het instellen of in stand houden van een OR, hetgeen de conclusie rechtvaardigt dat het verzoek ontvankelijk is.

Voor wat betreft de toepasselijkheid van artikel 13 van de WOR stelt de Kamer vast dat dit artikel aan de kantonrechter de mogelijkheid biedt om een lid van de OR voor een bepaalde termijn uit te sluiten van alle of bepaalde werkzaamheden van de OR. Blijkens het commentaar op artikel 13 van de WOR blijft de betrokkene tijdens de uitsluiting lid van de OR, met behoud van alle rechten, behalve die rechten die samenhangen met de werkzaamheden waarvan hij is uitgesloten. De Kamer concludeert hieruit dat het al dan niet voortduren van het lidmaatschap van de OR geen criterium is aan de hand waarvan de toepasselijkheid van artikel 13 van de WOR kan worden bepaald.

In het onderhavige geval is het de Kamer gebleken dat verzoeker lid is van de OR en namens deze zitting heeft in een tweetal commissies. Nu artikel 15, eerste lid van de WOR, aan de OR de mogelijkheid biedt om voor de vervulling van zijn taak commissies in te stellen, dienen naar het oordeel van de Kamer de in een dergelijk commissieverband te verrichten werkzaamheden te worden beschouwd als werkzaamheden van de OR als bedoeld in artikel 13 van de WOR. Dit brengt met zich mee dat op het uitsluiten van een OR lid van

werkzaamheden van door de OR ingestelde commissies, artikel 13 van de WOR onverkort van toepassing is. Indien verweerder derhalve om hem moverende redenen verzoeker niet langer betrokken wenst te zien bij werkzaamheden van de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie, kan hij dit alleen maar bereiken door bij de kantonrechter te R. met succes een verzoek om uitsluiting van verzoeker van de werkzaamheden voor die commissies in te dienen; een dergelijk verzoek dient overigens vooraf te worden gegaan door een bemiddelingsverzoek van verweerder aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Zolang de kantonrechter niet heeft ingestemd met een verzoek van verweerder als hierboven bedoeld, is het op grond van de WOR dan ook niet mogelijk om een OR lid uit te sluiten van werkzaamheden van door die OR ingestelde commissies.

### **Advies**

Gelet op het voorgaande adviseert de Kamer om de beslissing van verweerder tot uitsluiting van verzoeker van de werkzaamheden voor de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie als niet bestaand te beschouwen en om verzoeker met onmiddellijke ingang weer toe te laten tot die werkzaamheden.

Indien bij verweerder nog steeds de wens mocht bestaan tot het uitsluiten van verzoeker van de werkzaamheden voor de vaste commissie Algemene Zaken en de Ideeënbuscommissie adviseert de Kamer om de procedure zoals voorgeschreven in artikel 13 van de WOR te volgen.

29 april 1997

De Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen,  
namens deze,

w.g.

J.P.O.M. van Herpen  
Voorzitter

w.g.

R.A. Bos  
Secretaris

**Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Kantonrechter in R. (artikel 36, vierde lid, van de WOR).**



