

ADVIES

Rolnummer: LPL 99.055

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR DE OVERHEID VOOR LAGERE
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING
VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN

1. De heren J. van Huizen en P. den Exter,
leden van de ondernemingsraad,

en
2. De ondernemingsraad van de Rotterdamse Elektrische Tram (de onderneming),
verder te noemen de ondernemingsraad

Verloop van de procedure

- Achtergronden

Op 4 maart 1984 is binnen de onderneming de Decentrale Waarderingscommissie (DWC) ingesteld bij besluit van het hoofd van de dienst (hierna te noemen: de bestuurder).

Deze commissie, die tot taak heeft de bestuurder te adviseren over de waarde van functies binnen de onderneming, bestaat uit vier leden te weten

- het hoofd van de afdeling P&O namens de bestuurder (voorzitter)
- een P&O-medewerker (secretaris)
- een (gekozen) lid uit en namens de ondernemingsraad
- een (gekozen) lid uit en namens de centrales van overheidspersoneel.

In de ondernemingsraadsvergadering van 8 september 1999 is na een schriftelijke stemming besloten dat de heer J. van Huizen de ondernemingsraad zal vertegenwoordigen in de DWC. Ook wordt besloten dat de heer P. den Exter afgevaardigd zal worden als reservelid.

Bij schrijven van 9 september 1999 van de ondernemingsraad worden de twee bovengenoemde besluiten kenbaar gemaakt aan het secretariaat van de DWC.

Bij schrijven van 27 september 1999 heeft het hoofd van de afdeling P&O de bestuurder op de hoogte gesteld van zijn standpunt ten aanzien van de nieuwe samenstelling van de DWC. Dit standpunt houdt in dat hij de DWC in zijn nieuwe samenstelling onvoldoende deskundig vindt.

In de overlegvergadering van 28 september 1999 is van de zijde van de afdeling P&O voorgesteld om tijdelijk naast de nieuwe afvaardiging van de ondernemingsraad in de DWC de oude afvaardiging te handhaven totdat de nieuwe leden zijn opgeleid en voldoende ervaring hebben opgedaan op het gebied van functiewaarderen. Dit voorstel houdt verband met de voortgang en de benodigde deskundigheid in de DWC. De ondernemingsraad heeft aangegeven dit voorstel eerst te willen bespreken in de ondernemingsraadsvergadering alvorens daar nader op in te gaan.

Nadat bovengenoemd voorstel in de ondernemingsraadsvergadering van 6 oktober 1999 aan de orde is gekomen, heeft de ondernemingsraad in zijn vergadering van 20 oktober 1999 besloten om de deelname in de DWC door de heren van Huizen en den Exter op te schorten totdat zij zijn opgeleid. Daarnaast is besloten om het nieuwe reservelid voor te dragen aan de vakorganisaties. Ten gevolge hiervan wordt de oude samenstelling van de DWC vooralsnog aangehouden.

Bij schrijven van 2 november 1999 heeft de ondernemingsraad de bestuurder op de hoogte gesteld van zijn besluit.

Omdat de heren van Huizen en den Exter zich niet konden vinden in het besluit van de ondernemingsraad d.d. 20 oktober 1999, hebben zij besloten zich tot de Bedrijfscommissie te wenden.

- Behandeling van het geschil

Op 23 november 1999 hebben de heren van Huizen en den Exter bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een verzoek om bemiddeling en advies ingediend als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) inzake haar geschil met de ondernemingsraad. Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer).

Desgevraagd hebben de heren van Huizen en den Exter bij schrijven van 10 december 1999 het verzoek nader aangevuld.

Desgevraagd heeft de ondernemingsraad bij schrijven van 11 januari 2000 gereageerd op het verzoek om bemiddeling en advies van de heren van Huizen en den Exter.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 15 februari 2000 tijdens een zitting van de Kleine Commissie -welke de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure- hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn verschenen de heren van Huizen, bijgestaan door de heer R.J.M. Poh enerzijds en namens de ondernemingsraad de heren M. Koekebakker (voorzitter) en J.A. van Helten (secretaris) anderzijds.

Omdat beide partijen aan de Kamer te kennen hebben gegeven bezwaar tegen te hebben, heeft de Kamer de termijn, bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR niet verlengd met twee maanden.

Blijkens de verklaringen van partijen ter zitting zijn zij niet overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te beschouwen.

Omvang van het geschil

Het onderhavige geschil heeft betrekking op het besluit van de ondernemingsraad d.d. 20 oktober 1999 inzake de opschorting van de deelname in de DWC door de heren van Huizen en den Exter.

Standpunt van de heren van Huizen en den Exter

Uit de overgelegde stukken is gebleken dat het standpunt van de heren van Huizen en den Exter als volgt luidt.

De tijdelijk van deelname in de DWC uitgesloten ondernemingsraadsleden stellen zich op het standpunt dat de ondernemingsraad heeft gehandeld in strijd met artikel 13, eerste lid van de WOR. Zij zijn van mening dat alleen de kantonrechter een lid van de ondernemingsraad kan uitsluiten van bepaalde werkzaamheden van de ondernemingsraad.

Daarnaast achten zij het onjuist dat de ondernemingsraad het democratisch genomen besluit d.d. 8 september 1999 (bij welk besluit de heren van Huizen en den Exter zijn verkozen tot lid respectievelijk reservelid van de DWC) ongedaan maakt door zijn besluit d.d. 20 oktober 1999.

Reactie van de ondernemingsraad

Uit de overgelegde stukken is gebleken dat de reactie van de ondernemingsraad op het standpunt van de heren van Huizen en den Exter als volgt luidt.

De ondernemingsraad is van mening

- dat de DWC geen vaste commissie is zoals bedoeld in de WOR, maar een commissie ten behoeve van de onderneming, waarin de bestuurder de bepalende factor is en waarin de vakorganisaties beslissen over de voordracht van leden die namens hen zitting hebben in de DWC;
- dat de directie, de vakorganisaties en de meerderheid van de ondernemingsraad het met elkaar eens zijn voor wat betreft de voorwaarde van deskundigheid voor deelname in de DWC;
- dat uit het reglement van de DWC de gewenste deskundigheid van de DWC blijkt;
- dat de kandidatuur en de deelname van de heren van Huizen en den Exter in de DWC niet ter discussie staat;
- dat de kandidatuur van de beide heren gehandhaafd blijft, waardoor er geen sprake is van het terugdraaien van een eerder genomen besluit door de ondernemingsraad;
- dat het niet aan de kantonrechter is om te oordelen over wijzigingen in de samenstelling van de DWC dan wel over geschillen daaromtrent.

Behandeling ter zitting

Ter zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt nader toe te lichten.

Door de heer van Huizen is uiteengezet dat de door de ondernemingsraad overgelegde bijlage 3 (procedurebesluit “functiebeschrijving en –waardering 1979”, herziene versie), naar zijn mening, niet meer geldig is. De thans geldende versie is die van 1983, bijlage 8 bij het verzoekschrift.

De ondernemingsraad heeft hieromtrent opgemerkt dat het reglement inderdaad in 1983/1984 is vastgesteld en vervolgens ingevoerd. E.e.a. is echter geënt op de circulaire uit 1979.

De ondernemingsraad geeft aan dat hij het bezwaar van de heren niet begrijpt. Zij zijn als leden in de DWC gehandhaafd. De raad wijst er op dat de heren zich inmiddels hebben teruggetrokken uit een aantal vaste OR-commissies, verwezen wordt naar de ter zake uitgereikte open brief d.d. 1 januari 2000 van de Vakorganisatie Onafhankelijk Retpersoneel. Zij onttrekken zich uit het collectief van de ondernemingsraad.

Desgevraagd door de Kleine Commissie zet de heer van Huizen uiteen dat hij zich tot de Bedrijfscommissie heeft gewend, omdat de ondernemingsraad heeft besloten dat de heer den Exter en hij voorlopig niet mogen deelnemen in de DWC, terwijl hiertoe eerder wel op democratische wijze was besloten. De heer van Huizen verwijst ter zake naar het verslag van de OR-vergadering van 6 oktober 1999, punt 7.1 en het besluit van de ondernemingsraad genomen op de vergadering van 20 oktober 1999 en de brief d.d. 2 november 1999 van de ondernemingsraad aan de bestuurder. Uit deze gegevens blijkt dat de oude leden in functie blijven.

Voor de heren van Huizen en den Exter kan er geen sprake zijn van het tijdelijk aanhouden van de oude samenstelling totdat de nieuwe leden zijn opgeleid voor deelname aan de DWC.

De heer van Huizen geeft desgevraagd door de Kleine Commissie te kennen dat hij van mening is dat de leden van de DWC deskundig moeten zijn.

De heer van Huizen wijst er voorts op dat hij ten tijde van zijn benoeming was opgeleid in het functiewaarderen en dat hij ook beschikte over de benodigde ervaring. Zijn opleiding betrof evenwel niet de specifieke “Rotterdamse methode”.

Alhoewel de DWC geen OR-commissie is - het betreft een RET-commissie – blijft spreker van mening dat sprake is van OR-werkzaamheden: de ondernemingsraad heeft een democratisch besluit genomen om hem af te vaardigen in de DWC, daarop mag de raad niet terugkomen.

Uitsluitend de kantonrechter kan een lid uitsluiten van OR-werkzaamheden. Alle taken die voortvloeien uit het ondernemingsraadlidmaatschap zijn OR-werkzaamheden en indien hierover problemen ontstaan, moet een OR-lid terecht kunnen bij de Bedrijfscommissie.

De ondernemingsraad heeft hierover een andere mening, het gaat om een door de directie ingestelde commissie, de directie bepaalt uiteindelijk wie er wordt benoemd. Het gaat hier niet om een WOR-aangelegenheid.

De Kleine Commissie geeft aan dat zij twijfels heeft over de juistheid van het standpunt van de heer van Huizen (en de heer den Exter).

Naar de mening van de heer van Huizen is artikel 2 lid 3 van het reglement Decentrale Waarderingscommissie RET niet van toepassing in de onderhavige situatie. In dat artikellid gaat het om geschillen omtrent de samenstelling als bedoeld in artikel 2 van het reglement, en daar wordt niet aan getoond. Het gaat er niet om dat de ondernemingsraad niet meer bevoegd is om een lid vanuit of namens de ondernemingsraad af te vaardigen; het betreft in casu de personele invulling.

De ondernemingsraad merkt op dat de kwaliteitseis erg belangrijk is. Tot nu toe hebben alle leden van de DWC de vereiste opleiding bij de gemeente gevolgd, de leden moeten beschikken over kennis omtrent de Rotterdamse waarderingsmethode en de wijze waarop de functies worden beschreven. Deze leden zijn “gecertificeerd”. Bovendien wordt men in het algemeen eerst reservelid, alvorens lid te worden. Op deze wijze wordt het reservelid gedurende een periode van circa vier jaar goed ingevoerd in de praktijk: “nieuwe reserveleden gaan het deskundigheidstraject in”, aldus de raad.

Door omstandigheden ontstond er tegelijkertijd een tweetal vacatures en moest de ondernemingsraad een lid en een plaatsvervangend lid benoemen. Aldus zijn de heren van Huizen en den Exter benoemd.

Het hoofd P&O heeft signaleerd dat de heren van Huizen en den Exter de opleiding niet hadden gevolgd en dat zij overigens ook niet beschikten over de vereiste kennis (bijvoorbeeld door opgedane ervaring met het systeem).

Daarom heeft de ondernemingsraad aangegeven dat de heren van Huizen en den Exter alsnog moesten gaan voldoen aan de gestelde criteria. Zij dienen kennis te hebben van de Rotterdamse waarderingsmethode en in dat kader dienen zij het certicaat te behalen. De opleiding bij de gemeente Rotterdam kan van tijd tot tijd worden gevolgd, als er voldoende deelnemers zijn.

Er wordt op dit moment een opleiding gegeven. Overigens zijn beide heren daar vorige week naar toe geweest.

De ondernemingsraad geeft toe dat (artikel 2 lid 2 van) het reglement onduidelijk is voor wat betreft het in het geding zijnde punt van de deskundigheid. Het is echter niet zo dat alleen reserveleden opgeleid en deskundig moeten zijn. Die eis wordt uiteraard ook gesteld aan leden.

De Kleine Commissie merkt op dat het reglement zou moeten worden geactualiseerd en aangepast.

Zij merkt op dat de door de werkgever gestelde criteria ten aanzien van de deskundigheid-eis niet uit het reglement blijken. Het is mogelijk dat de werkgever de heren van Huizer en den Exter nog steeds niet deskundig vindt, ook indien zij beschikken over het certificaat. Er dienen naar het oordeel van de Kleine Commissie criteria te worden opgesteld en vastgelegd: “opgeleid en deskundig zijn” is niet grijpbaar en vaag.

In het reglement dienen, naar het oordeel der Commissie, de specifieke kwaliteitseisen te worden geformuleerd. Op dit moment is niet te toetsen of en zo ja, wanneer DWC-leden en plaatsvervangende leden voldoen aan duidelijk gestelde en aan een ieder kenbaar gemaakte kwaliteitseisen.

De ondernemingsraad doet er verstandig aan om er voor te zorgen dat die helderheid er komt.

De ondernemingsraad kan zich hiermee verenigen. Hij merkt in dit verband op dat artikel 1 lid 3 sub b van het reglement wel enig inzicht geeft, het moet gaan om het waarderen van functies door gebruikmaking van de Rotterdamse functiewaarderingsmethodiek en de daarbij behorende hulpmiddelen. Uit de toelichting bij de regeling uit 1979 staat vermeld dat men zich bij A.P.O. moet aanmelden voor cursussen (A.P.O. circulaire d.d. 7 maart 1979).

De Kleine Commissie stelt vast dat degene die de DWC heeft ingesteld de mening is toegedaan dat de heren van Huizen en den Exter niet voldoende deskundig zijn, verwezen wordt naar de brief d.d. 27 september 1999 van het hoofd P&O, de heer E. Ponjee aan de bestuurder van RET, de heer R. Clayden.

De (directie van) RET geeft er bovendien de voorkeur aan om de oude leden te handhaven gedurende nog maximaal 6 maanden, opdat de nieuw benoemde leden zich kunnen scholen.

Tenslotte blijkt uit voornoemde brief dat de heren van Huizen en den Exter zich hebben aangemeld voor de cursus.

Deze brief is tot op heden niet herroepen.

Desgevraagd door de Kleine Commissie geeft de heer van Huizen aan dat hij dit een goede opstelling vindt van de directie. Men heeft baat bij een goede, deskundige commissie.

De heer van Huizen is evenwel van mening dat hij deskundig (genoeg) is. Hij heeft relevante ervaring (bij de gemeente Rotterdam heeft hij deelgenomen aan een commissie die circa 60 tot 100 functies heeft gewaardeerd). Spreker verwijt de directie dat zij nimmer contact heeft gezocht met hem teneinde de gegevens zoals die worden genoemd in de brief d.d. 27 september te controleren.

Overigens heeft de heer van Huizen zelf ook geen contact met de directie gezocht, hij heeft uitsluitend ter zake contact met de ondernemingsraad gehad. Hij heeft de ondernemingsraad gemeld dat hij kennis had.

De ondernemingsraad betwist het zojuist vermelde. Hij heeft de heer van Huizen bij herhaling gevraagd om aan te tonen dat hij beschikte over ervaring.

De heer van Huizen merkt op dat de heer den Exter en hij zich in het najaar van 1999 – direct nadat zij kennis hadden genomen van het standpunt van de directie – hebben aangemeld bij de gemeente Rotterdam voor de opleiding. Beide hebben de scholing gevolgd en afgerond. Het betrof een tweedaagse cursus. De ondernemingsraad heeft het dus niet juist, indien hij stelt dat betrokkenen niet voldoen aan de scholings-eis.

De Kleine Commissie stelt vast dat de heren van Huizen en den Exter inmiddels geschoold zijn met betrekking tot de Rotterdamse functiewaarderingsmethode. Zij stelt tevens vast dat partijen van mening blijven verschillen over de beantwoording van de vraag of de heer van Huizen beschikt over relevante ervaring.

De Kleine Commissie vraagt de ondernemingsraad of, gegeven deze stand van zaken, het beletsel is weggenomen, m.a.w. kunnen de heren van Huizen en den Exter, naar de mening van de raad, hun werk in de DWC aanvangen?

In dat geval zou de ondernemingsraad de directie kunnen mede te delen dat de heren thans gekwalificeerd zijn.

Aangezien de directie bepaalt wie er in de DWC komt, zou de ondernemingsraad de directie moeten verzoeken om het besluit zoals vervat in de brief van 27 september 1999 te herroepen. De vraag aan de directie is dus: kan er, gelet op het feit dat de heren van Huizen en den Exter de vereiste opleiding hebben gevolgd, worden overgegaan tot herroeping van de beslissing als geformuleerd onder punt 3 van de brief van 27 september 1999 ?

De voorzitter van de ondernemingsraad geeft aan dat hij de ondernemingsraad zal voorstellen dat het beletsel voor wat betreft de raad is weggenomen. De opleiding is gevolgd, in de praktijk zal de benodigde ervaring moeten worden ontwikkeld om goed te kunnen functioneren.

Indien de directie geen bezwaar meer heeft, is de zaak voor de ondernemingsraad dan ook afgehandeld. De ondernemingsraad dient die voordracht dan niet meer te blokkeren.

Afgesproken wordt dat de voorzitter van de ondernemingsraad aan de raad zal voorstellen om de directie schriftelijk te vragen of voor haar het beletsel voor volwaardige deelneming door de heren van Huizen en den Exter aan de DWC is weggenomen, nu beide personen inmiddels opgeleid zijn.

Tevens zal worden voorgesteld dat de ondernemingsraad de directie bovendien zal mededelen dat voor wat betreft de ondernemingsraad de heren nu kunnen deelnemen in de DWC als volwaardige commissieleden.

De voorzitter zegt toe dat hij het voorstel voorzien van positief advies zijnerzijds aan de ondernemingsraad zal doen.

De ondernemingsraad zal vervolgens de Bedrijfscommissie ter zake berichten.

De Kleine Commissie merkt op dat zij niet slechts uitsluitel wil ten aanzien van het standpunt van de ondernemingsraad, maar ook ten aanzien van de besluitvorming door de directie - te weten het al dan niet herroepen van de brief d.d. 27 september van het Hoofd P&O, de heer Ponjee, aan de directeur RET, de heer Clayden.

Bovendien zou de Kleine Commissie willen beschikken over de stukken afkomstig van de ondernemer waaruit blijkt wat op dit moment geldig is voor de DWC ten aanzien van de werkwijze van deze commissie en voor wat betreft de kwalificatie voor de commissie.

Tenslotte wordt ter zitting door de Kleine Commissie gesignaleerd dat het schort aan de communicatie en de samenwerking tussen ondernemingsraadleden onderling.

Dergelijke conflicten kunnen niet op grond van de WOR worden voorgelegd aan de Bedrijfscommissie, de Bedrijfscommissie is niet bevoegd om daarover te bemiddelen en te adviseren.

Bij dergelijke problemen kan een externe deskundige worden ingeschakeld.

Relevante bepalingen uit de WOR

Art. 13 lid 1 Op verzoek van de ondernemer of van de ondernemingsraad kan de kantonrechter voor een door hem te bepalen termijn een lid van de ondernemingsraad uitsluiten van alle of bepaalde werkzaamheden van de ondernemingsraad. Het verzoek kan uitsluitend worden gedaan, door de ondernemer op grond van het feit dat het betrokken ondernemingsraadslid het overleg van de ondernemingsraad met de ondernemer ernstig belemmert, en door de ondernemingsraad op grond van het feit dat de betrokkene de werkzaamheden van de ondernemingsraad ernstig belemmert.

- Art. 15 lid 1 De ondernemingsraad kan commissies instellen die hij voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft. De ondernemingsraad legt zijn voornemen om een commissie in te stellen schriftelijk voor aan de ondernemer, met vermelding van de taak, samenstelling bevoegdheden en werkwijzen van de door hem in te stellen commissie. (...)
- Art15 lid 2 De ondernemingsraad kan met inachtneming van het eerste lid vaste commissies instellen voor de behandeling van door hem aangewezen onderwerpen. De ondernemingsraad kan in het instellingsbesluit van een vaste commissie zijn rechten en bevoegdheden ten aanzien van deze onderwerpen, met uitzondering van de bevoegdheid tot het voeren van rechtsgedingen, geheel of gedeeltelijk aan de betrokken commissie overdragen. (...)
- Art. 36 lid 1 Iedere belanghebbende kan de kantonrechter verzoeken te bepalen dat de ondernemer of de ondernemingsraad gevolg dient te geven aan hetgeen bij of krachtens deze wet is bepaald omtrent het instellen of in stand houden van een ondernemingsraad, het vaststellen van een voorlopig of een definitief reglement van de ondernemingsraad, de kandidaatstelling voor en de verkiezing van de leden van de ondernemingsraad, alsmede omtrent het bekend maken van de agenda's en verslagen van vergaderingen, een en ander voor zover dit van de ondernemer of de ondernemingsraad afhangt.
- Art. 36 lid 3 Het verzoek aan de kantonrechter op grond van deze wet, is niet ontvankelijk indien de verzoeker niet vooraf schriftelijk de bemiddeling van de bedrijfscommissie heeft gevraagd.
...

Overwegingen van de Kamer ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte, overweegt de Kamer het volgende.

In artikel 36 van de WOR wordt bepaald dat behalve de ondernemingsraad en de ondernemer ook iedere belanghebbende zich in het kader van de WOR tot de kantonrechter kunnen wenden. Ingevolge het derde lid van artikel 36 WOR dient een dergelijk verzoek aan de kantonrechter, afgezien van een aantal hier niet van toepassing zijnde uitzonderingssituaties, vooraf te worden gegaan door een verzoek om bemiddeling aan de bedrijfscommissie.

Uit het bepaalde in artikel 36, tweede lid, van de WOR blijkt dat een aan de kantonrechter voor te leggen geschil in ieder geval moet zijn terug te voeren op de WOR. De Kamer leidt hieruit af dat hij in een hem voorgelegd geschil slechts kan bemiddelen dan wel adviseren indien en zolang er sprake is van een situatie waarin er mogelijk sprake is van strijdigheid met het bij of krachtens de WOR bepaalde. Wanneer daarentegen van een dergelijke situatie - nog - geen sprake is, dient een desondanks gedaan verzoek om bemiddeling dan wel advies tot niet-ontvankelijkheid van de vraagsteller te leiden.

Hoewel de ondernemingsraad en de ondernemer een ruimere grondslag ter beschikking staat om de naleving van de WOR te vorderen, kan een belanghebbende zich slechts tot de kantonrechter wenden inzake geschillen omtrent

- (1) het instellen of in stand houden van een ondernemingsraad,
- (2) het vaststellen van een voorlopig of een definitief reglement van de ondernemingsraad,
- (3) de kandidaatstelling voor en de verkiezing van de leden van de ondernemingsraad,
- (4) alsmede omtrent het bekend maken van de agenda's en verslagen van vergaderingen, een en ander voor zover dit van de ondernemer of de ondernemingsraad afhangt.

De heren van Huizen en den Exter beroepen zich in hun verzoek om bemiddeling en advies op artikel 13, lid 1 van de WOR. Dit artikel bepaalt onder meer dat een ondernemingsraad zich tot de kantonrechter kan wenden met het verzoek een ondernemingsraadslid uit te sluiten van werkzaamheden van de ondernemingsraad op grond van het feit dat dat ondernemingsraadslid de werkzaamheden van de ondernemingsraad ernstig belemmert.

De Kamer stelt vast dat het verzoek om bemiddeling en advies van de heren van Huizen en den Exter geen betrekking heeft op de in het eerste lid van artikel 36 van de WOR genoemde onderwerpen. Hierbij wordt met name opgemerkt dat het in de voorgaande alinea onder het derde punt gestelde niet van toepassing is op het onderhavige geschil, aangezien het in casu geen kandidaatstelling betreft voor de ondernemingsraad, maar een voordracht tot benoeming voor een door de werkgever ingestelde commissie, de DWC.

Op grond hiervan komt de Kamer tot de conclusie dat de heren van Huizen en den Exter geen belanghebbenden zijn, zoals bedoeld in artikel 36, lid 1 van de WOR.

Aangezien het verzoek om bemiddeling dus niet valt onder het bereik van de procedure als beschreven in artikel 36 van de WOR, besluit de Kamer dat de heren van Huizen en den Exter niet ontvankelijk zijn in hun verzoek. Dat verzoek zal dan ook niet in behandeling worden genomen.

Conclusie

In de bovenstaande overwegingen heeft de Kamer geconstateerd dat de heren van Huizen en den Exter geen belanghebbenden zijn in de zin van artikel 36, eerste lid van de WOR en dat zij derhalve dan ook niet ontvankelijk zijn in hun verzoek.

Oordeel Kamer

De Kamer is van oordeel dat de heren van Huizen en den Exter niet ontvankelijk zijn.

Advies ten overvloede

Aangezien de Kamer ter zitting heeft gesignaleerd dat er zich een aantal problemen –los van het bepaalde in de WOR – voordoen, geeft zij ten overvloede het volgende advies, teneinde partijen van dienst te zijn.

Geconstateerd wordt dat het reglement van de DWC verouderd is. Het schiet bovendien duidelijk tekort voor wat betreft de kwalificaties waaraan de DWC-leden moeten voldoen.

De Kamer geeft de ondernemingsraad in overweging om met de directie in overleg te treden over de actualisering *en* aanpassing van het reglement.

Op basis van de huidige, bekend zijnde stukken zijn er, behoudens het bepaalde in de brief d.d. 27 september 1999, geen bijzondere kwalificaties voor de benoeming van DWC-leden.

De Kamer heeft kennis genomen van de ter zitting uitgereikte open brief van de VOR aan de ondernemingsraad d.d. 1 januari 2000, waarin VOR mededeelt dat de VOR-leden hun lidmaatschap opzeggen van de vaste commissies FAZ, SB en VGWM.

Deze brief vormt voor de Kamer aanleiding om te adviseren dat met behulp van een onafhankelijk deskundige (trainer-adviseur) de werkwijze van de ondernemingsraad gezamenlijk onder de loupe zal worden genomen.

Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen, LPL 00.055

23 mei 2000

De Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen,
namens deze,

G.J.J.J. Heetman
Voorzitter

J.C. Dekker
Secretaris