

Bedrijfscommissiekamer voor de Overheid voor
Lagere Publiekrechtelijke Lichamen

Aan: De Alarmerings- en Ambulancedienst Oost
t.a.v. de ondernemingsraad
Postbus 473
7550 AL HENGELLO (Overijssel)

Inlichtingen

Mw. mr R.S. Ramrattansing
070 - 3765716

BDC/00.00105
LPL.056

17 februari 2000

Betreft

Advies inzake WOR-geschil

Geachte ondernemingsraad,

Naar aanleiding van het geschil van de heer C. Brader met de ondernemingsraad van de Alarmerings- en Ambulance Dienst Oost, welk geschil bij de Bedrijfscommissie aanhangig is gemaakt bij verzoek van de heer Brader 16 oktober 1999, nader aangevuld bij schrijven van 5 december 1999, alsmede in aanmerking genomen de reactie van de ondernemingsraad d.d. 4 januari 2000 daarop, deel ik u het volgende mede.

Gelet op de aard van het geschil, betreffende de vraag of de stemming die in de vergadering van 14 oktober 1999 heeft plaatsgevonden al dan niet rechtsgeldig is, heeft de Bedrijfscommissie besloten de zaak schriftelijk af te doen.

In het hiernavolgende treft u het advies van de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen.

ADVIES

Inhoud van het geschil

Op 14 oktober 1999 heeft een vergadering plaats gevonden, waarbij vier van de in totaal zeven leden van de ondernemingsraad aanwezig waren. Halverwege die bijeenkomst heeft één van de OR-leden de vergadering verlaten, waarna onder de overige drie OR-leden een stemming heeft plaatsgevonden, welke stemming betrekking had op een zaak.

Nadat een vierde OR-lid zijn stem telefonisch heeft uitgebracht, is aldus een unaniem OR-besluit genomen.

Vervolgens heeft de heer Brader, zijnde het OR-lid dat de vergadering heeft verlaten, zich op 16 oktober 1999 tot de Bedrijfscommissie gewend met het verzoek de stemming ongeldig te verklaren op grond van artikel 20 van het OR-reglement van de Alarmerings- en Ambulance Dienst Oost.

De voorzitter van de ondernemingsraad heeft de Bedrijfscommissie bij schrijven van 4 januari 2000 medegedeeld dat hij van mening is dat de heer Brader door halverwege de vergadering van 14 oktober 1999 weg te lopen, de ondernemingsraad heeft belemmerd in de uitoefening van zijn werkzaamheden.

Relevante bepalingen uit het OR-reglement van de Alarmerings- en Ambulance Dienst Oost

Artikel 2 lid 1: De ondernemingsraad bestaat uit zeven leden.

Artikel 17 lid 4: Een vergadering kan slechts plaats vinden indien de meerderheid van de leden van de ondernemingsraad aanwezig is.

Artikel 20 lid 1: De ondernemingsraad beslist bij gewone meerderheid van stemmen. (...)

Artikel 20 lid 2: Over zaken wordt mondeling (...) gestemd.

Relevante bepalingen uit de WOR

Artikel 23a lid 1: Een overlegvergadering kan slechts worden gehouden, indien ten aanzien van de ondernemingsraad wordt voldaan aan de bepalingen die ingevolge het reglement van de ondernemingsraad gelden voor het houden van een vergadering van die raad. (...)

Artikel 23b lid 1: Tijdens een overlegvergadering kunnen zowel door de ondernemer als door de ondernemingsraad besluiten worden genomen.

Overwegingen van de Bedrijfscommissie kamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen

Met betrekking tot het voorliggende geschil, overweegt de Kamer het volgende.

Allereerst stelt de Kamer het volgende vast.

De vergadering die op 14 oktober 1999 heeft plaatsgevonden betrof een overlegvergadering, belegd op verzoek van de bestuurder.

Het voorliggende geschil heeft betrekking op een tijdens bovengenoemde bijeenkomst genomen OR-besluit.

Het eerste lid van artikel 23a van de WOR bepaalt dat voor het houden van een overlegvergadering ten aanzien van de ondernemingsraad voldaan moet zijn aan de bepalingen die ingevolge het reglement van de ondernemingsraad gelden voor het houden van OR-vergadering.

Uit het bepaalde in artikel 23b van de WOR volgt dat een ondernemingsraad besluiten kan nemen tijdens de overlegvergadering zonder vooraf een aparte OR-vergadering te hoeven houden.

De Kamer merkt voorts op dat bij de aanvang van de vergadering d.d. 14 oktober 1999 de meerderheid van de leden van de ondernemingsraad (het quorum) aanwezig was. Op grond hiervan constateert de Kamer dat bij de opening van de vergadering sprake was van een rechtsgeldige vergadering conform artikel 17, vierde lid, van het OR-reglement.

Halverwege de vergadering is de heer Brader vertrokken ten gevolge waarvan het quorum niet meer aanwezig was. De vraag die dan rijst, is of de vergadering na het vertrek van betrokkene nog wel als rechtsgeldig beschouwd kan worden.

De Kamer is van oordeel dat het in strijd met de redelijkheid en de billijkheid is, indien een bij de opening rechtsgeldige vergadering ten gevolge van het vertrek van één van de aanwezigen niet meer rechtsgeldig zou zijn. In dat geval zou immers het simpelweg opstappen bij een vergadering gebruikt kunnen worden als machtsmiddel in een poging de besluitvorming te frustreren.

De Kamer concludeert dan ook dat de op 14 oktober 1999 gehouden vergadering rechtsgeldig is, ook na het vertrek van de heer Brader.

Ten aanzien van het verzoek van de heer Brader aan de Bedrijfscommissie om de stemming ongeldig te verklaren, overweegt de Kamer het volgende.

Het OR-reglement bepaalt in het eerste lid van artikel 20 dat de ondernemingsraad bij gewone meerderheid van stemmen beslist. Dat wil zeggen dat de besluitvorming plaatsvindt, indien meer dan de helft van het aantal uitgebrachte stemmen zich voor een voorstel uitspreekt. Hierbij is het niet relevant dat het quorum niet aanwezig is.

Gelet op het voorgaande komt de Kamer tot de conclusie dat de op 14 oktober 1999 door de drie aanwezige leden van de ondernemingsraad gehouden stemming rechtsgeldig is, nu de besluitvorming heeft plaatsgevonden bij gewone meerderheid van stemmen. De drie aanwezige OR-leden hebben immers een gelijkkluidende stem uitgebracht.

Bovendien merkt de Kamer op dat, hoewel het niet noodzakelijk was, tijdens de vergadering een ander OR-lid telefonisch benaderd is, die eender heeft gestemd. Deze telefonisch c.q. mondeling uitgebrachte stem is geldig op grond van het tweede lid van artikel 20 van het OR-reglement, aangezien de stemming van 14 oktober 1999 een zaak betrof.

Gelet op het bovenstaande acht de Kamer het verzoek van de heer Brader om de stemming op grond van artikel 20 van het OR-reglement ongeldig te verklaren dan ook ongegrond.

Ten overvloede voegt de Kamer hier het volgende aan toe.

Indien een OR-reglement (in tegenstelling tot het onderhavige OR-reglement dat uitgaat van een gewone meerderheid van stemmen) zou bepalen dat voor een stemming het quorum vereist is, zou onder de omstandigheden van dit geschil de vergadering eveneens rechtsgeldig zijn. Echter, een eventuele stemming zou uitgesteld moeten worden tot de eerstvolgende vergadering waarbij de meerderheid van de leden van de ondernemingsraad aanwezig zijn.

Conclusie

Gezien de bovenstaande overwegingen komt de Kamer tot de conclusie

- dat de op 14 oktober 1999 gehouden vergadering rechtsgeldig is, ook na het vertrek van de heer Brader;
- dat de op 14 oktober 1999 gehouden stemming eveneens rechtsgeldig is;
- dat het verzoek van de heer Brader om de stemming ongeldig te verklaren op grond van artikel 20 van het OR-reglement, ongegrond is.

Advies

De Kamer adviseert partijen het na de stemming d.d. 14 oktober 1999 tot stand gekomen besluit van de ondernemingsraad als geldig aan te merken.

De Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,
namens deze,

G.J.J.J. Heetman
Voorzitter

J.C. Dekker
Secretaris