

Advies

Rolnummer: LPL .070

DE BEDRIJFSCOMMISSIEKAMER VOOR DE OVERHEID VOOR
LAGERE PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR
AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN
GESCHIL TUSSEN

- 1 De ondernemingsraad van de Streekmuziekschool Leiden e.o.(de onderneming),
verder te noemen de ondernemingsraad

en
2. De directeur van de onderneming, verder te noemen de bestuurder

Verloop van de procedure

- Achtergronden

Sedert november 2000 tracht de ondernemingsraad afspraken met de bestuurder te maken over de faciliteiten voor de ondernemingsraad. Het betreft, de tijd en de middelen, die beschikbaar zijn en de periode waarvoor de afspraak geldt. Het bestuur van de muziekschool heeft het voorstel van de ondernemingsraad, ondanks het positieve advies van de bestuurder afgewezen, omdat een verzelfstandigingsproces gaande is, waardoor aan de open einde financiering een einde komt. Tevens wordt na deze verzelfstandiging een fusie met de muziekschool in Leiderdorp voorzien. Het bestuur heeft daarom in de begroting voor het jaar 2002 de faciliteiten zoals deze gelden sinds de instelling van de ondernemingsraad in 1997 gecontinueerd. Dit houdt in dat een bedrag is opgenomen van 233 uur voor de

gehele ondernemingsraad. Voor scholing van de ondernemingsraad is geen regeling getroffen. De ondernemingsraad meent dat deze faciliteiten gelet op de ontwikkelingen onvoldoende zijn. Met name voor de werkzaamheden van de secretaris van de ondernemingsraad zijn te weinig (79 uur te kort op jaarbasis) faciliteiten beschikbaar. Omdat de ondernemingsraad zich niet kan vinden in de toezegging van de bestuurder om de faciliteiten op het bestaande niveau te handhaven is de Bedrijfscommissie verzocht te bemiddelen en te adviseren.

Behandeling van het geschil

Bij verzoekschrift d.d. 8 maart 2002 heeft de ondernemingsraad bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een verzoek om bemiddeling en advies ingediend als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR inzake zijn geschil met de bestuurder. Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer).

Desgevraagd heeft de bestuurder bij schrijven van 15 april 2002 gereageerd op het verzoek om bemiddeling en advies van de ondernemingsraad.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 14 mei 2002 tijdens een zitting van de Kleine Commissie - welke de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure - hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn verschenen de heer W. de Ru en mevrouw F. Mertens, respectievelijk voorzitter en secretaris van de ondernemingsraad, namens ondernemingsraad en de heer W.J.C. van Moort, directeur en bestuurder en mevrouw mr. P.E.M. Bank, advocaat.

Omdat beide partijen aan de Kamer te kennen hebben gegeven daar geen bezwaar tegen te hebben, heeft de Kamer de termijn, bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR verlengd met twee maanden.

Blijkens de verklaringen van partijen ter zitting zijn zij niet overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te beschouwen.

Tevens heeft de Kamer tijdens de hoorzitting vastgesteld dat er geen minnelijke schikking tot stand kon worden gebracht.

Omvang van het geschil

Aan de Kamer wordt ter bemiddeling en advisering voorgelegd de beantwoording van de vraag of de bestuurder op grond van de artikelen 17 en 18 WOR en gelet op de ontwikkelingen binnen organisatie van de

Streekmuziekschool Leiden e.o. voldoende faciliteiten aan de ondernemingsraad toekent dan wel meer faciliteiten dient toe te kennen.

Standpunt van de ondernemingsraad

Uit de overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat het standpunt van de ondernemingsraad als volgt luidt.

De faciliteiten voor de ondernemingsraad zijn sinds de instelling van de ondernemingsraad in 1997 niet meer aangepast aan de verhoogde werkdruk van de leden van de ondernemingsraad. Voor het jaar 2002 is in totaal 233 uur begroot, 46,6 uur per ondernemingsraadlid, terwijl zij gemiddeld rond de 60 uur aan divers overleg besteden. Vooral de werkdruk van de secretaris is te groot. Hij komt minimaal 79 uur tekort aan de ter beschikking gestelde uren. Ter ondersteuning van zijn standpunt merkt de ondernemingsraad op dat als gevolg van de verzelfstandiging de taakverdeling tussen de vakbonden en de ondernemingsraad zal veranderen, hetgeen tot gevolg heeft dat de ondernemingsraad meer verantwoordelijkheden toebedeeld worden.

Daarnaast is er een fusie met de muziekschool Leiderdorp op handen, hetgeen ook extra werkzaamheden voor de ondernemingsraad met zich meebrengt.

Gelet op de budgetteringsregeling in de nieuwe situatie, zal dat tot tekorten leiden, vooral nu de meeste docenten inmiddels door de onzekere situatie hun aanstellingsuren hebben opgevuld met lessen.

De ondernemingsraad heeft een voorstel gedaan, dat weliswaar grotendeels door het bestuur wordt gehonoreerd, maar waarin voor het secretariaat van de ondernemingsraad in ieder geval 79 uur te weinig is uitgetrokken. Door de ondernemer is tevens geen bedrag begroot voor scholing van de ondernemingsraad.

Reactie van de bestuurder

Uit de overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat de reactie van de bestuurder op het standpunt van de ondernemingsraad als volgt luidt.

De verzelfstandiging van de Muziekschool heeft meer tijd geleverd dan aanvankelijk was voorzien. In plaats van 1 maart 2002 zal deze verzelfstandiging zijn beslag krijgen op 1 juli 2002. Het thans nog vigerende stichtingsbestuur heeft om die reden besloten om de thans geldende faciliteitenregeling te verlengen tot 1 september 2003. Voorts meent het bestuur dat nu de verzelfstandiging een feit is de werkdruk van de secretaris van de ondernemingsraad zal afnemen, omdat de vraagstukken met betrekking tot de verzelfstandiging afgehandeld zijn. Zij kan dan ook niet inzien dat het aantal vergaderingen dat de ondernemingsraad claimt in zijn voorstel redelijkerwijs niet verminderd kan worden. Het bestuur meent dan

ook dat het aanbod gedaan bij memo van 20 december 2001 redelijk is en meent dat zij van de ondernemingsraad kan verlangen dat ook deze water in de wijn doet.

Voorts heeft de ondernemer ter zitting gesteld dat de kosten voor scholing van de ondernemingsraadsleden gedekt kunnen worden uit de algemene scholingsvoorziening, die bij de instelling getroffen is.

Relevante bepalingen uit de WOR

- | | |
|---------------|--|
| Art. 17 lid 1 | De ondernemer is verplicht de ondernemingsraad, de commissies van die raad, en, indien de ondernemer aan de ondernemingsraad een secretaris toegevoegd, de secretaris van die raad het gebruik toe te staan van de voorzieningen waarover hij als zodanig kan beschikken en die de ondernemingsraad, de commissies en de secretaris van de raad voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs nodig hebben. De ondernemer stelt de ondernemingsraad en de commissies van die raad in staat de in de onderneming werkzame personen te raadplegen en stelt deze personen in de gelegenheid hieraan hun medewerking te verlenen, een en ander voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van de raad en de commissies. |
| Art. 17 lid 2 | De ondernemingsraad en de commissies van die raad vergaderen zoveel mogelijk tijdens de normale arbeidstijd. |
| Art. 17 lid 3 | De leden van de ondernemingsraad en de leden van de commissies van die raad behouden voor de tijd gedurende welke zij ten gevolge van het bijwonen van een vergadering van de ondernemingsraad of van de commissies van die raad niet de bedongen arbeid hebben verricht, hun aanspraak op loon dan wel bezoldiging. |
| Art. 18 lid 1 | De ondernemer is verplicht de leden van de ondernemingsraad en de leden van de commissies van die raad, gedurende een door de ondernemer en de ondernemingsraad gezamenlijk vast te stellen aantal uren per jaar, in werktijd en met behoud van loon dan wel bezoldiging, de gelegenheid te bieden voor onderling beraad en overleg met andere personen over aangelegenheden waarbij zij in de uitoefening van hun taak zijn betrokken, |

alsmede voor kennisneming van de arbeidsomstandigheden in de onderneming.

- Art. 18 lid 2 De ondernemer is verplicht de leden van de ondernemingsraad en de leden van een vaste commissie of onderdeelcommissie, bedoeld in artikel 15, tweede lid onderscheidenlijk derde lid, gedurende een door de ondernemer en de ondernemingsraad gezamenlijk vast te stellen aantal dagen per jaar, in werktijd en met behoud van loon dan wel bezoldiging de gelegenheid te bieden de scholing en vorming te ontvangen welke zij in verband met de vervulling van hun taak nodig oordelen.
- Art. 18 lid 3 De ondernemer en de ondernemingsraad stellen het aantal uren, bedoeld in het eerste lid, en het aantal dagen, bedoeld in het tweede lid, vast op een zodanig aantal als de betrokken leden van de ondernemingsraad en van de commissies van die raad voor de vervulling van hun taak redelijkerwijze nodig hebben. Daarbij wordt in acht genomen dat het aantal niet lager kan worden vastgesteld dan zestig per jaar en het aantal dagen:
- a voor leden van een in het tweede lid bedoelde commissie die niet tevens lid zijn van de ondernemingsraad, niet lager vastgesteld kan worden dan drie per jaar;
 - b voor leden van de ondernemingsraad die niet tevens lid zijn van een in het tweede lid bedoelde commissie, niet lager vastgesteld kan worden dan vijf per jaar;
 - en
 - c voor leden van de ondernemingsraad die tevens lid zijn van een commissie, niet lager vastgesteld kan worden dan acht per jaar.
- Art. 18 lid 4 De ondernemingsraad, alsmede ieder lid van de ondernemingsraad of van een commissie van die raad kan de kantonrechter verzoeken te bepalen dat de ondernemer gevolg dient te geven aan hetgeen is bepaald in het eerste, het tweede en het derde lid.
- Art. 36 lid 2 de ondernemingsraad en de bestuurder kunnen de kantonrechter verzoeken te bepalen dat de bestuurder,

onderscheidenlijk de ondernemingsraad gevolg dient te geven aan het overigens bij of krachtens deze wet is bepaald, een en ander voor zover dit van de bestuurder onderscheidenlijk de ondernemingsraad afhangt.

Art. 36 lid 3 Een verzoek aan de kantonrechter op grond van deze wet, (...), is niet ontvankelijk indien de verzoeker niet vooraf schriftelijk de bemiddeling van de bedrijfscommissie heeft gevraagd.

Overwegingen van de Kamer ten aanzien van het geschil

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte, overweegt de Kamer het volgende.

Ter zitting is door de bestuurder gesteld dat de scholingskosten van leden van de ondernemingsraad gedurende vijf dagen per jaar gedekt kunnen worden uit de post die voor scholing van medewerkers op de begroting is opgenomen. Nu de bestuurder de mogelijkheid voor scholing van de ondernemingsraad heeft gegarandeerd, kan dit punt zo wordt door partijen vastgesteld buiten beschouwing worden gelaten.

Tevens is ter zitting vastgesteld dat partijen het eens zijn over het feit dat aan ieder der ondernemingsraadsleden 60 uur per jaar aan faciliteiten worden toegekend ingevolge het bepaalde in artikel 18, derde lid, van de WOR. Het geschil beperkt zich derhalve tot de vraag of de ondernemingsraad redelijkerwijs van bestuurder kan verlangen dat aan de leden bovenop deze 60 uur nog 34 uur per persoon per jaar worden toegekend, aan de voorzitter nog 70 uur per jaar en aan de secretaris nog 147 uur per jaar.

Ter beantwoording van deze vraag heeft de Kamer overwogen dat de ondernemingsraad in eerste instantie zelf zijn agenda vaststelt. Het is derhalve niet aan de bestuurder om te oordelen dat de ondernemingsraad minder vaak dient te vergaderen, dan wel onderwerpen al dan niet dient te bespreken. Zij wijst erop dat in artikel 17, tweede lid, WOR wordt bepaald dat de ondernemingsraad zoveel mogelijk vergadert tijdens de normale arbeidstijd. De wet geeft geen begrenzing aan het aantal en de tijdsduur van de vergaderingen. Dat kan derhalve per onderneming en per situatie sterk verschillen. In het onderhavige geval waarin noodgedwongen regelmatig buiten (hun) werktijd wordt vergaderd door de docenten vanwege hun lesgebonden taken, is het daarom op grond van de heersende opvattingen in

het algemeen redelijk dat de bestuurder de vergaderuren aanmerkt als arbeidstijd, ook al vallen zij buiten de uren van de aanstelling van betrokkene. In dit verband wordt verwezen naar Vink Inzicht in de ondernemingsraad, 13e druk 2001, pagina 68/69 en de uitgave van Kluwer: WOR/Ondernemingsraad, band 1, commentaar annotatie 3 bij art. 17. Van de ondernemingsraad mag een redelijke toepassing van dit uitgangspunt verwacht worden.

De commissie merkt voorts op dat deze vergaderuren volgens de heersende opvatting niet begrepen worden onder de 60 uren, die aan de ondernemingsraad op grond van artikel 18, eerste en derde lid, WOR toekomen. In het voorstel van de ondernemingsraad echter worden deze 60 uren geheel geïncorporeerd in de uren die strikt genomen toe te rekenen zijn aan de uren, die aan de leden op grond van artikel 17, tweede en derde lid, WOR toekomen. Van de ondernemer kan in redelijkheid verwacht worden, dat hij de leden van de ondernemingsraad zoveel mogelijk binnen werktijd in de gelegenheid stelt hun werkzaamheden te verrichten.

Het voorstel van de ondernemingsraad komt er op neer dat:

- ten behoeve van alle leden van de ondernemingsraad verzocht wordt om 34 uur per jaar aan vergadertijd als bedoeld in artikel 17, tweede lid, WOR toe te voegen. Uitgaande van een schooljaar van 40 weken, houdt dit in dat minder dan één uur per week aan extra aan vergadertijd verzocht wordt.
De commissie merkt op dat deze faciliteit in ieder geval voor vergoeding in aanmerking komt;
- ten behoeve van de voorzitter van de ondernemingsraad naast deze 34 uur om nog eens 36 uur per jaar voor extra overleg verzocht wordt. Voor vergaderingen en dit extra overleg wordt derhalve ten behoeve van de voorzitter om anderhalf uur per week extra verzocht;
- ten behoeve van de secretaris de ondernemingsraad in totaal om 113 uur per jaar extra wordt verzocht. Worden de uren uitgesplitst en toebedeeld aan alle extra werk die behoren tot de taak van een secretaris, dan komt de commissie tot het volgende overzicht. De ondernemingsraad stelt dat er 17 maal per jaar gedurende twee uur vergaderd wordt. Dit vergt voor een secretaris 2 uur per vergadering aan voorbereiding voor het opstellen en distribueren van agenda's en stukken en twee uur voor het uitwerken van de notulen. In totaal zijn daarmee derhalve 68 uur per jaar gemoeid. Acht maal per jaar verzorgt de secretaris een bericht aan het personeel. Indien de hiervoor benodigde tijd op 1 uur per bericht wordt gesteld, dan resteert in totaal 37 uur voor het opstellen van het jaarverslag en de correspondentie met directie, bestuur enzovoort. Dit houdt in dat na aftrek van de tijd die gemoeid is met voorbereiding en uitwerken van vergaderingen (68 uur) om per week iets meer dan 1 uur ten behoeve

van de secretaris voor de overige noodzakelijke werkzaamheden, die behoren tot de taak van een secretaris, verzocht wordt.

Alles overziende kan de Kamer niet anders dan concluderen dat het verzoek van de ondernemingsraad, zoals dat verwoord is in het voorstel, alleszins redelijk is nu de ondernemingsraad in hun verzoek ook de faciliteiten als bedoeld in artikel 17 van de WOR heeft betrokken.

Advies

De Kamer adviseert bestuurder het voorstel van de ondernemingsraad over te nemen en aan de onderscheiden leden van de ondernemingsraad de gevraagde extra faciliteiten toe te kennen, temeer daar het verzoek zoals hiervoor overwogen is, betrekking heeft op de faciliteiten in het kader van artikel 17 van de WOR. Hierbij merkt de commissie op dat er ten aanzien van de ondernemingsraad- en overlegvergaderingen in beginsel geen beperkingen kunnen worden gesteld.

20 juni 2002

De Bedrijfscommissiekamer voor lagere publiekrechtelijke lichamen,
namens deze,

G.J.J.J. Heetman
Voorzitter

mw. mr. J.C. Dekker
secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Kantonrechter (artikel 36, leden 2 en 4 van de WOR).