

Uitspraak

Rolnummer: LPL-166

DE BEDRIJFSCOMMISSIEKAMER VOOR DE LAGERE PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 36 VAN DE WET OP DE ONDERNEMINGSRADEN (HIERNA: DE WOR) INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de Sociale Dienst Drechtsteden, hierna te noemen: de OR SDD, als partij enerzijds,

en

de ondernemer van de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden, hierna te noemen: de bestuurder GRD, als partij anderzijds.

I. Feiten / procesverloop tot aan behandeling van het geschil door de Bedrijfscommissie

Organisatiestructuur

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (hierna: GRD) is in maart 2006 opgericht en betreft een samenwerkingsverband op een aantal gebieden van de gemeenten: Alblasterdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht.
2. Onder de GRD vallen momenteel zes (dochter)ondernemingen:
 - Sociale Dienst Drechtsteden (SDD / vanaf oprichting);
 - Bureau Drechtsteden (BDS / vanaf oprichting);
 - Ingenieursbureau Drechtsteden (IBD / vanaf oprichting);
 - Gemeentebelastingen Drechtsteden (GBD / vanaf 2007);
 - Onderzoekscentrum Drechtsteden (OCD / vanaf 2007);
 - Servicecentrum Drechtsteden (SCD / vanaf 2008).
3. Het algemeen bestuur van de GRD berust bij de Drechttraad. De Drechttraad heeft het dagelijks bestuur en een aantal bevoegdheden bij delegatiebesluit van 27 september 2006 overgedragen aan het Drechtstedenbestuur.
4. Eind 2010 is de bestuursstructuur van de GRD in het licht van op de GRD afkomende ontwikkelingen en opgaven, waaronder bezuinigingen, gewijzigd ten behoeve van een aanscherping en uniformering van het bedrijfsbeleid. Bedoeling hiervan is dat de GRD meer als één concern gaat functioneren c.q. dat de onder 2 genoemde ondernemingen in het vervolg (meer) als één geheel gaan opereren.
5. De onder 4 bedoelde gewijzigde aansturing houdt in dat naast de al langer bestaande functie van Drechtstedensecretaris de nieuwe functie van Algemeen Directeur GRD wordt ingevoerd, die per 1 januari 2011 is ingevuld. Voorts heeft het Drechtstedenbestuur bij mandaatbesluit van 26 november 2010 (met terugwerkende kracht in werking getreden per 22 november 2010) zijn bevoegdheden gemandateerd aan de Algemeen Directeur en de Drechtstedensecretaris. Deze functionarissen hebben vervolgens een onderlinge taakverdeling en kunnen hun bevoegdheden weer submandateren aan de directeuren van de onder 2 genoemde zes ondernemingen en betreffende het gebruik daarvan aanwijzingen geven.

6. De dagelijkse centrale zeggenschap berust bij de per 1 januari 2011 in dienst getreden Algemeen Directeur GRD. Deze geeft leiding aan het ambtelijk apparaat (Bureau Drechtsteden en Concernstaf), is primair verantwoordelijk voor de organisatieontwikkeling, innovatie en bedrijfsvoering GRD en voor (voor zover het zijn taakgebieden betreft) voor de voorbereiding van de bestuurlijke besluitvorming van het Drechtstedenbestuur en de Drechtstraad. Voorts is de Algemeen Directeur GRD de leidinggevende voor de directeuren van de onder 2 genoemde zes ondernemingen. Daarnaast is de Algemeen Directeur op basis van artikel 34 lid 3 GRD bestuurder in de zin van artikel 1, eerste lid onder e, van de WOR.
7. Naast de Algemeen Directeur is in de gewijzigde bestuursstructuur mede een belangrijke rol weggelegd voor het Managementteam GRD (MT GRD), dat bestaat uit de directeuren van de onder 2 genoemde zes ondernemingen. Het MT GRD is gemeenschappelijk verantwoordelijk voor de verdere organisatorische ontwikkeling van de GRD tot één geïntegreerd geheel (geen aparte op zichzelf opererende concernonderdelen meer) en is de ondersteunende gesprekspartner voor de Algemeen Directeur bij het sturing geven aan de organisatie GRD. Voorts bereidt het MT GRD mede de besluitvorming van het Drechtstedenbestuur voor en adviseert daarbij over de uitvoeringsgevolgen

Medezeggenschapsstructuur

8. In de beginperiode van de GRD is om praktische redenen gekozen voor een getrapte structuur van de medezeggenschap, die aansloot bij de feitelijke situatie van de tot de GRD toetredende organisaties en die voor de desbetreffende medewerkers bekend en vertrouwd was. Basisgedachte was destijds dat elke (dochter)onderneming, ongeacht de omvang, een eigen OR heeft. Daarnaast is toen voor overkoepelende zaken die de hele GRD aangaan een Centrale Ondernemingsraad (COR) ingesteld, bestaande uit vertegenwoordigers van de OR-en van de zes onder 2 genoemde ondernemingen.
9. De in de afgelopen periode door de GRD geleidelijk aan doorgemaakte ontwikkeling (in omvang en professionaliteit) en de onder 4 en 5 aangeduide op de GRD afkomende ontwikkelingen vormen samen voor de bestuurder GRD de voornaamste reden om in aansluiting op de organisatorische veranderingen eveneens de structuur van de medezeggenschap te willen aanpassen. Daarnaast speelt ondermeer ook een rol dat in de afgelopen periode niet altijd even helder was welke onderwerpen in welk overleg met de medezeggenschap besproken moesten worden, waardoor regelmatig sprake was van een inefficiënt overleg- en besluitvormingsproces. Voorts is bij sommige concernonderdelen sprake van een afnemende belangstelling voor en betrokkenheid bij het medezeggenschapswerk.
10. Vanuit de één concerngedachte wil de bestuurder GRD toewerken naar een krachtige en slagvaardige organisatie die met behulp van een gezamenlijke en uniforme bedrijfsvoering op een efficiënte en effectieve manier toekomstbestendig is. Gelet op deze organisatorische aanpak wil de bestuurder GRD ook de medezeggenschap centraliseren en professionaliseren, zodat die aansluit bij de gewijzigde, meer gecentraliseerde zeggenschapsstructuur en bedrijfsvoering.
11. De visie op de medezeggenschap en de voorgenomen aanpassing van de structuur hiervan is door de bestuurder GRD neergelegd in de notitie "Medezeggenschap Anders". De nieuwe structuur komt er kort gezegd op neer dat de bestuurder GRD de huidige zes afzonderlijke OR-en wil vervangen door één Gemeenschappelijke OR (GOR) voor de zes onder de GRD vallende organisaties. Daarnaast bestaat er het voornemen om op ad hoc-basis voor onderwerpen die meer specifiek één of een paar van de zes organisaties aangaan tijdelijk een zogenoemde medezeggenschapskamer in te stellen (te beschouwen als een voorbereidingscommissie in de zin van artikel 15 lid 4 WOR). Voorts kan ook voor onderwerpen die GRD-breed spelen en die zich daarvoor lenen een tijdelijke medezeggenschapskamer worden ingesteld. Een medezeggenschapskamer heeft tot taak de GOR over het desbetreffende onderwerp te adviseren. Hierin kunnen bij de desbetreffende organisatie(s) werkzame medewerkers deelnemen en bijvoorbeeld medewerkers die op het betrokken gebied specifiek deskundig zijn.

De formele advies- en instemmingsbevoegdheid conform de WOR blijft in alle gevallen bij de GOR berusten. Volgens de notitie worden via deze medezeggenschapskamers de medewerkers die het onderwerp direct aangaat meer bij de (voorbereiding van de) besluitvorming betrokken en gaat op die manier hun inbreng en expertise niet ongebruikt verloren.

Een belangrijke taak is in deze situatie weggelegd voor de GOR, die over het hele medezeggenschapsproces de regie moet gaan voeren en daarbij moet bevorderen en bewaken dat de medewerkers voldoende hierin participeren en dat hun inbreng tot zijn recht komt.

Daarnaast wordt in de notitie een belangrijke rol toebedeeld aan het management, dat een taak krijgt in het stimuleren en faciliteren van medewerkers tot deelname aan het medezeggenschapsproces. Gelet hierop voorziet de notitie het ontwikkelen van beleid gericht op het vaststellen van welke leiderschapsprincipes in de nieuwe situatie gaan gelden en aan welke leiderschapskwaliteiten het management dan moet voldoen. Volgens de notitie wordt het veranderen van de medezeggenschapsstructuur ook beoogd een nieuwe impuls te geven aan het functioneren en professionaliseren van de medezeggenschap en het bevorderen van de deskundigheid van de hieraan deelnemende medewerkers.

12. Ten behoeve van de verdere voorbereiding en nadere uitwerking van (onderdelen van) de in de onder 11 genoemde notitie voorziene nieuwe medezeggenschapsstructuur is een commissie "Medezeggenschap Anders (commissie MZ) ingesteld. Hierin zitten zowel vertegenwoordigers van de huidige OR-en als andere medewerkers van de organisaties binnen de GRD.
- De commissie MZ heeft onder meer als taken: het voorlopig reglement van de GOR opstellen, randvoorwaarden benoemen en faciliteiten invullen voor een goed functionerende medezeggenschap, wijze van inrichten en functioneren van de tijdelijke medezeggenschapskamers opstellen en manieren bedenken hoe de medezeggenschap op de werkvloer c.q. de participatie van medewerkers bevorderd kan worden.
13. Op 12 januari 2011 heeft de bestuurder GRD de vakorganisaties en de voorzitters van de zes OR-en over de in de notitie "Medezeggenschap Anders" nieuw voorziene medezeggenschapsstructuur geïnformeerd. Op 20 januari 2011 heeft de bestuurder GRD een gezamenlijke bijeenkomst met de huidige COR en de DB's van de zes OR-en georganiseerd, om de voorgenomen verandering van de medezeggenschapsstructuur toe te lichten en hierover nader van gedachten te wisselen.
- Tijdens deze bijeenkomst is afgesproken om de zittingstermijn van de huidige OR-en en de COR te verlengen tot het moment van de voorziene start, per 1 januari 2012, van de nieuwe structuur. Behalve de OR SDD konden alle ander vijf OR-en en de COR zich in een dergelijke verlenging en de oprichting van één GOR vinden.
- In de maanden februari en maart 2011 heeft de bestuurder GRD bij de zes organisaties binnen de GRD voor de medewerkers presentaties over de voorgenomen wijziging van de medezeggenschapsstructuur gegeven.
14. Bij verzoekschrift van 6 januari 2011 met drie bijlagen (i.v.m. onjuiste adressering ontvangen op 31 januari 2011), legt mr. S.A.J. van Riel van De Voort Hermes De Bont advocaten & mediators (hierna: de gemachtigde van de OR) namens de OR SDD het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36 lid 3 van de WOR voor aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het verzoekschrift strekt ertoe dat de Bedrijfscommissie uitspreekt dat het voornemen van de bestuurder GRD tot wijziging van de medezeggenschapsstructuur, gelet op artikel 1, eerste lid onder c, en artikel 2 eerste lid, strijdig is met de inhoud en strekking van de WOR. Dat de bestuurder GRD een zodanig besluit daarom niet kan nemen en in dat verband in het bijzonder tevens niet kan overgaan tot eenzijdige opheffing van de OR SDD.

15. Bij brief van 17 februari 2011 met twaalf bijlagen dient mr. J.J. Blanken van Capra advocaten en adviseurs (hierna: de gemachtigde van de bestuurder) namens de bestuurder GRD een verzoekschrift in, dat strekt tot afwijzing van het verzoek van de OR SDD.
- Op deze brief volgt desgevraagd (bij brief Bedrijfscommissie van 4 maart 2011) aanvullende informatie van de bestuurder GRD bij brief van 21 maart 2011, met vier bijlagen.

II. Behandeling van het geschil ter zitting

Het geschil is door de Bedrijfscommissie voor de Overheid ter behandeling doorverwezen naar de Kamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer).
Op 5 april 2011 vindt de mondelinge behandeling van het geschil ter zitting van de Kamer plaats en worden partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten (nader) toe te lichten.

De gemachtigde van de OR SDD brengt een pleitnota in, tevens reactie op het verweerschrift, die hier als ingelast en herhaald wordt aangemerkt en als bijlage aan de uitspraak zal worden toegevoegd.
De gemachtigde van de bestuurder GRD brengt pleitnotities in, die hier als ingelast en herhaald worden aangemerkt en als bijlage aan de uitspraak zullen worden toegevoegd.

De samenstelling van de Kamer is ter zitting als volgt:

- de heer G.J.J.J. Heetman, plv. voorzitter (benoemd door het VSO);
- mevrouw R. Wevers-Bos, lid (benoemd door het VSO);
- de heer J. de Vlieger, lid (benoemd door de SCO);
- mevrouw M.J. Kappers, lid (benoemd door de SCO).

Als secretaris van de Bedrijfscommissie is aanwezig de heer R.J. Prins.

Van de kant van de OR SDD zijn ter zitting verschenen: mr. S.A.J. van Riel (gemachtigde OR), mevrouw E. van der Linden (voorzitter OR), de heer C. van der Wal (OR-lid).

Van de kant van de COR was als toehoorder aanwezig: de heer M. Poldervaart (voorzitter COR).

Van de zijde van de bestuurder GRD zijn verschenen: mr. J.J. Blanken (gemachtigde bestuurder GRD), de heer M. van Bijnen (bestuurder GRD), mevrouw mr. S. Vermeer (adviseur concernstaf GRD), mevrouw mr. A. Hornung (adviseur directeur SDD), mevrouw mr. F.O.A. Korff (juridisch medewerker / Capra advocaten en adviseurs).

Bij aanvang van de zitting stelt de Kamer vast dat partijen niet overeenkomen het (eventuele) advies als bindend te aanvaarden. Partijen stemmen wel in met een (eventueel nodige) verlenging met twee maanden van de termijn waarbinnen de Kamer advies uitbrengt, als bedoeld in artikel 36 lid 3 van de WOR.

III. Gemaakte afspraak ter zitting

Na presentatie door partijen van de pleitnota's blijkt tijdens de hierop volgende korte gedachtewisseling dat de onderhavige problematiek nog niet of nauwelijks inhoudelijk tussen partijen is besproken en dat er daarnaast ook nog geen, in formele zin, (voorgenomen) besluit van de bestuurder tot aanpassing van de medezeggenschapsstructuur ligt.

Gelet hierop wordt op voorstel van de Kamer de gezamenlijke afspraak gemaakt dat partijen in dit processtadium nu eerst op constructieve wijze met elkaar in overleg gaan om ten eerste de onderlinge verhoudingen op te klaren c.q. de tot nu toe ingenomen standpunten over en weer te verhelderen en ten tweede inhoudelijk van gedachten te wisselen over een (toekomstbestendige) medezeggenschapsstructuur die bij de gewijzigde omstandigheden past. Over het verloop hiervan zal de Kamer in beginsel op een termijn van veertien dagen door partijen worden geïnformeerd.

IV. Procesverloop na de zitting

1. De onder III vermelde afspraak is door de Kamer bij brief van 6 april 2011 aan partijen bevestigd. Deze brief wordt hier als ingelast en herhaald aangemerkt en zal als bijlage aan de uitspraak worden toegevoegd.
2. Bij brief van 20 april 2011 heeft de gemachtigde van de OR SDD bericht dat partijen intussen een eerste gesprek hebben gevoerd op 18 april 2011 en dat partijen hierin expliciet hebben afgesproken het overleg

voort te zetten om met elkaar een mogelijke oplossing te verkennen en proberen te realiseren. Gelet hierop wordt verzocht om de behandelingsprocedure aan te houden.

3. Per e-mail van 21 april 2011 is de ontvangst van de onder 2 vermelde brief bevestigd en is aangegeven dat, gelet op de ontvangst van het verzoek tot bemiddeling en/of advisering op 31 januari 2011, de maximale behandelingstermijn van vier maanden per 31 mei 2011 expireert en dat de Kamer dus tijdig daarvoor de uitkomst van het overleg tussen partijen moet vernemen wil er nog sprake kunnen zijn van het doen van een uitspraak.
4. Bij brief van 30 mei 2011 bericht de gemachtigde van de OR SDD dat het gesprek tussen partijen nog gaande is, dat partijen echter nog niet tot een oplossing zijn gekomen en dat voorts ook nog onduidelijk is of dit wel gaat lukken. Gelet op deze onduidelijkheid hecht de OR SDD waarde aan een uitspraak van de Kamer en verzoekt om dit toch alsnog te doen.
5. Bij brief van 24 juni 2011 geeft de gemachtigde van de OR SDD desgevraagd (per e-mail van 21 juni 2011) nadere informatie over de gang en stand van zaken in het tussen partijen gevoerde overleg en waarom wordt gehecht aan het alsnog ontvangen van een uitspraak.
6. Bij brief van 27 juni 2011 verstrekt de gemachtigde van de bestuurder GRD desgevraagd (per e-mail van 8 en 21 juni 2011) eveneens nadere informatie over het verloop van het tussen partijen gevoerde overleg en een reactie op het verzoek van de kant van de OR SDD tot het alsnog doen van een uitspraak.

V. Omvang van het geschil

De vraag die samengevat inhoudelijk ter beantwoording voor ligt is of door de bij de GRD eind 2010 doorgevoerde wijziging van de managementstructuur, als hiervoor bij I onder 4 t/m 7 aangegeven, de situatie en bedrijfsvoering ten aanzien van de zes organisaties binnen de GRD formeel en materieel zodanig is gewijzigd dan wel binnen afzienbare termijn gaat veranderen, dat hierdoor de van de kant van de bestuurder GRD gewenste aanpassing van de medezeggenschapsstructuur, als zijnde bevorderlijk voor een goede toepassing van de WOR binnen de betrokken organisaties, redelijkerwijs is gerechtvaardigd. Voorts of de gewenste aanpassing van de medezeggenschapsstructuur met zich mee kan brengen dat de OR SDD wordt opgeheven.

Aan de zojuist geformuleerde inhoudelijke vraagstelling gaat de procedurele vraag vooraf of op dit moment al sprake is van een concreet formeel besluit c.q. voorstel van de bestuurder GRD tot wijziging van de medezeggenschapsstructuur, waartegen de (afzonderlijke) OR-en van de zes organisaties binnen de GRD en de COR bezwaar kunnen maken.

VI. Relevante bepalingen uit of krachtens de WOR

Artikel 1, eerste lid onder c, artikel 2, eerste lid en artikel 3, eerste lid van de WOR.

VII. Overwegingen van de Kamer bij haar uitspraak

1. De Kamer stelt vooraf vast dat de OR SDD bij brief van 30 mei 2011 (laatste dag van de in artikel 36, derde lid, vermelde termijn), gevolgd door een brief van 24 juni 2011, expliciet alsnog om een uitspraak van de Kamer heeft gevraagd. Dit met het oog op bestaande onzekerheid over een positieve afloop van verder overleg tussen partijen en het eventueel voorkomen van een gang naar de rechter.
2. Ten aanzien van het door partijen in de schriftelijke stukken en ter zitting naar voren gebrachte overweegt de Kamer het volgende.

Procedureel

3. De Kamer staat allereerst voor de vraag of hij bevoegd is tot behandeling van het verzoek van de OR SDD c.q. of dit verzoek ontvankelijk is.

De Kamer stelt vast dat hij in beginsel bevoegd is tot behandeling van het verzoek daar het in de voorliggende situatie gaat om een geschil rond de toepassing van de WOR.

Wat betreft de ontvankelijkheid van het verzoek stelt de Kamer primair vast dat op grond van de door partijen ter zitting verstrekte inlichtingen en de zowel voor als na de zitting schriftelijk door partijen ingebrachte informatie niet anders geconcludeerd kan worden dan dat momenteel nog geen sprake is van een concreet formeel besluit c.q. voorstel van de bestuurder GRD tot wijziging van de medezeggenschapsstructuur, onder meer inhoudende opheffing van de OR, dat aan de OR-en en de COR is voorgelegd en waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

De Kamer stelt voorts vast dat de bestuurder GRD op basis van de notitie "Medezeggenschap Anders" het initiatief heeft genomen tot instelling van de commissie "Medezeggenschap Anders", waarin tussen de bestuurder en vertegenwoordigers van de OR-en en de COR overleg kan plaatsvinden ter voorbereiding van een later in 2011 te nemen besluit over wijziging van de medezeggenschapsstructuur per 1 januari 2012. Hiermee handelt de bestuurder in overeenstemming met het uitgangspunt dat het overlegproces in een zodanig vroegtijdig stadium moet plaatsvinden, dat nog sprake kan zijn van daadwerkelijke beïnvloeding door de medezeggenschap van de uiteindelijke besluitvorming.

De Kamer constateert voorts dat na de zitting van 5 april 2011 intussen ook twee leden van de OR SDD aan het overleg in de commissie "Medezeggenschap Anders" zijn gaan deelnemen. Op het belang van deelname aan het (inhoudelijk) overlegproces heeft de Kamer ter zitting ook gewezen. De Kamer vindt die ontwikkeling dan ook een goede zaak, daar de commissie "Medezeggenschap Anders" in de voorliggende situatie de plaats is waar invloed kan worden uitgeoefend op de gedachtevorming en besluitvorming betreffende het vormgeven van een gewijzigde medezeggenschapsstructuur. Het is de Kamer wel opgevallen dat de voorzitter van de OR SDD niet in het overlegproces participeert. Dit komt de Kamer, mede gezien het belang hiervan, merkwaardig voor.

Indien het nu voorliggende verzoek van de OR SDD opgevat zou moeten worden als een verzoek hoe de OR SDD zich in het overlegproces moet opstellen, valt dat buiten de (wettelijke) taak van de Kamer. In dat geval kan de OR SDD zich hierin laten bijstaan door andere deskundigen op medezeggenschapsgebied (scholingsinstituten, advocatuur e.d.).

Immers, als de Kamer zich in dit stadium in het lopende overlegproces tussen partijen zou mengen, zou dat het voor de Kamer onmogelijk maken om op een later tijdstip nog in formele zin in een ontstaan geschil over een concreet besluit c.q. voorstel tot wijziging van de medezeggenschapsstructuur te kunnen bemiddelen of adviseren.

Het voorgaande brengt met zich mee dat het nu voorliggende verzoek van de OR SDD niet ontvankelijk is.

Inhoudelijk

4. Wat betreft het (kunnen) wijzigen van de medezeggenschapsstructuur merkt de Kamer, los van de voorliggende situatie, in algemene zin en ten overvloede het volgende op.

Als uitgangspunt bij het vormgeven van de medezeggenschap geldt dat deze de (formele) zeggenschap volgt en dat deze in beginsel zo laag mogelijk binnen de onderneming wordt belegd. Relevant hierbij is op welk managementniveau beslissingen als bedoeld in artikel 25 en 27 van de WOR worden genomen. Voorts geldt hierbij dat de vormgeving moet worden gekozen die zoveel mogelijk recht doet aan en bevorderlijk is voor een goede toepassing van de WOR binnen de betrokken onderneming(en).

Of de vorige alinea betekent dat in het geval een ondernemer meerdere ondernemingen in stand houdt bij elke afzonderlijke onderneming sprake moet zijn van een eigen OR (bij voldoen aan het getalscriterium van artikel 2, eerste lid, van de WOR) met al of niet daarboven een Centrale OR (COR), dan wel dat in die situatie het instellen van één Gemeenschappelijke OR (GOR) meer in de rede ligt, zal steeds afhankelijk zijn van de feitelijke omstandigheden wat betreft de bedrijfsvoering, zowel bedrijfseconomisch als arbeidsorganisatorisch, ten aanzien van de betrokken ondernemingen.

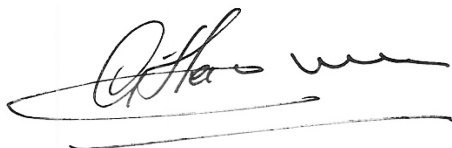
Nagegaan moet worden of voor het merendeel sprake is van eenheid in (de vaststelling en uitvoering van) het bedrijfsbeleid, dan wel of een (deel van een) organisatie binnen een groter verband van organisaties zich extern nog dusdanig als een aparte onderneming in de zin van artikel 1, eerste lid onder c, manifesteert dat het hebben van een eigen OR op dat niveau zinvol is c.q. een juiste toepassing van de WOR ten goede komt. Voorts kan andersom niet gezegd worden dat wanneer eenmaal voor een (deel van een) organisatie functionerend binnen een groter verband van organisaties een eigen OR is ingesteld, deze OR niet meer opgeheven zou kunnen worden. Als sprake zou zijn van een substantiële verandering van de zeggenschap en/of feitelijke omstandigheden die een aanpassing van de medezeggenschapsstructuur nodig c.q. logisch maakt, kan dat met zich meebrengen dat een tot dan toe functionerende afzonderlijke OR redelijkerwijs geen bestaansrecht meer heeft.

VIII. Uitspraak

De Kamer verklaart het verzoek van de OR SDD niet ontvankelijk.

Den Haag, d.d. 19 juli 2011

De Bedrijfscommissie voor de Overheid, Kamer Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,
namens deze,



G.J.J.J. Heetman
plv. voorzitter

R.J. Prins
ambt.secretaris