

# Advies

**Rolnummer: LPL-170**

DE BEDRIJFSKOMMISSIE VOOR DE OVERHEID - KAMER VOOR DE LAGERE  
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN - ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK  
OM BEMIDDELING EN ADVIES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 36 VAN DE WET OP DE  
ONDERNEMINGSRADEN (HIERNA: DE WOR), INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de gemeente Brunssum, hierna te noemen: de OR, als partij enerzijds,

en

de WOR-bestuurder van de gemeente Brunssum, hierna te noemen: de Bestuurder, als partij anderzijds.

## I. Verloop procedure en inhoud geschil

1. Bij de gemeente Brunssum is sinds oktober 2008 sprake van het voeren van een ziekteverzuimbeleid volgens het zogenoemde eigen-regie-model, dat door de Bestuurder en de OR is overeengekomen. Doel hiervan is door het meer benadrukken van de eigen verantwoordelijkheid van de werkgever en de individuele werknemer te komen tot een meer gezamenlijk gedragen ziekteverzuimbeleid. Ter invulling van dit beleid is een contract gesloten met een externe Arbo-dienstverlener, WVM-consult. Daarnaast is ter ondersteuning van het model een nieuwe verzuimapplicatie aangeschaft, bij de uitvoering waarvan gebruik wordt gemaakt van externe administratieve ondersteuning.
2. Blijkens het verslag van de overlegvergadering van 29 september 2010 komen partijen overeen het Arbo-contract met WVM-consult stilzwijgend te verlengen tot 1 januari 2012. Daarnaast spreken partijen af dat een Arbo-werkgroep wordt ingesteld die:
  - vóór 1 maart 2012 over de werking van het eigen-regie-model een analyse en evaluatie gaat opstellen;
  - een overzicht van de daadwerkelijk gemaakte uren gaat opstellen;
  - vervolgens gaat bekijken of andere Arbo-dienstverleners goedkopere en/of betere diensten kunnen leveren.Blijkens het verslag van de overlegvergadering van 1 december 2010 wordt de datum waarvoor de analyse en evaluatie van het eigen-regie-model moet zijn opgesteld gewijzigd van 1 maart 2012 in 1 maart 2011.

3. In de overlegvergadering van 22 juni 2011 komt het Arbo-contract met WVM-consult opnieuw ter sprake. In het verslag hiervan staat dat de OR stelt dat de afgesproken lopende analyse en evaluatie van het eigen-regie-model vóór 1 juli 2011 moet zijn afgerond en dat die analyse en evaluatie ook essentieel is op het punt van (voortzetting van) het Arbo-contract met WVM-consult. De OR stelt voor om dit contract standaard op te zeggen en dat vervolgens WVM-consult gewoon kan meedoen in een te houden aanbestedingsprocedure ten behoeve van een nieuw Arbo-contract.

Door de Bestuurder is vervolgens na deze overlegvergadering aan WVM-consult meegedeeld dat het contract per 1 januari 2012 wordt opgezegd c.q. niet vanzelf doorloopt.

4. De analyse en evaluatie van het eigen-regie-model door de Arbo-werkgroep, waarin ook de OR participeerde, heeft in het eerste halfjaar van 2011 plaatsgevonden en het rapport hierover is bij brief van 28 juli 2011 door de Bestuurder aan de OR toegezonden.

5. Bij brief van 15 september 2011 bevestigt de OR de ontvangst van het onder 4 genoemde rapport en adviseert de Bestuurder om, mede gelet op de organisatiebrede bezuinigingstaakstellingen, ook andere Arbo-dienstverleners in de gelegenheid te stellen om op basis van dezelfde opdrachtformulering als die ten aanzien van WVM-consult wordt gehanteerd een offerte uit te brengen.

Aan de hand van een vergelijkende beoordeling van een dergelijk aanbod van meerdere concurrerende marktpartijen kan dan een, op een goede prijs / kwaliteitverhouding gebaseerde, keuze worden gemaakt waarbij aan alle facetten van het ziekteverzuimbeleid aandacht wordt gegeven.

6. Bij brief van 13 oktober 2011 geeft de Bestuurder aan niet te zullen ingaan op het onder 5 genoemde advies van de OR.

De Bestuurder stelt dat in 2008 met de invoering van het eigen-regie-model een bewuste keuze is gemaakt voor een andere aanpak en uitvoering van het ziekteverzuimbeleid. Daarbij is ook afgesproken de uitvoering te monitoren en na een representatieve periode formeel te evalueren. Die evaluatie heeft in het eerste halfjaar 2011 plaatsgevonden en de bevindingen en aanbevelingen op basis daarvan zijn vastgelegd in het rapport van 28 juli 2011.

Volgens de Bestuurder heeft de OR actief geparticipeerd in het opstellen van de evaluatieve enquête die onder het personeel over de ervaringen en tevredenheid met het eigen-regie-model is gehouden en ook in de desbetreffende Arbo-werkgroep.

Daarnaast is de werking in de praktijk van het eigen-regie-model volgens de Bestuurder in de periode na invoering regelmatig en in verschillende samenstellingen kritisch tegen het licht gehouden en getoetst aan de oorspronkelijke uitgangspunten en doelstellingen. Daarbij was steeds de centrale vraag: voldoet het model aan de bij aanvang gestelde verwachtingen.

Volgens de Bestuurder zijn de uit het rapport naar voren komende bevindingen overwegend positief en laten ook de verzuimcijfers een positieve ontwikkeling zien. Daarnaast blijven ook de kosten van het eigen-regie-model binnen de begroting.

Gelet hierop voldoet het functioneren volgens de Bestuurder aan de oorspronkelijke verwachtingen en wordt met het in uitvoering nemen van de aanbevelingen uit het rapport bewust gekozen voor continuering en verdere verfijning van het eigen-regie-model. Erkend wordt dat nog niet helemaal sprake is van een sluitende aanpak van het ziekteverzuimbeleid, maar deze mogelijke verdere verfijning geeft voldoende vertrouwen voor een goede toekomstige voortzetting van het eigen-regie-model. Daarvan maakt ook de huidige samenwerking met WVM-consult en de externe ondersteuning bij de uitvoering van de verzuimapplicatie onderdeel uit.

De Bestuurder ziet dan ook geen aanleiding het advies van de OR te volgen en wijst er daarnaast op dat een aanbestedingsprocedure betreffende de uitvoering van het eigen-regie-model ook veel tijd en energie vergt.

7. In de overlegvergadering van 19 oktober 2011 komt (de evaluatie van) het eigen-regie-model weer aan de orde. In het verslag hiervan staat dat er sprake lijkt van miscommunicatie. De Bestuurder is er van uit gegaan dat opzegging van het Arbo-contract met WVM-consult alleen hoefde te gebeuren om de handen vrij te hebben voor als uit de evaluatie een negatief oordeel zou voortkomen over

het functioneren van WVM-consult c.q. de bedrijfsarts. Als dat niet het geval was zou de bestaande situatie, behoudens het doorvoeren van verbeteringen, kunnen worden voortgezet. Nu het contract met WVM-consult eenmaal is opgezegd, wil de OR een aanbestedingsprocedure doen plaatsvinden en claimt de OR in dat kader zijn instemmingsrecht ten aanzien van een nieuw te sluiten Arbo-contract.

De OR is er van uit gegaan dat sowieso een aanbestedingsprocedure zou worden toegepast en heeft om die reden ook in zijn brief van 15 september 2011 voorgesteld het Arbo-contract met WVM-consult op te zeggen. De OR zal zich over de ontstane situatie nader beraden.

8. Bij mailbericht 20 oktober 2011 deelt de vicevoorzitter van de OR aan de Bestuurder mee dat de OR heeft besloten de Bestuurder te verzoeken om vanaf januari 2012 binnen een maand een aanbestedingsprocedure op te starten voor het contracteren van een bedrijfsarts en in dat kader aan de marktpartijen WVM-consult, Arbo Unie en Arbo Ned te vragen een offerte uit te brengen. Volgens de OR is de genoemde termijn redelijk omdat gebruik kan worden gemaakt van de opdrachtformulering die is gehanteerd bij de aanbesteding voorafgaande aan de start van het eigen-regie-model.
9. Bij brief van 1 november 2011 deelt de Bestuurder aan de OR mee dat hij niet zal ingaan op het verzoek in het mailbericht van 20 oktober 2011 van de vicevoorzitter van de OR en dat hij van plan is het Arbo-contract met WVM-consult te verlengen, met inachtneming van de aanbevelingen uit het rapport van de Arbo-werkgroep van 28 juli 2011. De Bestuurder herhaalt in de brief dat de uitkomsten van de plaatsgevonden evaluatie positief zijn te noemen en geen aanleiding opleveren om de invulling en uitvoering van het eigen-regie-model te veranderen. Volgens de Bestuurder heeft de OR geen nieuwe inhoudelijke argumenten genoemd die aanleiding geven om anders te handelen.
10. Bij brief van 14 november 2011 stelt de OR dat de analyse en evaluatie van het eigen-regie-model en de daaruit getrokken algemene conclusie dat hantering van dit model kan worden voortgezet op zich zelf los staat van hoe verder met het contracteren van een externe Arbo-dienstverlener wordt omgegaan. De OR wijst in dit verband op de in de overlegvergadering van 29 september 2010 betreffende dit onderwerp als derde gemaakte afspraak, dat de Arbo-werkgroep na de uitgevoerde analyse en evaluatie van het eigen-regie-model vervolgens gaat bezien of andere Arbo-dienstverleners goedkopere en/of betere diensten kunnen leveren. De OR staat op nakoming van deze afspraak en geeft aan dat de voornaamste argumenten hiervoor zijn:
  - mogelijke kostenbesparing (van belang gezien gestegen kosten afgelopen paar jaar en de bezuinigingen die de gemeente Brunssum moet realiseren);
  - de gemeente Brunssum is de enige gemeente die van WVM-consult gebruik maakt en daarmee ontbreekt een goed referentiepunt;
  - uit de analyse en evaluatie kwam naar voren dat het huidige Arbo-contract met WVM-consult niet helemaal de feitelijke uitvoeringspraktijk dekt en misschien moet worden aangepast, welke aanpassing op zich zelf ook al instemmingsplichtig is;
  - na aanvang van het Arbo-contract met WVM-consult is op een gegeven moment na het vertrek van de toenmalige vaste bedrijfsarts de gehanteerde werkwijze drastisch veranderd / vastgelegd moet nu worden voor welke werkwijze voor de toekomst wordt geopteerd en die keuze is ook instemmingsplichtig;
  - het nu aan de externe administratieve ondersteuning bij de toepassing van de verzuimapplicatie uitgegeven bedrag is aanzienlijk en misschien dat bij een aanbestedingsprocedure blijkt dat door een andere werkwijze die ondersteuning niet meer nodig is of dat de kosten ervan verminderd kunnen worden.

De OR geeft voorts aan dat een eventuele verlenging van het Arbo-contract met WVM-consult ook instemmingsplichtig is en dat in geval van het eventueel niet voorleggen van een verzoek om instemming met een verlengingsbesluit op grond van artikel 27, lid 5, WOR de nietigheid ervan zal worden ingeroepen.

11. Bij brief van 30 november 2011 wijst de Bestuurder er op dat de gemeente Brunssum als werkgever op grond van de Arbo-wet verplicht is in het kader van het ziekteverzuimbeleid gebruik te maken van een eigen in dienst zijnde of extern ingehuurde gecertificeerde bedrijfsarts.

Om die reden doet de Bestuurder, gelet op de huidige discussie en het per 1 januari 2012 aflopen van het Arbo-contract met WVM-consult, het volgende voorstel en vraagt of de OR met deze voorgelegde praktische handelwijze kan instemmen:

- het contract met WVM-consult wordt voor één jaar verlengd tot 1 januari 2013, onder de bestaande voorwaarden maar met inachtneming van wenselijke aanpassingen hierin zoals voortgekomen uit de analyse en evaluatie van het eigen-regie-model;
- gedurende het jaar 2012 gaat de Arbo-werkgroep onderzoeken of andere Arbo-dienstverleners op een goedkopere en/of betere wijze invulling en uitvoering aan het eigen-regie-model kunnen geven;
- indien dit na het onderzoek van de Arbo-werkgroep nog wenselijk is, kan in de loop van 2012 een aanbestedingsprocedure plaatsvinden;
- in het onderzoek van de Arbo-werkgroep kan ook worden bezien of de verzuimregistratie eventueel ook op een andere, meer efficiënte wijze kan plaatsvinden, waarbij in voldoende mate sprake is van de vereiste interactie tussen medewerker, leidinggevende en bedrijfsarts.

12. Bij brief van 14 december 2011 deelt de OR mee dat hij, zoals in de eerder die dag gehouden overlegvergadering al aangegeven, niet kan instemmen met het door de Bestuurder bij brief van 30 november 2011 gedane verlengingsvoorstel.

Hiertoe voert de OR aan dat al een half jaar eerder er op is gewezen dat op dit punt conform de gemaakte afspraak in de overlegvergadering van 29 september 2010 een aanbestedingsprocedure zou moeten plaatsvinden, welk standpunt in de afgelopen maanden is herhaald.

De OR verzoekt de Bestuurder de aanbestedingsprocedure, conform die afspraak, zo spoedig mogelijk op te starten en ervoor te zorgen dat die procedure per 1 april 2012 is afgerond.

Volgens de OR kan het huidige Arbo-contract met WVM-consult in dit kader voor de duur van het eerste kwartaal 2012 worden verlengd.

Indien de Bestuurder de aanbestedingsprocedure niet opstart of niet zorgt voor tijdige afronding ervan, verleent de OR geen instemming aan een verlenging van het Arbo-contract met WVM-consult na 1 april 2012 en zal de OR de nietigheid daarvan inroepen.

13. Bij brief van 30 januari 2012 deelt de Bestuurder aan de OR mee dat het Arbo-contract met WVM-consult inmiddels onder dezelfde condities voor de duur van één jaar is verlengd en dat in de loop van 2012 een aanbestedingsprocedure zal plaatsvinden met betrekking tot de levering van een bedrijfsarts vanaf 2013. Dit laatste is ook aan WVM-consult meegedeeld.

14. Bij brief van 1 februari 2012 roept de OR de nietigheid in van het bij brief van 30 januari 2012 door de WOR-bestuurder meegedeelde besluit tot verlenging met één jaar van het Arbo-contract met WVM-consult.

Volgens de OR heeft de Bestuurder zich door het nemen van dit verlengingsbesluit niet gehouden aan de eerder over dit onderwerp gemaakte afspraken en ook niet gebruik gemaakt van de door de OR in de afgelopen periode geboden gelegenheid om alsnog een aanbestedingsprocedure op te starten.

Tevens constateert de OR dat de Bestuurder in zijn brief van 30 januari 2012 niet inhoudelijk ingaat op wat de OR in zijn brief van 14 december 2012 naar voren heeft gebracht en ook geen gebruik heeft gemaakt van de daarin geboden optie tot 1 april 2012, maar enkel volstaat met de mededeling dat het Arbo-contract met WVM-consult met één jaar is verlengd.

De OR wijst er op dat het volgens artikel 27, lid 5, van de WOR gedane beroep op de nietigheid met zich meebrengt dat ook niet rechtsgeldig uitvoering kan worden gegeven aan het verlengingsbesluit.

Gelet hierop verzoekt de OR de Bestuurder vóór 9 februari 2012 schriftelijk te laten weten of hij afziet van uitvoering van het besluit of dat hij dit handhaaft.

15. In de overlegvergadering van 8 februari 2012 geeft de Bestuurder te kennen dat hij niet meer schriftelijk op de brief van de OR van 1 februari 2012 zal reageren en dat hij geen gebruik zal maken van de in artikel 27, vierde lid, van de WOR geboden mogelijkheid om toestemming aan de kantonrechter te vragen, maar zijn besluit zal handhaven.

## II. Behandeling van het geschil

Bij brief van 9 februari 2012 (met 14 bijlagen) legt de OR het geschil ter bemiddeling en/of advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voor aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Kamer LPL).

De Bestuurder heeft bij brief van 19 maart 2012 (met 13 bijlagen) zijn zienswijze gegeven betreffende het geschil.

De Kamer LPL stelt partijen in de gelegenheid om op een hoorzitting op 4 april 2012 hun standpunten nader mondeling toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

Van de zijde van de Kamer LPL zijn ter zitting aanwezig: de heer G.J.J.J. Heetman (voorzitter), de heer X. van de Scheur (plv. voorzitter), mevrouw I.A.L.. Blom-Meeusen (werkgeverslid), mevrouw M.J. Kappers (werknemerslid) en de heer R.J. Prins (ambt. secretaris).

Van de zijde van de OR zijn aanwezig: de heer J. Nowal (vicevoorzitter) en de heer E. de Vries (plv. voorzitter).

Van de zijde van Bestuurder zijn aanwezig: de heer R.H.G. Kurvers (directeur Dienst Backoffice / locogemeentesecretaris / plaatsvervangend algemeen directeur), de heer L.M.F. Gemeni (adviseur rechtspositie/arbeidsvoorwaarden).

## III. Omvang van het geschil

De Kamer LPL moet kort gezegd de vraag beantwoorden of de OR zich onredelijk opstelt door zijn instemming te onthouden aan het (voorgenomen) besluit van de Bestuurder tot het aangaan c.q. verlengen voor het jaar 2012 van het Arbo-contract met WVM-consult, dan wel dat zwaarwegende redenen van bedrijfsorganisatorische, -economische of –sociale aard uitvoering van dit besluit vergen.

## IV. Standpunt van de OR en van de Bestuurder

De standpunten van de OR en de Bestuurder staan al weergegeven in de samenvatting onder I van de inhoud van het geschil en het verzoekschrift en verweerschrift bevatten ten opzichte daarvan geen nieuwe aanvullende informatie.

## V. Relevante bepalingen uit of krachtens de WOR

Artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel d, vierde t/m zesde lid WOR.

## VI. Overwegingen

### *Procedureel*

1. Bij aanvang van de zitting geeft de voorzitter aan dat de primaire taak van de Kamer LPL is om een bemiddelende rol tussen partijen te vervullen en indien dit mogelijk is partijen een minnelijke oplossing van het ontstane geschil te doen bereiken. Indien dat niet haalbaar blijkt te zijn, zal de Kamer LPL een advies over het geschil aan partijen uitbrengen.  
Gelet op het laatste stelt de voorzitter na navraag bij partijen voor de goede orde vast dat in geval van het uitbrengen van een advies aan partijen dit niet bindend zal zijn en dat tevens geen sprake zal zijn van een

eventuele verlenging met twee maanden van de termijn voor het uitbrengen van een eventueel advies, als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR.

2. De voorzitter stelt daarnaast vast dat de OR tijdig binnen de in artikel 27, vijfde lid, van de WOR gestelde termijn van één maand schriftelijk de nietigheid heeft ingeroepen van het door de Bestuurder genomen besluit tot het opnieuw aangaan c.q. verlengen voor het jaar 2012 van het Arbo-contract met WVM-consult. Als zodanig is de OR ontvankelijk in zijn verzoek tot bemiddeling en/of advisering.
3. De voorzitter stelt tevens, na navraag bij partijen, vast dat het in het kader van het ziekteverzuimbeleid voortgaan met het eigen-regie-model als zodanig niet ter discussie staat. Wel moeten de uit de analyse en evaluatie van de werking in de praktijk van dit model voortgekomen verbeterpunten nog verwerkt worden.

Het punt van geschil tussen partijen betreft specifiek het door de Bestuurder opnieuw voor één jaar aangaan c.q. verlengen tot 1 januari 2013 van het Arbo-contract met WVM-consult, zonder dat daar een expliciet verzoek tot instemming aan de OR en een aanbestedingsprocedure aan is vooraf gegaan.

### *Inhoudelijk*

4. De Kamer LPL stelt primair vast dat tussen partijen onomstreden geldt dat eind september 2010 de afspraak is gemaakt dat een Arbo-werkgroep, na uitvoering en afronding vóór 1 maart 2011 van een analyse en evaluatie van het in 2008 ingevoerde eigen-regie-model, nader zal onderzoeken of andere Arbo-dienstverleners goedkopere en/of betere diensten kunnen leveren.
5. In het licht van de aanstaande rapportage door de Arbo-werkgroep en de onder 3 bedoelde afspraak, vraagt de OR eind juni 2011 aan de Bestuurder om het per 1 januari 2012 aflopende Arbo-contract met WVM-consult tijdig op te zeggen. Deze opzegging (pro forma) doet de Bestuurder begin september 2011. Na rapportage eind juli 2011 door de Arbo-werkgroep vraagt de OR medio september 2011 onder verwijzing naar de onder 4 bedoelde afspraak expliciet aan de Bestuurder om naast WVM-consult andere partijen uit te nodigen een offerte uit te brengen voor de te leveren dienstverlening in het kader van het eigen-regie-model.
6. De Kamer LPL overweegt dat het onder 5 genoemde verzoek van de OR gezien de eerder hierover tussen partijen gemaakte afspraak op zich zelf een legitiem verzoek betreft. De omstandigheid dat twee leden van de OR aan de Arbo-werkgroep hebben deelgenomen doet hier niets aan af. De OR als geheel heeft eind september 2010 als medezeggenschapsorgaan en overlegpartner van de Bestuurder de onder 4 genoemde afspraak gemaakt.
7. Gelet op het onder 4 t/m 6 gestelde had de Bestuurder in beginsel gehoor moeten geven aan het verzoek van de OR tot het toepassen van een aanbestedingsprocedure voor de levering van de Arbo-dienstverlening in het kader van het eigen-regie-model. Tenzij zwaarwegende redenen als bedoeld in artikel 27, vierde lid, van de WOR het (voorgenomen) besluit tot het verlengen c.q. opnieuw aangaan van het Arbo-contract met WVM-consult zouden kunnen rechtvaardigen. Daarop heeft de Bestuurder zich echter niet beroepen, noch is daarvan vooralsnog gebleken.  
De omstandigheid dat de Bestuurder op dit punt de opvatting van het MT heeft gevolgd doet in dit geval ook niet terzake, daar hiervoor hetzelfde geldt als vermeld onder 6. De OR is in deze als medezeggenschapsorgaan de overlegpartner waarmee de Bestuurder afspraken moet maken.
8. De Kamer LPL overweegt dat nu de beslissing van de Bestuurder tot het opnieuw aangaan c.q. verlengen van het Arbo-contract met WVM-consult tot 1 januari 2013 een (voorgenomen) besluit betreft waarvoor het instemmingsrecht als bedoeld in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel d, van de WOR geldt, de Bestuurder dat besluit niet eigenstandig heeft mogen nemen. De Bestuurder heeft de vereiste instemming van de OR niet verkregen, integendeel de Bestuurder heeft die instemming niet eens gevraagd. Daarmee heeft de Bestuurder niet alleen strijdig heeft gehandeld met de tussen partijen gemaakte afspraak, maar eveneens met de zojuist vermelde WOR-bepaling.

Indien de Bestuurder bij het ontbreken van de vereiste instemming een besluit in afwijking van het standpunt van de OR wilde kunnen nemen, lag het op de weg van Bestuurder daarvoor de procedure van artikel 27, vierde lid, van de WOR te benutten. Daarvan heeft de Bestuurder echter geen gebruik gemaakt.

9. De Kamer LPL overweegt dat de OR tijdig op grond van artikel 27, vijfde lid, van de WOR de nietigheid van het onder 7 genoemde besluit heeft ingeroepen.

Dit brengt met zich mee dat, nu de Bestuurder geen gebruik heeft gemaakt van de in artikel 27, vierde lid, van de WOR voorziene mogelijkheid tot het vragen van toestemming aan de kantonrechter, het besluit tot het opnieuw aangaan c.q. verlengen tot 2013 van het Arbo-contract met WVM-consult niet rechtsgeldig is en dat daaraan ook geen uitvoering mag worden gegeven.

Door de ingeroepen nietigheid en het ontbreken van de zogenaamde vervangende instemming die in de procedure op grond van artikel 27, vierde lid, van de WOR door de Bestuurder kon worden gevraagd, is er zelfs geen sprake van een nieuw c.q. verlengd Arbo-contract met WVM-consult tot 2013. De vanaf 1 januari 2012 tot nu toe verrichte diensten door de bedrijfsgezondheidsdienst c.q. bedrijfsarts hebben derhalve op basis van incidentele overeenkomsten tot het verrichten van diensten plaatsgevonden.

10. De Kamer LPL overweegt dat onverlet de onder 9 vermelde conclusie, er ook sprake is van een andere actuele werkelijkheid waarin op de werkgever de (wettelijke) verplichting rust om zorg te dragen voor een adequaat ziekteverzuimbeleid en waarin werknemers ondermeer gebruik moeten kunnen maken van een bedrijfsarts.

11. Gelet op de onder 10 gedane constatering en de noodzaak de huidige impasse te doorbreken legt de Kamer LPL ter zitting het onderstaande bemiddelingsvoorstel aan partijen voor.

De Kamer LPL doet dit onder de uitdrukkelijke vaststelling dat de Bestuurder met betrekking tot het onderhavige onderwerp strijdig met tussen partijen gemaakte afspraken en met de WOR heeft gehandeld en dat (mede) daardoor tijd verloren is gegaan.

Overigens laat de Kamer LPL in het midden of vanaf het maken van de afspraken eind september 2010 uiteenlopende denkbeelden en opvattingen bij partijen over de inhoud en het vervolg van die afspraken hebben bestaan, of dat die in een later stadium hebben postgevat.

## VII. Bemiddelingsvoorstel

1. De Kamer LPL stelt primair vast dat het overlegklimaat tussen partijen verbetering behoeft.

In het licht daarvan stelt de Kamer LPL voor dat partijen veel vaker dan voorheen en vooral ook in een vroegtijdig(er) stadium met elkaar over medezeggenschapsonderwerpen in gesprek c.q. overleg gaan en dat daarbij in het bijzonder ook wederzijds openheid wordt betracht en duidelijkheid wordt gegeven over bestaande denkbeelden en opvattingen. Een zodanige opstelling komt het overlegklimaat ten goede en voorkomt het (onnodig) ontstaan van misverstanden. Daarnaast is ook het zorgen voor duidelijke verslaglegging van belang.

2. Het voorstel is dat partijen per omgaande met inachtneming van het onder 1 gestelde met elkaar in overleg gaan over de inrichting van een aanbestedingsprocedure voor het aantrekken van een Arbo-dienstverlener ten behoeve van de te leveren diensten in het kader van het eigen-regie-model, waarin de uit de analyse en evaluatie voortgekomen verbeterpunten zijn verwerkt.

Gezien de in de afgelopen periode gewisselde standpunten tussen partijen ligt het voor de hand in ieder geval offertes te vragen van WVM-consult, Arbo-Unie en Arbo-Ned, dan wel andere Arbo-dienstverleners die partijen gezamenlijk overeenkomen.

Gelet op de hierbij in acht te nemen procedurele en inhoudelijke zorgvuldigheid, in het bijzonder waar het gaat om de inhoud en vaststelling van het plan van eisen dat de basis vormt voor het aanbestedingsbesluit, moet voor het hele aanbestedingstraject gerekend worden op een duur van minimaal 5 à 6 maanden.

Dit brengt met zich mee dat partijen zich richten op een afronding van dit traject uiterlijk per 1 oktober 2012.

Daarbij wordt uitgegaan van een overlegfrequentie van in ieder geval eenmaal per maand, waarbij zeker in de eerste fase waarin het plan van eisen moet worden op- en vastgesteld, een hogere frequentie voor de hand ligt. In het kader van de planning van dit overlegtraject is het ook belangrijk dat daarin voor aanvang, teruggerekend vanaf 1 oktober 2012, al zoveel mogelijk de formele beslismomenten worden ingebouwd om onnodige uitloop in tijd tegen te gaan.

Het voorgaande houdt ook in dat de Bestuurder nu zo spoedig mogelijk de OR informatie en inzicht geeft in wat tot op dit moment al aan voorwerk ten behoeve van het uitvoeren van een aanbestedingsprocedure voor het zojuist vermelde doel is gedaan.

Ten slotte geeft de Kamer LPL aan partijen in overweging ook rekening te houden met de omstandigheid dat WVM-consult (in ieder geval financieel) wellicht uitgaat van een contractduur tot 1 januari 2013. Dit betekent dat bij het per 1 oktober 2012 eventueel aangaan van een nieuw Arbo-contract met een andere Arbo-dienstverlener sprake kan zijn van dubbele financiële lasten over het vierde kwartaal 2012.

Daarnaast wordt in overweging gegeven ook stil te staan bij eventuele andere haken en ogen die vastzitten aan een overgang naar een andere Arbo-dienstverlener in de loop van het kalenderjaar en zich als partijen niet enkel blind te staren op de datum van 1 oktober 2012.

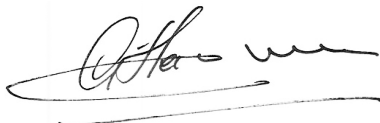
## VIII. Afspraken

1. Partijen geven in reactie op het bemiddelingsvoorstel aan zich hierin, mede gezien de huidige werkelijkheid, te kunnen vinden en daarnaar de komende tijd te zullen handelen.  
Van de zijde van de Bestuurder wordt daarbij het besef uitgesproken dat op het vlak van duidelijke informatieverstrekking en heldere communicatie tussen partijen nog een wereld valt te winnen.  
Van de kant van de OR wordt daarbij de kanttekening gemaakt dat aanvaarding van het voorstel enigszins met gemengde gevoelens geschiedt en dat de tijd en energie die in de afgelopen periode onnodig verloren is gegaan wordt betreurd.
2. Partijen zullen de Kamer LPL zo spoedig mogelijk informeren over de gemaakte procedureafspraken ten behoeve van het aanbestedingstraject en te zijner tijd over de uitkomsten daarvan.

**Den Haag, d.d. 11 april 2012**

De Bedrijfscommissie, Kamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,

namens deze,



G.J.J.J. Heetman  
voorzitter

R.J. Prins  
ambt.secretaris