

Bedrijfscommissiekamer voor de Overheid voor  
Rijk en Politie

**Rolnummer: RP 97.016**

VERSLAG VAN BEVINDINGEN VAN DE BEDRIJFSCOMMISSIEKAMER VOOR  
DE OVERHEID VOOR RIJK EN POLITIE, NAAR AANLEIDING VAN EEN  
VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN

1. De ondernemingsraad van de dr S. van Mesdagkliniek ,  
verder te noemen de ondernemingsraad  
  
en
2. De Algemeen Directeur van de dr S. van Mesdagkliniek (de onderneming),  
verder te noemen de bestuurder

**Verloop van de procedure**

Bij besluit van 28 september 1997 heeft de bestuurder het bestaande “piepersysteem” in de onderneming met ingang van 29 september 1997 gewijzigd. Het gaat bij dit systeem om de wijze waarop het personeel wordt aangestuurd ingeval van calamiteiten.

Aangezien de ondernemingsraad een aantal bezwaren van veiligheidstechnische aard tegen dit besluit had, heeft hij - hoewel hem daarom niet was gevraagd - bij schrijven van 24 september 1997 aan de bestuurder medegedeeld met dat besluit niet te kunnen instemmen. Onder verwijzing naar het door de ondernemingsraad veronderstelde instemmingsrecht werd daarbij aan de bestuurder verzocht de wijziging van het “piepersysteem” per omgaande in te trekken.

Bij schrijven van 25 september 1997 heeft de bestuurder aan de ondernemingsraad laten weten zijn brief 24 september 1997 voor commentaar te hebben doorgestuurd naar het Hoofd Beveiliging en laatstgenoemde te zullen vragen de ondernemingsraad te informeren over de gedachtengang omtrent de thans gekozen werkwijze. De bestuurder heeft daarbij aangegeven dat hij om veiligheidstechnische redenen niet kan ingaan op het verzoek van de ondernemingsraad om de wijziging van het "piepersysteem" per omgaande in te trekken.

Tijdens de overlegvergadering van 1 oktober 1997 heeft de bestuurder te kennen gegeven dat met de wijziging van het "piepersysteem" de veiligheid gewaarborgd was. Hij heeft daarbij aan de ondernemingsraad gevraagd accoord te gaan met de gewijzigde situatie totdat nader overleg zou hebben plaatsgevonden.

Direct na afloop van de overlegvergadering van 1 oktober 1997 heeft de ondernemingsraad aan de bestuurder schriftelijk medegedeeld de nietigheid, als bedoeld in artikel 27, vijfde lid, van de WOR, van het besluit tot wijziging van het "piepersysteem" in te roepen.

In antwoord op diens brief van 1 oktober 1997 heeft de bestuurder nog diezelfde dag aan de ondernemingsraad schriftelijk gevraagd of deze bereid was om het gewijzigde "piepersysteem" gedurende één maand te gedogen zodat daar tijdens die periode verdere ervaring mee zou kunnen worden opgedaan. De bestuurder gaf daarbij aan dat in die periode van bestuurderszijde een uiterste inspanning zou worden geleverd om aan de bezwaren van de ondernemingsraad tegemoet te komen.

Bij schrijven van 22 oktober 1997 heeft de ondernemingsraad aan de bestuurder zijn onvrede kenbaar gemaakt over het feit dat er van bestuurderszijde niets is ondernomen om de toezegging van 1 oktober 1997 na te komen. De ondernemingsraad kondigde daarbij aan om een aantal systeemtests uit te zullen voeren en om - al naar gelang de uitkomst daarvan - het verschil van mening voor te zullen leggen aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

In antwoord op diens brief van 22 oktober 1997 heeft de bestuurder nog diezelfde dag aan de ondernemingsraad schriftelijk te kennen gegeven het ongewenst te vinden indien de ondernemingsraad systeemtests uit zou voeren.

Ten aanzien van het door de ondernemingsraad veronderstelde instemmingsrecht merkte de bestuurder daarbij op dat daar in dit geval geen sprake van was omdat de wijziging van de aansturing van de piepers zijns inziens niet kan worden gezien als een 'regeling'.

Op 29 oktober 1997 heeft de ondernemingsraad bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een gemotiveerd verzoek om bemiddeling ingediend als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR inzake zijn geschil met de bestuurder. Dit verzoek is door de Bedrijfscommissie ter behandeling overgedragen aan de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

Op verzoek van de Kamer heeft de bestuurder bij brief van 24 november 1997 gereageerd op het bemiddelingsverzoek van de ondernemingsraad.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 19 december tijdens een zitting van de Kleine Commissie - welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure - hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn verschenen mevrouw G. Ensing en de heren E. Idema, E.G.T. van Eerden en T. Meijer namens de ondernemingsraad en de heer O.P. de Haas als bestuurder.

Omdat beide partijen ter zitting aan de Kamer te kennen hebben gegeven daar geen bezwaar tegen te hebben, heeft de Kamer de termijn, bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR verlengd met twee maanden.

De bemiddeling door de Kleine Commissie leidde tot voortgezet overleg tussen partijen, waarin uiteindelijk overeenstemming werd bereikt.

### **Omvang van het geschil**

De omvang van dit geschil wordt bepaald door de vraag of het besluit van de bestuurder tot wijziging van het "piepersysteem" valt aan te merken als een besluit tot wijziging van een regeling op het gebied van de veiligheid, zoals bedoeld in artikel 27, eerste lid en onder e, van de WOR.

## **Relevante bepalingen uit de WOR**

### WOR:

- Art. 27 lid 1 De ondernemer heeft de instemming van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van:  
(...)  
e. een regeling op het gebied van de veiligheid, de gezondheid of het welzijn in verband met de arbeid;  
(...)
- Art. 27 lid 5 Een besluit als bedoeld in het eerste lid, genomen zonder instemming van de ondernemingsraad of de toestemming van de kantonrechter, is nietig, indien de ondernemingsraad tegenover de ondernemer een beroep op de nietigheid heeft gedaan. De ondernemingsraad kan slechts een beroep op de nietigheid doen binnen een maand nadat hetzij de ondernemer hem zijn besluit overeenkomstig de laatste volzin van het tweede lid heeft medegedeeld, hetzij - bij gebreke van deze mededeling - de ondernemingsraad is gebleken dat de ondernemer uitvoering of toepassing geeft aan zijn besluit.
- Art. 27 lid 6 De ondernemingsraad kan de kantonrechter verzoeken de ondernemer te verplichten zich te onthouden van handelingen die strekken tot uitvoering of toepassing van een nietig besluit als bedoeld in het vijfde lid. (...)

## **Grievens van de ondernemingsraad**

Uit de door hem overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat de ondernemingsraad de volgende grieven heeft tegen de handelwijze van de bestuurder.

De ondernemingsraad is van mening dat de bestuurder ten onrechte zonder diens instemming het besluit heeft genomen tot wijziging van het "piepersysteem" omdat dat systeem een regeling zou zijn als bedoeld in artikel 27, eerste lid en onder e, van de WOR.

Daarnaast is de ondernemingsraad van mening dat de bestuurder in strijd handelt met artikel 27, vijfde lid, van de WOR door het besluit, ten aanzien waarvan door de ondernemingsraad de nietigheid is ingeroepen, uit te voeren.

### **Reactie van de bestuurder**

Uit de door de bestuurder overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat diens reactie op de door de ondernemingsraad geuite grieven als volgt luidt.

De bestuurder is van mening dat het "piepersysteem" geen regeling is op het gebied van de veiligheid, zoals bedoeld in artikel 27, eerste lid en onder e, van de WOR, maar slechts de uitvoering van het centrale veiligheidsbeleid betreft. Met het gewijzigde uitvoeringsbeleid zou het mogelijk moeten worden om beter te kunnen voldoen aan de - niet gewijzigde - regeling, waarbij de verplichting is geregeld om piepers te dragen.

### **Bemiddeling door de Kleine Commissie.**

Ter zitting is de Kamer gebleken dat de wijze waarop de aansturing van het "piepersysteem" thans is geregeld moet worden gezien als een soort van tussenoplossing. Het dient ter vervanging van het voormalige - door beide partijen - als onwenselijk geachte systeem en fungeert als opmaat naar de definitieve situatie waarin het calamiteitenteam operationeel zal zijn.

Vanuit de gedachte dat het voormalige systeem door beide partijen als onwenselijk werd geacht en partijen hebben aangegeven dat er zo snel mogelijk naar een definitieve oplossing moet worden toegewerkt, hebben partijen ten overstaan van de Kleine Commissie van de Kamer het volgende met elkaar afgesproken:

1. De bestuurder zal op zo kort mogelijk termijn - in ieder geval vóór 1 april 1998 - aan de ondernemingsraad een voorgenomen besluit ter instemming voorleggen waarbij de veiligheid van het personeel in de dr. Van Mesdagkliniek wordt geregeld. Dit voorgenomen besluit, dat uiteraard gedragen dient te worden door het managementteam, zal vanaf januari 1998 door een werkgroep worden voorbereid waarin in ieder geval een OR-lid participeert.
2. In afwachting van de resultaten van het onder punt 1 afgesprokene zal de ondernemingsraad voorlopig afzien van zijn beroep op de nietigheid van het besluit van de bestuurder van 28 september 1997 zodat de aansturing van het "piepersysteem" vooralsnog zal blijven geschieden op de wijze zoals bij dat besluit is

bepaald. Indien er in de tussentijd signalen uit de OR of het overige personeel de bestuurder mochten bereiken dat de huidige situatie niet als veilig wordt ervaren, zal de bestuurder terstond ter zake passende maatregelen treffen.

3. In januari 1998 zal de huidige wijze van aansturing van het "piepersysteem" onder verantwoordelijkheid van de bestuurder en onder regie van het Hoofd Beveiliging en onder controle van de ondernemingsraad worden getest aan de hand van een testplan dat in nauwe samenwerking met genoemde werkgroep zal worden opgesteld. Indien uit die test(s) mocht blijken dat de veiligheid van het personeel niet afdoende is gewaarborgd, zal de bestuurder terstond ter zake passende maatregelen treffen.
- 4 Medio maart 1998 zullen partijen aan de Kamer melden of het onder punt 1 afgesprokene tot een voor beide aanvaardbare oplossing heeft geleid. Indien dit niet het geval is, zal de Kamer een formeel advies aan partijen uitbrengen. Indien dit wèl het geval is, zal de Kamer volstaan met het toezenden van een verslag van bevindingen.

Vervolgens heeft de ondernemingsraad schrijven van 15 juli 1998 aan de Kamer medegedeeld *"dat de OR tijdens het overleg van 22 juni 1998 zijn instemming heeft gegeven aan het voorgenomen besluit inzake de pieeraansturing"*.

Daarmee kan worden vastgesteld dat in dit geval kan worden gesproken van een geslaagde bemiddeling.

14 september 1998

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,  
namens deze,

J.W. van Baarle  
Voorzitter

R.A. Bos  
Secretaris