

VERTROUWELIJK
VERZONDEN: 14 april 1998

Nummer: RP.025

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting van de Kleine Commissie van de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie d.d. 8 april 1998 inzake het geschil tussen de Algemeen Directeur van de Penitentiaire Inrichtingen De Geerhorst en de OR van die onderneming

Aanwezig:

Namens de Bedrijfscommissiekamer:

mr J.P.O.M. van Herpen (ACOP, voorzitter), S.J. Bajema(AC), mw. mr. A.J. de Bruin (sector Rijk), G. Huijer (sector Politie) en mw. mr R.S. Ramrattansing (plv. secretaris Bedrijfscommissie).

Namens partijen:

Namens verzoeker: J.A.H. Jacobs (voorzitter OR) en M.P.A. Hermans.

Namens verweerder: J.E.W. Gorissen (bestuurder) en A.H. Minkenberg.

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft een nadere toelichting op de te volgen procedure.

Desgevraagd geeft de bestuurder aan een eventueel advies van de Bedrijfscommissiekamer niet als bindend te zullen beschouwen.

De voorzitter vraagt de ondernemingsraad om in het kort zijn bezwaar weer te geven tegen de handelwijze van de bestuurder.

De heer Jacobs verklaart dat er binnen de onderneming een vacatureregeling geldt op grond waarvan de medewerkers de gelegenheid krijgen om te reageren op een vacature voordat extern geworven wordt. Het bezwaar van de ondernemingsraad tegen de handelwijze van de bestuurder heeft betrekking op zijn besluit een vacature door een externe kantine-medewerkster te laten vervullen zonder dat de vacature vooraf intern kenbaar is gemaakt. Hiermee is een vacature vervuld in strijd met de regeling.

De voorzitter vraagt vervolgens de bestuurder om hierop te reageren.

De heer Gorissen bestrijdt het feit dat hij gehandeld zou hebben in strijd met de door de ondernemingsraad bedoelde regeling 'Interne vacature-vervulling'. De reden hiervoor is dat de betreffende functie niet voorkomt op de formatielijst van de onderneming; de functie is altijd door een medewerker van de cateraar vervuld. Bovendien is in de overeenkomst met de cateraar een bepaling opgenomen dat bij de beëindiging van de overeenkomst de bestuurder de plicht zou hebben om de voormalige medewerkers van de cateraar de mogelijkheid te bieden een functie in de onderneming te vervullen, aldus spreker.

Bij zijn besluitvorming is echter een en ander mis gegaan. Zo heeft in dit geval het overleg met de ondernemingsraad op basis van informatievoorziening niet kunnen plaatsvinden (in tegenstelling tot de gebruikelijke wijze van besluitvorming, waar de ondernemingsraad in een vroegtijdig stadium bij wordt betrokken). De ondernemingsraad voelde zich hierdoor gepasseerd.

De vraag hierbij is of er sprake is van adviesrecht, instemmingsrecht dan wel de plicht om de ondernemingsraad tijdig te informeren. De heer Gorissen is van mening dat het laatste het geval is.

Voorts verklaart spreker dat het geschil meer draait om de vorm dan om de inhoud.

De voorzitter stelt dat uit de stukken blijkt dat de meningen van partijen inhoudelijk niet ver uiteen lopen. Te meer daar de ondernemingsraad in de overlegvergadering van 12 november 1997 de bestuurder heeft verzocht om zorg te dragen voor de herplaatsing van het personeel van de cateraar. De voorzitter vervolgt dat door middel van het onderhavige besluit de bestuurder juist tegemoet is gekomen aan de wens van de ondernemingsraad.

De heer Gorissen deelt mede dat er goed bedoeld een en ander fout is gegaan. De medewerkster in kwestie had elders een andere functie aangeboden gekregen. Omdat men haar diensten in de onderneming niet kwijt wilde, heeft de bestuurder haar iets te vlot, dat wil zeggen zonder overleg met de ondernemingsraad, aangenomen. Spreker verklaart het te betreuren dat de ondernemingsraad de brief, door middel waarvan hij officieel op de

hoogte zou worden gesteld van het besluit van de bestuurder en zijn motieven daarvoor, niet heeft afgewacht maar direct de nietigheid van het besluit heeft ingeroepen. Tot slot merkt de heer Gorissen op dat hij er de voorkeur aan geeft dergelijke kwesties in principe zelf met de ondernemingsraad op te lossen.

De voorzitter verklaart dat de Kamer dat laatste kan onderschrijven. Bovendien zijn er volgens hem voldoende aanknopingspunten om tot een bemiddeling te komen. Hij kan zich echter wel indenken dat de ondernemingsraad zich op het standpunt stelt dat met het nemen van het onderhavige besluit van een interne regeling is afgeweken. Artikel 28, eerste lid, van de WOR, op grond van welk artikel de ondernemingsraad de naleving van de voor de onderneming geldende voorschriften op de aldaar genoemde gebieden dient te bevorderen, zou een basis voor dit standpunt kunnen zijn. Aangezien echter uit het handelen van beide partijen blijkt dat de zorg voor de betrokken medewerker van primair belang is en de ondernemingsraad slechts valt over de gevolgde procedure, stelt de voorzitter voor om de hoorzitting te schorsen teneinde partijen door middel van bemiddeling nader tot elkaar te brengen.

De heer Gorissen is van mening dat er in inhoudelijk geen sprake is van tegengestelde belangen. Waar het om gaat is dat er helderheid moet komen over de vraag welk artikel in deze kwestie van toepassing is. De ondernemingsraad meent dat er instemmingsrecht is op grond van artikel 27 van de WOR, terwijl spreker deze mening niet deelt. De heer Gorissen deelt mede in te stemmen met een schorsing.

De heren Jacobs en Hermans verklaren eveneens geen bezwaar te hebben tegen een schorsing.

Schorsing.

De voorzitter heropent de hoorzitting met een samenvatting van hetgeen tijdens de schorsing is vastgesteld. Spreker deelt mede dat partijen het eens zijn geworden over het feit dat de betrokken medewerkster geplaatst is in een gecreëerde functie. Tevens hebben partijen erkend dat de gevolgde procedure niet de juiste is, omdat in casu is afgeweken van de interne vacatureregeling. De voorzitter vervolgt dat de bestuurder heeft toegezegd zich in de toekomst aan de interne vacatureregeling te zullen houden, tenzij zich een uitzonderlijke situatie voordoet. In dat geval zal met de ondernemingsraad overeenstemming bereikt dienen te worden over een eventuele afwijking van voornoemde regeling, aldus de voorzitter. Spreker sluit af met de opmerking dat het voorgaande in hoofdlijnen de inhoud van het verslag van bevindingen zal vormen.

De heer Gorissen geeft aan dat hij graag zou willen dat het verslag van bevindingen vermeldt dat er geen sprake is van adviesrecht dan wel instemmingsrecht op grond van artikel 25 respectievelijk 27 van de WOR.

De voorzitter verklaart dit liever niet te doen omdat met het opnemen van de tijdens de schorsing bereikte resultaten in het verslag van bevindingen het geschil reeds is opgelost. Bovendien zou het noemen van wetsartikelen in het verslag van bevindingen een aanleiding voor partijen kunnen vormen om de discussie weer op te doen laaien.

De heer Bajema stelt voor dat in het verslag van bevindingen opgenomen zou kunnen worden dat de Kamer heeft geredeneerd langs de weg van artikel 28 van de WOR. Hieruit zal men impliciet kunnen afleiden dat de artikelen 25 en 27 van de WOR niet van toepassing zijn op dit geschil.

De voorzitter vraagt beide partijen of zij hiermee kunnen instemmen.

Hierop antwoorden partijen bevestigend

De voorzitter deelt mede dat hiermee het geschil is opgelost en dat de ter zitting overeengekomen afspraken opgenomen zullen worden in het verslag van bevindingen, dat partijen op korte termijn toegezonden zal worden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting.