

Advies

Rolnummer: RP 077

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE,
ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM
BEMIDDELING EN ADVIES INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de Ondernemingsraad van de Rijksgebouwendienst van het Ministerie van
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, hierna te noemen: de
ondernemingsraad

en

de Directeur-generaal van de Rijksgebouwendienst van het Ministerie van
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (de onderneming),
hierna te noemen: de bestuurder.

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dat de ondernemingsraad gebruik kan maken van
een ambtelijk secretariaat, bestaande uit een ambtelijk secretaris, hierna te
noemen: AS (0,6 fte) en logistiek/administratieve ondersteuning (0,4 fte).
Verwezen wordt naar het convenant d.d. 17 maart 1997.

In dit convenant is bepaald dat de formatie qua omvang en kwaliteit zal worden
geëvalueerd en definitief zal worden vastgesteld na circa zes maanden.

De evaluatie en formele vaststelling heeft door tal van omstandigheden
(reorganisatie) niet volgens afspraak plaatsgevonden.

Omstreeks 15 juni 1999 besluit de ondernemingsraad zelf een concept-FIF vast te
stellen, dit concept wordt vervolgens aan de bestuurder voorgelegd met het
verzoek de functie van AS te laten waarderen en vast te stellen.

Aangezien de bestuurder zich niet kan verenigen met de inhoud van het door de
ondernemingsraad opgestelde concept, besluit hij eveneens tot opstelling van een
FIF. Tussen partijen vindt geen formeel overleg plaats over de FIF.

Op 17 augustus 2000 wordt de FIF door de bestuurder voor akkoord voorgelegd
aan de betreffende medewerkster.

In de overlegvergadering van 30 augustus 2000 geeft de ondernemingsraad te
kennen dat hij zich niet met de handelwijze van de bestuurder kan verenigen. De
bestuurder honoreert de wensen van de ondernemingsraad niet (geen overleg over
de inhoud van de FIF, ook geen aanpassing van de FIF in de door de
ondernemingsraad gewenste zin).

Op 27 maart 2001 vraagt de ondernemingsraad de bestuurder zijn
vaststellingsbesluit van de onderhavige FIF in te trekken en alsnog formeel
overleg met de ondernemingsraad te voeren over de inhoud van de functie van AS.

Bij brief d.d. 19 april 2001 antwoordt de bestuurder dat hij niet voornemens is de FIF in te trekken.

Behandeling van het geschil

Bij brief d.d. 28 augustus 2001, aangevuld bij memo d.d. 5 september 2001 en de brief d.d. 21 september 2001 heeft de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

Desgevraagd heeft de bestuurder bij schrijven d.d. 25 september 2001 zijn reactie gegeven op het verzoek van de ondernemingsraad.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 15 november 2001 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten mondeling toe te lichten.

Namens de ondernemingsraad zijn ter zitting verschenen de heer ir. A.C.W. Sip (voorzitter) en de heer drs. P.M.A.J. van Kessel (secretaris).

Bestuurder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer mr. A.J. Baayen (pDG) en mevrouw mr. H.A. Westra (juridisch beleidsadviseur P&O).

Desgevraagd hebben partijen verklaard te kunnen instemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn waarbinnen de Kamer het advies behoort uit te brengen.

Voorts is komen vast te staan dat partijen niet zijn overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te zullen beschouwen.

Omvang van het geschil

Partijen verschillen van mening over de mate waarin en de wijze waarop de ondernemingsraad moet worden voorzien in zijn ambtelijk secretariaat, meer in het bijzonder ten aanzien van de vaststelling van de inhoud en het niveau van de functie van ambtelijk secretaris.

Standpunt van de ondernemingsraad

De ondernemingsraad is van mening dat hij is gebaat bij een AS, die werkzaamheden uitvoert op beleidsmatig, procesmatig, organisatorisch en secretarieel gebied, zodat de ondernemingsraad binnen de wettelijk kaders optimaal wordt ondersteund in zijn functioneren. De ondernemingsraad denkt hierbij aan de AS op het niveau van een beleidsmedewerker. Het geschil heeft betrekking op met name de adviserende, beleidsondersteunende en coachende taken, die naar de mening van de ondernemingsraad passen binnen de inmiddels algemeen gangbare visie op de inhoud van de functie van een AS (als beleidsmedewerker).

Op grond van het bepaalde in artikel 14, tweede lid onder e, van de Wet op de ondernemingsraden bepaalt de ondernemingsraad zelf hoe hij in zijn secretariaat voorziet en welke werkzaamheden door de AS moeten worden uitgevoerd.

Op grond van artikel 17, eerste lid WOR is de bestuurder verplicht de ondernemingsraad van een ambtelijke ondersteuning te voorzien (mits die ondersteuning redelijkerwijze nodig is voor het adequaat functioneren van de ondernemingsraad).

Op grond van artikel 22, eerste lid, WOR is de ondernemingsraad van oordeel dat de bestuurder niet gerechtigd is de capaciteit en werkzaamheden van de AS te bepalen, de kosten komen ten laste van de bestuurder (mits die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad).

De ondernemingsraad is voorts van oordeel dat de vaststelling van de functie als zodanig weliswaar valt binnen het mandaat van de bestuurder, doch dat de bepaling van de inhoud van de functie een zaak is voor de ondernemingsraad, aangezien de functie is ingesteld ten behoeve van diens functioneren. Tenslotte wijst de ondernemingsraad op de in het convenant gemaakte afspraken inzake evaluatie en definitieve vaststelling van de formatie qua omvang en kwaliteit.

Standpunt van de bestuurder

De bestuurder is van mening dat besluiten tot vaststelling en waardering van individuele functies tot zijn mandaat horen. De voorgeschreven procedure tot vaststelling en waardering van functies is in casu toegepast.

In de besluitvorming heeft de bestuurder ook de beschrijvingen voor de functie van de AS, zoals die zijn opgesteld door de VASMO laten meewegen. Voorts is de functieinhoud met de AS besproken.

De bestuurder heeft de functie van AS vervolgens vastgesteld op het niveau dat nodig is voor de procedurele en secretariële ondersteuning van de ondernemingsraad.

Voor wat betreft de inhoud van de functie merkt de bestuurder voorts op dat hij van oordeel is dat de functie geen ruimte biedt voor inhoudelijke coaching van de ondernemingsraad.

Omdat de functie van AS wel diende te worden afgestemd op de wensen van de ondernemingsraad, heeft de bestuurder opdracht gegeven tot het voeren van informeel overleg met de ondernemingsraad, alvorens tot besluitvorming te komen.

De regelgeving ter zake van de vaststelling en waardering van functies noch het beleid bij het Ministerie van VROM, noch de Wet op de ondernemingsraden voorzien in een formeel overlegrecht – inclusief instemmingsrecht – voor de ondernemingsraad, aldus de bestuurder.

De ondernemingsraad maakt niet duidelijk waarom de vastgestelde de functie niet toereikend zou zijn.

Artikel 14, tweede lid van de WOR schrijft voor dat de ondernemingsraad in zijn reglement de voorschriften omtrent de voorziening in het secretariaat omschrijft. In het reglement kunnen evenwel niet meer, of verdergaande bevoegdheden of rechten dan in de WOR bepaald, aan de ondernemingsraad worden toegekend. Op grond van artikel 17 WOR kan de ondernemingsraad beschikken over een ambtelijk secretaris, die is belast met een takenpakket zoals die voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad redelijkerwijze nodig is. De functie van AS is vastgesteld en gewaardeerd overeenkomstig hetgeen binnen VROM gebruikelijk is, verwezen wordt naar de functie van AS bij de Groepsondernemingsraad van VROM.

De redelijkheid van een ter beschikking te stellen voorziening is niet (uitsluitend) ter beoordeling aan de ondernemingsraad.

Ook het bepaalde in artikel 22 WOR leidt, naar de mening van de bestuurder, niet tot inwilliging van de wens van de ondernemingsraad.

Het verstrekken van nadere inlichtingen ter hoorzitting

Ter zitting is door de ondernemingsraad gewezen op de behoefte aan een professionele ondersteuning die zich niet dient te beperken tot de secretariële taken.

Het inhoudelijk voorbereiden van het standpunt van de ondernemingsraad (pre-advisering) en het op voorhand verrichten van (tactisch) onderzoek naar mogelijke standpunten – ook naar de bestuurder toe – dienen ook tot de taken van de AS te behoren. De ondernemingsraad spreekt in dit verband over zijn doelstelling inhoudende dat alle WOR-zaken procesmatig en strategisch soepel moeten verlopen.

Desgevraagd door de Commissie geeft de ondernemingsraad aan dat de AS op een aantal, in het kader van de WOR van belang zijnde, beleidsterreinen een technische en inhoudelijk-voorbereidende ondersteuning moet geven, waarbij de ondernemingsraad wordt begeleid in zijn besluitvorming en zijn optreden.

De ondernemingsraad meent dat de functie binnen een bepaalde bandbreedte (van schaal 8-11 moet worden beschreven en vastgesteld, zodat groei mogelijk is (loopbaanbeleid).

Van de zijde van de bestuurder is aangegeven dat de taken van een AS zich dienen te beperken tot secretariële/administratieve ondersteuning en dat geen functies worden gecreëerd die gericht zijn op persoonlijk groei van de functievervuller (functie-inhoud is bepalend, niet de functievervuller).

Indien de ondernemingsraad van mening is dat hij bij de beoordeling van een voorgelegde aangelegenheid niet voldoende is geëquipeerd, dan kan hij gebruik maken van de beschikbare faciliteiten, zoals het inhuren van een (al dan niet extern) deskundige, het volgen van scholing.

De kennis- en begeleidingsbehoefte van de ondernemingsraad in een bijzondere situatie is ad-hoc te regelen, aldus de bestuurder. Ook coaching, in de zin van ondersteuning, is voor een bepaalde periode te regelen.

Voorkomen moet worden dat de AS 'op de stoel van de ondernemingsraad gaat zitten'. De ondernemingsraad moet zelf invulling geven aan zijn functioneren. Desgevraagd door de Commissie geeft de bestuurder aan dat hij de functie heeft vastgesteld op het niveau schaal 8/9.

Partijen zeggen toe de voorgestelde functiebeschrijving en de uiteindelijk vastgestelde functiebeschrijving te overleggen aan de Commissie, hetgeen ook daadwerkelijk is gebeurd.

De Commissie stelt vast dat er geen ruimte is voor het bereiken van een minnelijke schikking.

Relevante bepalingen uit de WOR:

Artikel 14 lid 2

Het reglement bevat in ieder geval voorschriften omtrent:

- a. (...);
- b. (...);
- c. (...);
- d. (...);
- e. de voorziening in het secretariaat;
- f. (...);
- g. (...);

h. (...).

Artikel 17 lid 1

De ondernemer is verplicht de ondernemingsraad, de commissies van die raad, en, indien de ondernemer aan de ondernemingsraad een secretaris heeft toegevoegd, de secretaris van die raad het gebruik toe te staan van de voorzieningen waarover hij als zodanig kan beschikken en die de ondernemingsraad, de commissies en de secretaris van die raad voor de vervulling van hun taak redelijkerwijze nodig hebben. De ondernemer stelt de ondernemingsraad en de commissies van die raad in staat de in de onderneming werkzame personen te raadplegen en stelt deze personen in de gelegenheid hieraan hun medewerking te verlenen een en ander voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van de raad en de commissies.

Artikel 22 lid 1

De kosten die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad en de commissies van die raad komen ten laste van de ondernemer.

Artikel 23 lid 1

De ondernemer en de ondernemingsraad komen met elkaar bijeen binnen twee weken nadat hetzij de ondernemingsraad hetzij de ondernemer daarom onder opgave van redenen heeft verzocht.

Lid 2

In de in het eerste lid bedoelde overlegvergaderingen worden de aangelegenheden, de onderneming betreffende, aan de orde gesteld, ten aanzien waarvan hetzij de ondernemer, hetzij de ondernemingsraad overleg wenselijk acht of waarover ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde overleg tussen de ondernemer en de ondernemingsraad moet plaatsvinden. De ondernemingsraad is bevoegd omtrent de bedoelde aangelegenheden voorstellen te doen en standpunten kenbaar te maken. (...).

Lid 3

De ondernemingsraad is ook buiten de overlegvergadering bevoegd aan de ondernemer voorstellen te doen omtrent de in het tweede lid bedoelde aangelegenheden. Een dergelijk voorstel wordt schriftelijk en voorzien van een toelichting aan de ondernemer voorgelegd. De ondernemer beslist over het voorstel niet dan nadat daarover ten minste éénmaal overleg is gepleegd in een overlegvergadering. Na het overleg deelt de ondernemer zo spoedig mogelijk schriftelijk en met redenen omkleed aan de ondernemingsraad mee, of en in hoeverre hij overeenkomstig het voorstel zal besluiten.

Lid 4

(...).

Lid 5

(...).

Lid 6

(...).

Overwegingen van de Kamer bij haar advies

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter zitting besprokene, overweegt de Kamer het volgende:

Allereerst zij opgemerkt dat de Kamer haar referentiekader voor bemiddeling en advisering vindt in de Wet op de ondernemingsraden. Het onderhavige verzoek ex artikel 36, derde lid WOR wordt dan ook getoetst aan het bepaalde in de WOR. Dat de bestuurder eveneens (en wellicht vooral) de bij de rijksoverheid voorgeschreven procedure inzake de vaststelling en waardering van functies heeft toegepast, neemt de Kamer voor kennisgeving aan.

Voorts wijst de Kamer er op dat de ondernemingsraad te allen tijde gebruik kan maken van zijn rechten ex artikel 23, tweede en derde lid, WOR en op deze wijze de kwestie van de voorziening in het ambtelijk secretariaat formeel aan de orde kan stellen in dan wel buiten de overlegvergadering.

Indien de ondernemingsraad (dan wel de bestuurder) overleg over een aangelegenheid, de onderneming betreffende, in de overlegvergadering wenst, vindt formeel overleg op grond van de WOR plaats (artikel 23 tweede lid WOR). Ten aanzien van een voorstel dat op grond van artikel 23, derde lid WOR door de ondernemingsraad buiten de overlegvergadering is gedaan, dient ten minste éénmaal overleg in de overlegvergadering te worden gepleegd.

Gelet op het voormelde had de bestuurder het verzoek om bespreking in de overlegvergadering van de inhoud van de functie van AS en van het door de ondernemingsraad ter zake gedane voorstel niet mogen weigeren.

De kamer constateert dat vormfouten zijn gemaakt.

De ondernemingsraad beroept zich op artikel 14, tweede lid WOR.

Ingevolge het bepaalde in artikel 14, tweede lid, van de WOR, dient de ondernemingsraad in zijn reglement te beschrijven op welke wijze is voorzien in zijn secretariaat.

Uit de gangbare literatuur, waarin genoemd artikelonderdeel wordt toegelicht, blijkt dat met deze bepaling wordt bedoeld dat in het reglement wordt aangegeven hoe de ondernemingsraad een secretaris kiest (uit zijn midden of van buiten de ondernemingsraad) en welke secretariële en procesmatige taken deze functionaris heeft.

Uit het feit dat de bepaling is opgenomen in een opsomming van procedurele eisen, waaraan moet zijn voldaan ten aanzien van de werkwijze van de ondernemingsraad, kan voorts worden afgeleid dat op grond van dit artikel niet kan worden geconcludeerd *dat* de ondernemingsraad dient te beschikken over een AS, en indien hij beschikt over een AS, welke taken en werkzaamheden deze functionaris exact dient te verrichten.

Artikel 14 geeft geen steun aan de stelling van de ondernemingsraad dat de functie van AS op de door hem voorgestane wijze moet worden ingevuld.

De AS wordt door de wetgever aangemerkt als een faciliteit van de ondernemingsraad. Over de toekenning van faciliteiten wordt tussen de bestuurder en de ondernemingsraad overleg als bedoeld in artikel 23 WOR gevoerd, waarbij het bepaalde in de WOR ten aanzien van faciliteiten van toepassing is.

De ondernemingsraad beroept zich voorts op artikel 17 van de WOR.

Uit de toelichting op deze bepaling (zie Inzicht in de ondernemingsraad, een toelichting bij de Wet op de ondernemingsraden door mr. F.W.H. Vink bladzijde 67-68) blijkt dat de voorziening, inhoudende de toevoeging van een ambtelijk secretaris, onder de werking van het artikel valt, dus het gaat om een voorziening waarvan het 'gebruik' kan worden afgesproken, ingeval deze aanwezig is in de onderneming.

De ondernemer heeft de mogelijkheid om een AS aan de ondernemingsraad toe te voegen, hij is daartoe niet verplicht.

Voor een voorziening in de zin van artikel 17, eerste lid WOR geldt dat zij wordt verstrekt, voorzover de ondernemingsraad voor de vervulling van zijn taak deze redelijkerwijze nodig heeft.

Ten aanzien van het vaststellen van de inhoud van de functie van AS biedt de WOR het aanknopingspunt ex artikel 17, eerste lid ('...voorzover de

ondernemingsraad voor de vervulling van zijn taak deze redelijkerwijze nodig heeft’).

Zoals hiervoor reeds aangegeven, betreft het een faciliteit die de bestuurder kan toekennen, een wettelijke verplichting tot toekenning is er niet.

Nu deze faciliteit in casu is toegekend, brengt de goede toepassing van (artikel 23 van) de WOR brengt met zich mede dat ondernemingsraad en bestuurder over de inhoud van deze voorziening overleg plegen.

Overigens zij opgemerkt dat de redelijkheid als zodanig ook met zich medebrengt dat partijen overleg plegen over deze aangelegenheid.

Door afweging van de door beide partijen genoemde argumenten en toetsing aan het criterium '....voorzover de ondernemingsraad voor de vervulling van zijn taak deze redelijkerwijze nodig heeft' dient de bestuurder uiteindelijk tot een besluit te komen.

Door de ondernemingsraad is aangegeven dat hij voor zijn functioneren zou moeten beschikken over een AS die, naast de gangbare administratieve en secretariële ondersteuning, tevens een bijdrage kan leveren op technisch-procedureel en beleidsinhoudelijk terrein. Voorts dient de AS de begeleiding van de ondernemingsraad in zijn optreden en in de besluitvorming op zich te nemen (coaching van de ondernemingsraad). De voorgestane invulling van de functie draagt bij aan een beter functioneren van de ondernemingsraad, aldus – kort samengevat – het standpunt van de raad.

De Kamer merkt hierover het volgende op.

Naar de stellige overtuiging van de Kamer dient de ondernemingsraad zijn functioneren te bevorderen door bijvoorbeeld training (scholing en vorming) van de or-leden, het inhuren van deskundigen ten behoeve van de uitoefening van een concrete or-bevoegdheid, begeleiding door een extern deskundige van het proces van medezeggenschap gedurende een bepaalde periode.

Indien het incidenteel voorkomt dat de ondernemingsraad met het oog op de behandeling van een bepaalde aangelegenheid dient te beschikken over specialistische kennis, kan daarin worden voorzien worden door een beroep te doen op een deskundige.

De Kamer is duidelijk geworden dat de bestuurder deze WOR-voorzieningen ook royaal beschikbaar stelt.

Toepassing van genoemde voorzieningen bevordert het goede functioneren van de ondernemingsraad op de wijze die de wet voorstaat.

Voorkomen moet worden dat de functie van de ondernemingsraad wordt uitgehouden doordat teveel van zijn taken zijn toebedeeld aan de AS. Het zwaartepunt van de medezeggenschap krachtens de WOR is immers gelegen bij de ondernemingsraad als zodanig, aangezien dit orgaan door en uit het personeel is gekozen om namens hen zeggenschap uit te oefenen. De ondernemingsraad legt hierover verantwoording af aan de kiezers (door het geregeld houden van verkiezingen en - indien noodzakelijk - de achterban te raadplegen). Deze waarden vormen het fundament van de medezeggenschap.

Naar het oordeel van de Kamer behoren taken als het ontwikkelen van strategie, het voorbereiden en innemen van beleidsinhoudelijke standpunten tot de essentie van de taken van de ondernemingsraad, welke taken door de ondernemingsraad op democratische wijze moeten worden uitgeoefend.

Aan de AS kan slechts in beperkte mate een taak ten aanzien van het beleid van de ondernemingsraad worden toebedeeld. De beleidsondersteuning betreft de procedurele en technische-inhoudelijke voorbereiding van de agendastukken van de ondernemingsraad, het controleren van de stukken op volledigheid en correctheid (toetsen of is voldaan aan alle voorwaarden voor behandeling op grond van de WOR). Met de toekenning van beleidsinhoudelijke taken dient

terughoudendheid te worden betracht. Coaching van de ondernemingsraad behoort, naar het oordeel van de Kamer, niet tot de taken van de AS.

De Kamer meent dat niet geheel duidelijk is geworden of de standpunten van partijen feitelijk ver uiteen liggen dan wel of in grote mate sprake is van een semantisch probleem.

De door de bestuurder overgelegde FIF van de AS (FUWASYS d.d. 8 mei 2000) betreft een beleidsondersteunende functie op HBO-niveau, welke functie, naar de mening van de Kamer, voldoende aanknopingspunten biedt voor een goede ondersteuning van de ondernemingsraad, voorzover deze voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft. De functie-inhoud gaat beduidend verder dan een administratieve en secretariële ondersteuning, de omschrijving biedt ruimte voor het verstrekken van informatie, het inhoudelijk en procedureel voorbereiden van de standpuntbepaling van de ondernemingsraad, het desgevraagd opstellen van adviezen, taken op het terrein van communicatie.

Partijen worden geadviseerd om nader te overleggen op voet van artikel 23 WOR, teneinde na te gaan hoe de wensen van de ondernemingsraad kunnen worden ingepast in de vastgestelde FIF en met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van de wettelijk taak en de passende rol van de ondernemingsraad in het medezeggenschapsproces. Hierbij zij nogmaals benadrukt dat, naar de mening van de Kamer, blijkt de inhoud van de vastgestelde FIF de bestuurder geen onjuiste toepassing heeft gegeven aan van artikel 17, eerste lid WOR.

De ondernemingsraad beroept zich tenslotte op artikel 22 WOR.

Artikel 22, eerste lid, WOR is in casu niet van toepassing. Deze bepaling ziet op de voldoening van de redelijkerwijze noodzakelijk kosten van de ondernemingsraad door de ondernemer.

Uit het commentaar op artikel 17, eerste lid, WOR in samenhang met het commentaar op artikel 22, eerste lid, WOR wordt duidelijk dat een beroep op artikel 22, eerste lid slechts mogelijk is indien het gaat om kosten samenhangende met het noodzakelijk gebruik van voorzieningen die *juist niet* in de onderneming aanwezig zijn (zie Van der Heijden, commentaar op artikel 17, aantekening 1, blz. 2-Art.17 en commentaar op artikel 22, aantekening 1, blz. 2 Art.22).

Nu de bestuurder de ondernemingsraad een AS heeft toegekend, beschikt de ondernemingsraad over een voorziening ex artikel 17, eerste lid, en is artikel 22, eerste lid, daardoor uitgesloten ten aanzien van de AS.

Advies

De Kamer adviseert partijen het overleg op grond van artikel 23 WOR over de inhoud van de functie van Ambtelijk Secretaris aan te vangen, een en ander met in achtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

Den Haag, d.d. 11 december 2001

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,
namens deze,

Mw. E. Merlijn
Voorzitter

mw. J. Dekker
Secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Kantonrechter (artikel 36, vierde lid, van de WOR).