

verslag van bevindingen

Verslag van de hoorzitting van 22 mei 2003 inzake het verzoek om bemiddeling van de bestuurder van de Rijksgebouwendienst van het Ministerie van VROM over het verschil van mening dat bestaat tussen hem en de ondernemingsraad over de faciliteitenregeling en urenbesteding van de ondernemingsraad.

Aanwezig:

Kamer:	mevrouw mr. R. van Heusden (voorzitter) de heer drs. A.W. Spieseke de heer J.H.M. van den Bergh
Ondernemingsraad:	de heer ir. A.C.W. Sip (voorzitter) de heer drs. P.M.A.J. van Kessel (ambtelijk secretaris) de heer mr. R.J.M. Hampsink (advocaat van de ondernemingsraad) mevrouw G.A. Stouthart (collega van de heer Hampsink)
Bestuur Rijksgebouwendienst:	de heer ir. A.J. Baayer (bestuurder/directeur); de heer D. Messing (plv. Beleidssecretaris DL) mevrouw H.A. Westra (juridisch beleidsadviseur)
secretariaat:	mevrouw mr. J.C. Dekker de heer mr. M.P. Hofkes
<i>Afwezig:</i>	de heer J.J. van Noortwijk
<i>dossiernummer:</i>	RP.092

De voorzitter opent de hoorzitting en de leden van de Kamer, het secretariaat en partijen stellen zich voor. Desgevraagd geeft de bestuurder aan dat hij een eventueel advies van de Bedrijfscommissie als bindend zal beschouwen, De ondernemingsraad merkt in dit kader op dat hij een advies van de Bedrijfscommissie niet als bindend zal beschouwen. Wel bevestigen beide partijen dat zij instemmen met de verlenging van de termijn met 2 maanden. Vervolgens verzoekt de voorzitter de ondernemingsraad zijn standpunten toe te lichten.

De heer Hampsink geeft namens de ondernemingsraad aan dat de Rijksgebouwendienst net een reorganisatie achter de rug heeft welke ook voor de ondernemingsraad extra werkzaamheden met zich mee heeft gebracht en nog steeds brengt. Het heeft de ondernemingsraad dan ook verbaasd dat qua budget en urenbesteding moet worden ingekrompen. In dit kader merkt spreker op dat de ondernemingsraad reeds een besparing heeft doorgevoerd door (vooralsnog) geen onderdeelcommissies in te stellen. Dit levert volgens spreker een aanzienlijke besparing op, maar leidt evenwel tot een toename van de werk- en reistijd van de leden van de raad. Tenslotte merkt hij op dat de ondernemingsraad slechts uit 13 leden bestaat, terwijl de ondernemingsraad op basis van de WOR uit 15 leden zou mogen bestaan. Ook hierdoor bespaart de ondernemingsraad reeds tijd.

De heer Baayer merkt op dat volgens hem geen sprake is van een conflict, maar van een verschil van opvatting. Spreker is van mening dat er duidelijkheid zou moeten komen over de urenbesteding van de ondernemingsraad. De bestuurder is van mening dat de ondernemingsraad voldoende tijd en middelen tot zijn beschikking moet hebben om zijn taken op een goede wijze uit te voeren. De leden moeten daarnaast ook over voldoende tijd beschikken om op de werkvloer aanwezig te zijn. Voorts merkt spreker op dat binnen de dienst wordt gestreefd naar een vergroting van de efficiency. In dit kader is onder meer gekeken naar de tijdsbesteding van de eigen ondernemingsraad ten opzichte van andere ondernemingsraden binnen VROM. Uit deze vergelijking heeft spreker opgemaakt dat de

ondernemingsraad veel vergadert. De bestuurder is van mening dat met name op dit punt tijd kan worden gewonnen.

Vervolgens vat de voorzitter de standpunten van partijen kort samen en stelt voor om aan de hand van de door de ondernemingsraad opgestelde tijdsraming de urenbesteding van het dagelijks bestuur en de overige leden van de ondernemingsraad te bespreken.

De heer Sip licht toe dat de raming voor 2003 op dezelfde wijze tot stand is gekomen als de voorgaande jaren. Spreker geeft vervolgens een uiteenzetting van de totstandkoming van de tijdsraming. Hierbij geeft hij onder meer aan dat de overlegvergadering centraal staat in de planning en dat de overige (or)vergaderingen daaromheen worden gepland. Voorts is in de raming er vanuit gegaan dat een lid slechts zitting heeft in één commissie. Daarnaast wordt uitgegaan van 40 werkweken in plaats van 52 weken. Tevens merkt hij op dat het vergaderschema is opgesteld in samenspraak met de bestuurder. Spreker kan de opmerking van de bestuurder dat er zoveel wordt vergaderd dan ook niet plaatsen.

In een reactie op hetgeen de heer Sip naar voren heeft gebracht, merkt de bestuurder op dat de 2 uur durende overlegvergadering bij de ondernemingsraad een groot aantal uren aan voor- en naberaad oplevert. Voorts is het spreker uit het dossier gebleken dat de ondernemingsraad een groot aantal stukken ontvangt die in meer of mindere mate worden besproken en voorbereid. Spreker merkt op dat het aantal uiteindelijke producten aanzienlijk lager ligt dan het hiervoor genoemde aantal stukken. Hij is dan ook van mening dat de ondernemingsraad zich met name meer zou moeten richten op de uiteindelijke producties en minder op zaken en stukken die geen productie opleveren.

De heer Sip merkt in dit kader op dat het resultaat van de werkzaamheden van de ondernemingsraad breder is dan het adviseren van de bestuurder en het instemmen met voortstellen van de bestuurder. De ondernemingsraad houdt namelijk ook toezicht op de gang van zaken binnen de organisatie en stelt problemen aan de kaak. Voorts herhaalt de heer Sip dat de "stroperigheid" bij het bestuur er mede voor zorgt dat de leden van de ondernemingsraad veel tijd kwijt zijn aan or-werkzaamheden. Door de voorzitter gevraagd naar de bijzondere bestuurscultuur geeft de heer Hampsink aan dat de Rijksgebouwendienst een vrij brede directie structuur heeft en deels decentraal is gehuisvest. Dit leidt tot een minder doorzichtige besluitvormingstraject en informatiecultuur. De bestuurder merkt in dit kader op dat de dienstleiding in verband met de reorganisatie tijdelijk is uitgebreid. De bedoeling is dat na 1 januari 2004 de dienstleiding weer wordt verkleind. Voor deze tijdelijke uitbreiding is gekozen aangezien de dienstleiding reeds ervaring heeft met het zeer langdurige, intensieve en gedetailleerde overleg met de ondernemingsraad. Tevens is door de driehoofdige leiding veelal persoonlijk contact mogelijk en vindt derhalve vaak informeel overleg plaats. Op basis van het vorenstaande is hij van mening dat de driehoofdige structuur niet heeft geleid tot stroperige besluitvorming dan wel bureaucratie. Spreker merkt nog op dat hij vanuit de dienstleiding verantwoordelijk is voor de reorganisatie. Voorts merkt hij op dat de directie een beleidsecretaris heeft aangesteld om de afspraken met de ondernemingsraad snel op te pakken en "stroperigheid" te voorkomen. Tenslotte wordt het secretariaat van de ondernemingsraad ondersteund door een vaste ambtelijk secretaris waarbij een tweede tijdelijke secretaris is aangesteld in verband met de beperkte inzetbaarheid van de ambtelijk secretaris.

Door de voorzitter gevraagd of het aflopen van de reorganisatie zal leiden tot een daling van de taken van de ondernemingsraad, licht de heer Sip toe dat alhoewel de reorganisatie is afgerond en de structuur van de Rijksgebouwendienst is veranderd en de ondernemingsraad een lagere urenraming heeft opgesteld dan in het jaar 2002, de Rijksgebouwendienst ook na de reorganisatie dezelfde dienst is gebleven met dezelfde taken, klantenkring, contacten en werkzaamheden. Spreker is dan ook van mening dat de werkzaamheden van de ondernemingsraad niet sterk zullen afnemen.

De voorzitter stelt voor de zitting kort te schorsen voor beraad. Na het beraad geeft de voorzitter namens de Kamer op basis van de stukken en hetgeen ter zitting besproken, het volgende aan partijen mee:

- De Kamer heeft een goed beeld gekregen van de wijze waarop partijen (samen)werken;
- het is de Kamer voorts gebleken dat er geen concreet besluit ligt maar slechts twee (ver uit een liggende) standpunten, hierdoor is het voor de Kamer niet mogelijk om een advies te geven. Ook

voor een bemiddeling ziet de Kamer geen grond nu haar ter zitting is gebleken dat partijen van mening verschillen over een punt waarvan de Kamer van mening is dat partijen er zelf uit moeten komen. In dit kader merkt de Kamer op dat op basis van de artikelen 17,18 en 22 WOR een uitgebreid samenspel dient plaats te vinden tussen de bestuurder en de ondernemingsraad dat zou moeten leiden tot een uiteindelijke oplossing;

- de Kamer heeft op basis van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen de indruk dat de ondernemingsraad een ruime opvatting van zijn takenpakket heeft en indien de ondernemingsraad zich beperkt tot de in de WOR toegekende taken, zou hieruit winst kunnen worden behaald;
- aan de andere kant is de Kamer van mening dat de wijze waarop de ondernemingsraad zijn taken uitvoert in de loop der jaren is ontstaan en beide partijen zullen daaraan hebben bijgedragen. De bestuurder is hiervoor dan ook medeverantwoordelijk;
- de Kamer heeft begrip voor het standpunt van de bestuurder om te komen tot een beperking van de tijdsbesteding van de ondernemingsraad. De kamer geeft in overweging om gefaseerd te komen tot normalisatie van de werkzaamheden voor de ondernemingsraad. De bestuurder dient, op basis van overleg met de ondernemingsraad te komen tot een concreet besluit.
- tenslotte merkt de Kamer op dat zij op basis van de stukken van mening is dat partijen respect hebben voor elkaars standpunten en zij ziet dan ook geen reden om ervan uit te gaan dat partijen niet tot een gezamenlijke oplossing kunnen komen. Indien dit onverhoopt toch het geval zal zijn is een beroep op de bedrijfscommissie op nieuw aan de orde.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en inbreng, en sluit vervolgens de hoorzitting.

Namens de Bedrijfscommissie voor de Overheid,

Mw. E. Merlijn,
voorzitter.

mr. M.P. Hofkes,
secretaris.