

Advies

Rolnummer: RP-153

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE, ADVISERENDE NAAR
AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES INZAKE EEN
GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de Penitentiaire Inrichting Hoogeveen (onderneming), hierna te
noemen: de ondernemingsraad, enerzijds

en

de Penitentiaire Inrichting Hoogeveen (de ondernemer), vertegenwoordigd door de
vestigingsdirecteur, hierna te noemen: de bestuurder anderzijds.

I. Verloop procedure en inhoud geschil

1. Enkele jaren geleden is het programma "Modernisering Gevangeniswezen (MGW)" gestart, gericht op een steeds meer persoonsgerichte benadering en een succesvolle terugkeer van de gedetineerde in de samenleving en het zinvol benutten van de detentieperiode.
In dat kader is ondermeer de notitie "Huis op orde" opgesteld, waarin nader vorm en inhoud wordt gegeven aan het MGW-proces. Doel is o.a. het ontwikkelen van een persoonsgericht dagprogramma en een zogeheten onderlegger die activiteiten, uren en inzet van personeel regelt. Uitgangspunt is dat het activiteitenaanbod binnen de inrichtingen in principe qua differentiatie in kwantitatieve zin gelijk is.
2. Tegen de onder 1 vermelde achtergrond overleggen de bestuurder en de ondernemingsraad uitvoerig met elkaar over de zogenoemde postenbezetting van de dienstvakken penitentiair inrichtingswerkers en medewerkers complexbeveiliging. Dit leidt ertoe dat de ondernemingsraad op 3 maart 2010 mondeling instemt met de voor deze dienstvakken voorgestelde postenbezetting, die per 12 april 2010 ingaat. De ondernemingsraad bevestigt deze instemming per brief van 26 mei 2010 schriftelijk (productie 2 bij het verzoekschrift).
3. Na invoering van de onder 2 bedoelde postenbezetting blijkt in de loop van de tijd dat de afgesproken bezetting in de praktijk regelmatig niet wordt gehaald.
De ondernemingsraad vraagt bij de bestuurder mondeling en schriftelijk geregeld aandacht voor dit probleem, ondermeer bij brieven van 8 september 2010 en 7 april 2011 (producties 5 en 7 bij het verzoekschrift).
In laatstgenoemde brief stelt de ondernemingsraad n.a.v. een concreet voorgedane situatie van onderbezetting dat dit symptomatisch is voor de personeelsinzet in de achterliggende periode. Volgens de ondernemingsraad komt deze inzet door personeelsuitval regelmatig onder de afgesproken minimumbezetting, waardoor niet alleen de werkdruk toeneemt maar ook de veiligheid in het geding komt. De ondernemingsraad wijst erop dat het probleem zich niet alleen voordoet bij de executieve dienst, maar bijv. ook bij de medische dienst en de afdeling gedetineerdzaken.
De ondernemingsraad acht de situatie onaanvaardbaar en niet verantwoord om te laten voortduren en geeft aan van plan te zijn een procedure te laten opstarten.
4. Bij brief van 6 juni 2011 (productie 8 bij het verzoekschrift) vraagt de heer mr. J. Hermes van De Voort Hermes De Bont advocaten & mediators namens de ondernemingsraad bij de bestuurder nog een keer aandacht voor de meermaals aan de orde gestelde problematiek van de onderbezetting. Geconstateerd wordt dat de ondernemingsraad in de praktijk op dit

punt geen verbetering signaleert en dat tekorten op de personeelsbezetting nog steeds voorkomen.

Daarom wil de ondernemingsraad een procedure laten opstarten, om te bewerkstelligen dat de postenbezetting weer op het minimale niveau wordt teruggebracht. Het lijkt de ondernemingsraad echter zinvol om, voordat die procedurele stap wordt gezet, in een gesprek met de bestuurder gezamenlijk nog te proberen uit de impasse te komen. Gevraagd wordt of de bestuurder daartoe bereid is.

In de brief wordt er voorts nog op gewezen dat het programma MGW heeft geleid tot ingrijpende wijzigingen op het gebied van dagprogramma's. Zo wordt er nu gewerkt met het programma OPI (optimalisering personele inzet). Gesteld wordt dat dit programma niet alleen is bedoeld om efficiënt te kunnen werken, maar ook heeft geleid tot forse bezuinigingen, die grote gevolgen hebben gehad voor alle inrichtingen c.q. vestigingen binnen het Gevangeniswezen.

Om die reden heeft ook de Groepsondernemingsraad Gevangeniswezen (hierna: GOR-GW) medio 2010 bij de Regiodirecteur Gevangeniswezen aandacht gevraagd voor een opsomming van een aantal bij een uitgevoerde inventarisatie binnen de sector Gevangeniswezen gesignaleerde knelpunten.

5. Op 29 juni 2011 vindt een gesprek tussen het dagelijks bestuur van de ondernemingsraad en de heer Hermes enerzijds en de bestuurder anderzijds plaats. Daarin wordt afgesproken dat de bestuurder een notitie aan de ondernemingsraad zal sturen, waarin wordt aangegeven met welke maatregelen de bestuurder wil gaan voorkomen dat voortaan nog posten worden ingetrokken c.q. sprake zal zijn van personele onderbezetting.
6. Bij brief van 15 augustus 2011 (productie 9 bij het verzoekschrift) stuurt de bestuurder de onder 5 bedoelde notitie aan de ondernemingsraad en hierover vindt op 23 augustus 2011 een gesprek plaats.
7. Bij brief van 31 augustus 2011 (productie 10 bij het verzoekschrift) bericht de heer Hermes namens de ondernemingsraad aan de bestuurder dat de notitie en het gesprek hierover worden gewaardeerd, maar dat er nog steeds veel onrust binnen de inrichting aanwezig is en dat de problematiek daarom op korte termijn moet worden opgelost. Om die reden geeft de ondernemingsraad, zoals besproken in het onder 6 bedoelde gesprek, de bestuurder een periode van drie maanden als laatste gelegenheid om aan te tonen dat de voorgestelde maatregelen werken en dat er geen posten meer worden ingetrokken, behoudens in geval van calamiteiten.
8. In een vervolgesprek op 30 november 2011 constateert de ondernemingsraad aan de hand van bezettingsoverzichten over de maanden september t/m november 2011 (producties 11 t/m 13 bij het verzoekschrift) dat de onder 7 aangegeven doelstelling niet wordt waargemaakt.

II. Behandeling van het geschil

Bij brief van 27 december 2011 (met 13 bijlagen) legt de heer Hermes namens de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voor aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

De bestuurder heeft bij brief van 13 februari 2012 (met 10 bijlagen) haar zienswijze gegeven betreffende het geschil.

De Kamer stelt partijen in de gelegenheid om op 13 maart 2012 tijdens een zitting van de Kleine Commissie - die de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddeling- en advies procedure - hun standpunten toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

De ondernemingsraad was vertegenwoordigd door: de heer P. Manning (voorzitter), de heer F. ten Brucke (secretaris), bijgestaan door de raadsman van de ondernemingsraad, de heer mr. J. Hermes, advocaat en mediator te Berkel-Enschot.

De bestuurder, mevrouw M.T.M. Vink, is ter zitting in persoon verschenen, samen met mevrouw A. van Kreuningen (senior juridisch adviseur bij DJI) en de heer H. van der Molen (directiesecretaris).

De voorzitter stelt via navraag bij partijen vast dat het uit te brengen advies geen bindend karakter zal dragen.

Voorts stelt de voorzitter vast dat partijen instemmen met een verlenging van de termijn van twee maanden waarbinnen de Kamer advies behoort uit te brengen.

III. Omvang van het geschil

Ter beoordeling en beantwoording door de Kamer liggen de volgende vragen voor:

- a. is de ondernemingsraad in zijn verzoek ontvankelijk;
- b. heeft de bestuurder bij de plaatsgevonden instemmingsprocedure ten aanzien van het (voorgenomen) besluit betreffende de postenbezetting conform de regels van de WOR gehandeld;
- c. is sprake van naleving van de bij de onder b genoemde procedure gemaakte afspraak tussen partijen.

IV. Standpunt van de ondernemingsraad

De ondernemingsraad voert - samengevat - het volgende aan.

- a. De op 3 maart 2010 mondeling en op 26 mei 2010 schriftelijk verleende instemming met de door de bestuurder voorgestelde en per 12 april 2010 in werking getreden postenbezetting van de dienstvakken penitentiair inrichtingswerkers en medewerkers beveiliging is achteraf gezien op onterechte gronden gegeven, omdat de afgesproken bezetting van het begin af aan regelmatig niet wordt gehaald en er maandelijks sprake is van personele onderbezetting.
- b. Door stelselmatige uitval komt de personele inzet steeds onder het afgesproken minimum, wordt hierdoor in strijd gehandeld met het in het kader van het programma MGW geldende uitgangspunt "minimum is maximum" en ontstaan met regelmaat risico's voor de veiligheid van personeel en gedetineerden.
- c. De problematiek van de onderbezetting en de daarmee gepaard gaande veiligheidsrisico's zijn bij voortdurende mondeling en schriftelijk bij de bestuurder aangekaart. Desondanks is in deze situatie, ook niet na door de bestuurder beloofde maatregelen zoals maandelijks bezettingscontroles, directe(re) regie bij het zich voordoen van knelpunten op korte termijn en het moeten aanvragen van verlof voordat het dienstrooster voor de komende 28 dagen wordt vastgesteld en bekend gemaakt, geen verbetering opgetreden.
- d. Door de bestuurder wordt de problematiek onderkend en de onwenselijkheid van onderbezetting en daaruit voortvloeiende veiligheidsrisico's onderschreven.
- e. De problematiek speelt sectorbreed, heeft een relatie met de ingrijpendheid van het Programma MGW en is ook al een poos ook onderwerp van bespreking in het overleg tussen de GOR-GW en Regiodirecteur Gevangeniswezen.
- f. De problematiek ligt in de visie van de ondernemingsraad ofwel op het bord van Justitie c.q. het Gevangeniswezen, dan wel moet het probleem van de onderbezetting worden opgelost door het herschikken van financiële middelen binnen de Penitentiaire Inrichting Hoogeveen.
- g. De ondernemingsraad acht het van belang te kunnen beschikken over een ondersteunende zienswijze van de Bedrijfscommissie betreffende de onderhavige problematiek, die bij een procedure bij de kantonrechter kan worden ingebracht.

V. Standpunt van de bestuurder

De bestuurder brengt - samengevat - het volgende naar voren.

Ontvankelijkheid

De ondernemingsraad is in zijn verzoek niet ontvankelijk omdat:

- a. Het geschil geen betrekking heeft op de vraag of de WOR correct is toegepast. Aan het verlenen van instemming door de ondernemingsraad in maart 2010 (mondeling) en mei 2010 (schriftelijk) met het (voorgenomen) besluit betreffende de postenbezetting is een periode van uitvoerig en constructief overleg vooraf gegaan (bijlage 1 bij het verweerschrift). Dit overleg- en instemmingstraject is geheel conform de hiervoor van toepassing zijnde bepalingen van de WOR verlopen.
- b. Voor de postenbezetting op inrichtingsniveau zijn op centraal niveau voor alle inrichtingen kaders gesteld, die bepalen met toepassing van welke systemen de personeelsbezetting moet worden vastgesteld. Deze kaders zijn te beschouwen als aangelegenheden van gemeenschappelijk belang in de zin van artikel 35 WOR en als zodanig overstijgt de problematiek van de personeelsbezetting de lokale problematiek en regelgeving. Dat dit het geval is blijkt ook uit het feit dat de GOR-GW zich met deze breder spelende problematiek al langere tijd bezig houdt en dat die al geruime tijd onderwerp van bespreking is in het overleg tussen de GOR-GW en de Regiodirecteur Gevangeniswezen (bijlagen 2 en 3 bij het verweerschrift). De GOR-GW is voor deze problematiek het bevoegde medezeggenschapsorgaan. Die bevoegdheid blijkt ook uit de instellingsbeschikking (bijlage 4 bij het verweerschrift) van de eind 2011 door de GOR-GW in het leven geroepen "Vaste commissie Modernisering Gevangeniswezen" (ex artikel 15, tweede lid, WOR). Daarnaast komt het inrichtingsoverstijgende karakter van de problematiek van de personeelsbezetting en de nauwe relatie hiervan met het programma MGW naar voren in de brief van de staatssecretaris van Justitie aan de Tweede Kamer van 9 december 2008 (bijlage 5 bij het verweerschrift) en de brief van de "Toetsingscommissie bezuinigingen" aan de Penitentiaire Inrichtingen van 11 augustus 2009 (bijlage 6 bij het verweerschrift).
- c. Uit de onder b als laatste genoemde brief blijkt ook duidelijk de beperkte beslissingsbevoegdheid op dit vlak van de vestigingsdirecteur. Hierin staat dat in een aparte brief de procedure zal worden aangegeven voor het aanpassen van de dagprogramma's en de postenbezettingen en dat de relatie met het programma MGW zal worden belicht. Voorts dat hierin ook de strategie zal worden aangegeven hoe tot invoering van het dagprogramma MGW moet worden gekomen, hoe daarbij het instrument OPI (programma optimalisering personele inzet) moet worden ingezet en een substantiële bijdrage aan de financiële taakstelling moet worden geleverd. Daarnaast blijkt duidelijk uit de brief van de waarnemend Sectordirecteur Gevangeniswezen van 10 november 2009 (bijlage 10 bij het verweerschrift) dat het programma MGW een politiek thema betreft en dat de voor de inrichtingen centraal gestelde kaders mede zijn ingegeven door politieke beleidskeuzes, die voor de vestigingsdirecteuren en medezeggenschap beperkte invullingsruimte laten. Gelet hierop begeeft de ondernemingsraad zich met dit geschil op het terrein van het "politiek primaat".

Inhoudelijk

- a. De instemmingsprocedure is geheel conform de daarvoor geldende bepalingen van de WOR verlopen. Het past niet om als zich in de uitvoering van de gemaakte afspraak over de postenbezetting knelpunten voordoen, achteraf te stellen dat de instemming ten onrechte is verleend en dit aan de bestuurder te verwijten. De instemming kan niet nu alsnog worden ingetrokken.
- b. De verwijzing in het verzoekschrift (blz. 2) naar de notitie "Huis op orde" en het beginsel "minimum is tegelijk maximum" is onvolledig. In deze notitie staat ook dat gekeken moet worden of het acceptabel is dat onder omstandigheden een activiteit door slechts één medewerker begeleid wordt (daarbij valt te denken aan een

- celcontrole bij een lege afdeling). Voorts staat in de notitie dat indien personeel, bijvoorbeeld door ziekte, niet voorzienbaar afwezig is, zich de situatie kan voordoen dat hierdoor onder de postenbezetting wordt gewerkt, zonder dat dit per definitie tot onveilige situaties hoeft te leiden (bijlage 8 bij het verweerschrift).
- c. Er zijn ook situaties waarin het niet conform de postenbezetting werken voortvloeit uit tussen de bestuurder en de ondernemingsraad gemaakte afspraken. Zo vinden er gedurende de zomerperiode op basis van het met instemming van de ondernemingsraad vastgestelde vakantieprotocol gedurende in totaal 12 weken voor het personeel geen activiteiten op het gebied van sport en communicatie plaats (bijlage 9 bij het verweerschrift).
 - d. De bestuurder is gebonden aan de mede op basis van politieke beleidskeuzes op centraal niveau vastgestelde kaders, die ondermeer voor het vaststellen c.q. aanpassen van dagprogramma's en postenbezettingen beperkte beslissingsruimte voor invulling hiervan laten. Dit geldt navenant voor de beïnvloedingsmogelijkheid van de medezeggenschap op dit vlak.

VI. Relevante bepalingen uit de WOR

Artikel 27 *Instemmingsrecht van de ondernemingsraad*

1. De ondernemer behoeft de instemming van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van:
 - a. (...);
 - b. een arbeids- en rusttijdenregeling of een vakantieregeling;
 - c. t/m l. (...).
2. De ondernemer legt het te nemen besluit schriftelijk aan de ondernemingsraad voor. Hij verstrekt daarbij een overzicht van de beweegredenen voor het besluit, alsmede van de gevolgen die het besluit naar te verwachten valt voor de in de onderneming werkzame personen zal hebben. De ondernemingsraad beslist niet dan nadat over de betrokken aangelegenheid ten minste éénmaal overleg is gepleegd in een overlegvergadering. Na het overleg deelt de ondernemingsraad zo spoedig mogelijk schriftelijk en met redenen omkleed zijn beslissing aan de ondernemer mee. Na de beslissing van de ondernemingsraad deelt de ondernemer zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de ondernemingsraad mee welk besluit hij heeft genomen en met ingang van welke datum hij dat besluit zal uitvoeren.
3. t/m 6. (...).

Artikel 35 *Bevoegdheden centrale / groepsondernemingsraad*

1. Ten aanzien van de centrale ondernemingsraden en de groepsondernemingsraden zijn de artikelen 22a t/m 32, met uitzondering van de artikelen 23c en 24, derde lid, van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat door die raden uitsluitend aangelegenheden worden behandeld die van gemeenschappelijk belang zijn voor alle of voor de meerderheid van de ondernemingen waarvoor zij zijn ingesteld en ongeacht of ten aanzien van die aangelegenheden bevoegdheden toekomen aan de afzonderlijke ondernemingsraden.
2. Indien bevoegdheden ten aanzien van de aangelegenheden als bedoeld in het eerste lid toekomen aan afzonderlijke ondernemingsraden, gaan deze over naar de centrale ondernemingsraad, onderscheidenlijk de groepsondernemingsraad, met dien verstande dat een groepsondernemingsraad geen aangelegenheden kan behandelen die door de centrale ondernemingsraad worden behandeld.

Artikel 46d *Bijzondere bepalingen voor ondernemingsraden bij de overheid*

Ten aanzien van een onderneming, waarin uitsluitend of nagenoeg uitsluitend krachtens publiekrechtelijke aanstelling arbeid wordt verricht, gelden de volgende bijzondere bepalingen:

- a. (...).
- b. Voor de toepassing van artikel 23, tweede lid, zijn onder de aangelegenheden de onderneming betreffende niet begrepen de publiekrechtelijke vaststelling van taken van publiekrechtelijke lichamen en onderdelen daarvan, noch het beleid ten aanzien van en

de uitvoering van die taken, behoudens voor zover het betreft de gevolgen daarvan voor de werkzaamheden van de in de onderneming werkzame personen.
c. tot en met i. (...).

VII. Overwegingen van de Kamer bij haar advies

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter zitting besprokene overweegt de Kamer het volgende.

Ontvankelijkheid

1. Allereerst moet de vraag worden beantwoord welke partijen volgens de WOR in dit geschil zijn betrokken en of deze partijen ter zitting zijn vertegenwoordigd. Volgens artikel 36 WOR kunnen de ondernemingsraad en de ondernemer via de kantonrechterprocedure, vooraf gegaan door bemiddeling en/of advies door de Bedrijfscommissie, de naleving van de WOR ten aanzien van elkaar vorderen. De ondernemingsraad en de ondernemer zijn dus de partijen in de procedure op grond van artikel 36 WOR. Artikel 1, onder d, WOR bepaalt dat als ondernemer wordt aangemerkt de natuurlijke of rechtspersoon die een onderneming in stand houdt. In het voorliggende geschil betreft het de rechtspersoon Penitentiaire Inrichting Hoogeveen (PI Hoogeveen) die de gelijknamige onderneming in stand houdt en op wie de plicht rust tot instelling van de ondernemingsraad PI Hoogeveen.

Volgens artikel 23, vierde lid, WOR is de bestuurder - dat is hij die alleen dan wel samen met anderen in de onderneming rechtstreeks de hoogste zeggenschap uitoefent bij de leiding van de arbeid (zie artikel 1, onder e, WOR) - de functionaris die de ondernemer vertegenwoordigt in het overleg met de ondernemingsraad en het nakomen van alle WOR-verplichtingen. De bestuurder treedt feitelijk op waar de wet rechten en plichten aan de ondernemer toekent.

In het voorliggende geschil is de vestigingsdirecteur door de ondernemer aangemerkt als de bestuurder van de PI Hoogeveen. De bestuurder is op grond van de WOR gelegitimeerd om in dit geschil namens de ondernemer op te treden.

Het voormelde leidt tot de conclusie dat de juiste partijen in het geschil zijn verschenen en dat de Kamer het verzoek van de ondernemingsraad in beginsel in behandeling kan nemen.

2. De stelling van bestuurder dat de voorliggende problematiek onder het "politiek primaat" valt, passeert de Kamer. Ten eerste heeft de bestuurder uit eigen beweging de ondernemingsraad expliciet om instemming gevraagd, wat niet strookt met deze stelling. Voorts geldt algemeen de opvatting dat indien de bestuurder de ondernemingsraad zonder enig voorbehoud en ondubbelzinnig advies of instemming ten aanzien van een (voorgenomen) besluit vraagt, in een later stadium niet (meer) een beroep op het "politiek primaat" kan worden gedaan. Daarnaast kan in dit geval ook niet worden gezegd dat het (voorgenomen) besluit van de bestuurder betreffende de postenbezetting een besluit van een democratisch gecontroleerd orgaan betreft. De WOR staat er overigens niet aan in de weg dat de bestuurder vrijwillig de ondernemingsraad bij een onder het "politiek primaat" vallend (voorgenomen) besluit betreft en zijn mening daarover vraagt.
3. De stelling dat door de op centraal niveau gestelde kaders ten aanzien van de postenbezetting sprake zou zijn van het vrijwel ontbreken van eigen beslisruimte voor bestuurder, passeert de Kamer in het verlengde van het onder 2 gestelde eveneens. Zoals gezegd verhoudt het expliciet om instemming vragen aan de ondernemingsraad zich daar niet mee. Daarnaast vormen centraal gestelde kaders weliswaar in beginsel een gegeven, maar dat neemt op zich zelf niet weg dat er altijd een bepaalde mate van beslisruimte blijft ten aanzien van hoe op inrichtingsniveau binnen de kaders de concrete postenbezetting

precies wordt vormgegeven c.q. ingevuld. Bovendien zal de problematiek van de postenbezetting ook niet altijd voor elke inrichting op exact dezelfde manier spelen. Dat er op inrichtingsniveau nog keuzemogelijkheden resteren wordt tevens onderstreept door de opmerking van bestuurder ter zitting dat nog mogelijkheden worden gezien om door het stellen van prioriteiten en het doorvoeren van verschuivingen in het diensten- c.q. activiteiten-aanbod capaciteit ten behoeve van de postenbezetting vrij te spelen. Hierop komt de Kamer in overweging 9 terug.

4. De stelling van bestuurder dat de voorliggende problematiek wat betreft de medezeggenschap exclusief op het terrein van de Groepsondernemingsraad Gevangeniswezen (GOR-GW) ligt volgt de Kamer niet.
Uit het dossier en besprokene blijkt weliswaar dat de onderhavige problematiek binnen het hele Gevangeniswezen speelt en dat daar algemeen sectorbreed door de GOR-GW ook aandacht voor is gevraagd bij de Regiodirecteur Gevangeniswezen. In zoverre kent de problematiek ook een inrichtingsoverstijgend aspect. De GOR-GW houdt zich hier echter vooral mee bezig vanuit de invalshoek van de financiële bezuinigingen en de gevolgen daarvan voor het kunnen realiseren van het programma MGW en voor de bedrijfsvoering van de inrichtingen en de veiligheid van het personeel en gedetineerden.
Dat neemt echter niet weg dat het in dit geval specifiek gaat om hoe met de problematiek van de postenbezetting op het niveau van de PI Hoogeveen wordt omgegaan c.q. daar invulling aan wordt gegeven.
In dat kader is voor de ondernemingsraad wel degelijk een medezeggenschapsrol weggelegd, wat ook wordt onderstreept door het feit dat de bestuurder het (voorgenomen) besluit betreffende de postenbezetting expliciet ter instemming aan de ondernemingsraad heeft voorgelegd.
Uit het voorgaande volgt dat de medezeggenschapsrol ten aanzien van deze problematiek niet exclusief is voorbehouden aan de GOR-GW.

Inhoudelijk

5. De Kamer stelt allereerst vast dat de procedure in de eerste helft van 2010 tot het verlenen van instemming door de ondernemingsraad met de door de bestuurder (voorgestelde) postenbezetting bij de PI Hoogeveen op zich zelf genomen correct en met inachtneming van de in artikel 27 neergelegde spelregels is verlopen. Dit staat tussen partijen in feite ook niet ter discussie.
Voorts verschillen partijen op zich zelf niet van mening over dat de toen gemaakte afspraak moet worden nagekomen en dat daartoe in de afgelopen periode ook regelmatig constructief overleg is gepleegd. Dat de destijds afgesproken postenbezetting met (grote) regelmaat in de praktijk niet wordt toegepast c.q. gerealiseerd staat eveneens in feite niet ter discussie.
Wat partijen verdeeld houdt is echter het antwoord op de vraag of nu intussen de grens van voortzetting van het mogelijke overleg hierover is bereikt.
6. Naar het oordeel van de ondernemingsraad staat vast dat de in 2010 gemaakte afspraak over de postenbezetting sindsdien in de uitvoeringspraktijk voortdurend (vrijwel) maandelijks niet wordt nageleefd. Hierdoor wordt met regelmaat de (minimale) bezettingsnorm van 2 penitentiair inrichtingswerkers op 24 gedetineerden geschonden. Afgezien van de hieruit voortvloeiende werkdruk raakt dit direct het aspect van de veiligheid en daarmee de arbeidsomstandigheden van het personeel. Volgens de ondernemingsraad is deze praktijksituatie, vooral ook gezien het veiligheidsbelang, niet (langer) duldbaar. De grens van het overleg met de bestuurder over deze problematiek is bereikt, gezien de verstreken periode na het maken van de afspraak over de postenbezetting en het uitblijven van wezenlijke verbeteringen in de uitvoeringspraktijk. Dit laat de waardering voor de op zich zelf positieve insteek van de bestuurder bij dit overleg onverlet.
7. De bestuurder erkent dat, ook al worden de geldende (minimale) bezettingsnormen bij het maken van de roosterplanning in acht genomen, het in de dagelijkse praktijk regelmatig niet lukt om die normen ook daadwerkelijk toe te passen. Dit doet zich vooral voor bij onvoorziene personele uitval op de werkdag zelf, zoals door ziekteverzuim.
De bestuurder ziet echter nog wel mogelijkheden om bezettingsruimte te scheppen, waarbij de bestuurder ter zitting ondermeer als mogelijke optie noemt het terugbrengen van het verrichten

van diensten c.q. activiteiten die buiten de (verplichte) lijnen c.q. activiteiten met gedetineerden en daarmee gemoeide postenbezetting staan.

8. Op grond van het voorgaande overweegt de Kamer dat tussen partijen vaststaat dat de in de eerste helft van 2010 gemaakte afspraak over de postenbezetting in de praktijk niet (voldoende) wordt nageleefd. Daarmee schiet de bestuurder tekort in het zorg dragen voor een goede nakoming van die op basis van artikel 27 WOR gemaakte afspraak en dat verhoudt zich niet met een correcte toepassing van dit artikel.
9. De Kamer overweegt voorts dat sinds het maken van de afspraak over de postenbezetting een geruime periode is verstreken, waarin partijen uitvoerig met elkaar hebben gesproken over de problemen die optreden bij het in de dagelijkse praktijk realiseren van die afspraak en mogelijke oplossingen daarvoor. Dat het mondeling en schriftelijk uitwisselen van opvattingen daarover en tot nu toe door de bestuurder getroffen maatregelen echter niet tot een (structurele) oplossing van de personele bezettingsproblematiek hebben geleid.
Op grond hiervan en mede gelet op het aan deze problematiek verbonden veiligheidsaspect, kan de Kamer de ondernemingsraad grotendeels volgen in zijn standpunt dat het niet verantwoord is deze situatie nog (veel) langer te laten voortduren en dat aan het tijdperk van overleg voeren hierover in redelijkheid een einde is gekomen.
Gezegd wordt grotendeels volgen, omdat de Kamer van oordeel is dat aan de bestuurder nog een laatste mogelijkheid moet worden geboden om op korte termijn een concreet voorstel ter oplossing van de personele bezettingsproblematiek aan de ondernemingsraad voor te leggen. De Kamer baseert het bieden van die gelegenheid op de omstandigheid dat de bestuurder ter zitting heeft aangegeven nog (nieuwe) mogelijkheden te zien om personele bezettingscapaciteit beschikbaar te krijgen.

Het bovenstaande brengt de Kamer tot het navolgende advies.

VIII. Advies

1. De Kamer spreekt uit dat de ondernemingsraad ontvankelijk is in zijn verzoek.
2. De Kamer spreekt uit dat de procedure tot instemming door de ondernemingsraad met het (voorgenomen) besluit van de bestuurder betreffende de postenbezetting in de eerste helft van 2010 op correcte wijze en met inachtneming van de in artikel 27 WOR neergelegde spelregels is verlopen.
3. De Kamer spreekt uit dat de bestuurder is tekort geschoten in het zorg dragen voor een goede naleving van de op basis van artikel 27 WOR in de eerste helft van 2010 tussen partijen gemaakte afspraak over de postenbezetting en dat dit een incorrecte toepassing van dit artikel inhoudt.
4. De Kamer adviseert de bestuurder om op zo kort mogelijke termijn een laatste nieuw voorstel aan de ondernemingsraad voor te leggen ter oplossing van de problemen in de praktijk bij de uitvoering van de gemaakte afspraak over de postenbezetting, dan wel een nieuwe postenbezetting ter instemming aan de ondernemingsraad voor te leggen.

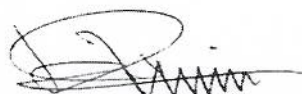
Daarbij wijst de Kamer er volledigheidshalve op dat bij de kantonrechter een verzoek met betrekking tot het onderhavige geschil uiterlijk tot 30 dagen na de datum van dit advies kan worden ingediend (artikel 36, vierde lid, WOR).

Den Haag, d.d. 22 maart 2012

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'J' followed by a long horizontal line.

dhr. J.W. van Baarle
voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a large, circular initial 'R' followed by a series of vertical, wavy lines.

dhr. R.J. Prins
secretaris

Wanneer partijen na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Rechtbank, sector Kanton, (artikel 36, vierde lid, van de WOR).