

# Advies

**Rolnummer: LPL-168**

DE BEDRIJFSKOMMISSIE VOOR DE OVERHEID - KAMER VOOR DE LAGERE  
PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN - ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK  
OM BEMIDDELING EN ADVIES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 36 VAN DE WET OP DE  
ONDERNEMINGSRADEN (HIERNA: DE WOR), INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de Regionale Sociale Dienst Pentasz Mergelland, hierna te noemen: de OR, als  
partij enerzijds,

en

de WOR-bestuurder van de Regionale Dienst Pentasz Mergelland, hierna te noemen: de Bestuurder, als  
partij anderzijds.

## **I. Feiten / procesverloop tot aan behandeling van het geschil door de bedrijfscommissie**

1. Op 26 april 2011 legt de Bestuurder het verzoek aan de OR voor om in te stemmen met het Opleidingsplan 2011 voor de Regionale Dienst Pentasz Mergelland (hierna te noemen: Pentasz).
2. In het Opleidingsplan 2011 wordt aangegeven dat het voor 2011 volgens de bijgestelde begroting voor opleidingen beschikbare budget ad €60.000,- wordt verdeeld over strategische opleidingen, individuele opleidingen en een vrij besteedbaar deel van 20%.

De strategische opleidingen hebben betrekking op een sector of samengestelde groep medewerkers van Pentasz. Deze opleidingsbehoefte kent zoals gezegd veelal een strategisch karakter en komt in de regel voort uit het jaarplan van Pentasz of uit een wettelijke plicht. Voor 2011 is in het Opleidingsplan een prioriteit/keuze bepaald voor opleidingen en trainingen op de volgende gebieden:

- *doorontwikkeling Management Team* (voor het MT wordt een management development traject geregeld ten behoeve van verdere ontwikkeling als team en als individueel lid;
- *handhaving / fraudepreventie* (vanuit landelijke ontwikkelingen, de bestuurlijke koers voor de komende jaren en lean management is het zinvol en nodig het handhavingsconcept van Pentasz wordt herzien en dat een aantal medewerkers zich verder op dit gebied ontwikkelen);
- *opfris- of basiscursus WWB (Wet werk en bijstand) en voorliggende voorzieningen* (voor een aantal zittende medewerkers en nieuw in dienst tredende medewerkers die op dit gebied werkzaam (zullen) zijn wordt een opfris- of basiscursus geregeld;
- *re-integratie* (vanwege afname van het participatiebudget in de komende jaren en het in dat kader eventueel door Pentasz zelf ter hand nemen van re-integratieactiviteiten wordt de opleidingsbehoefte op dit gebied nader in kaart gebracht).

De individuele opleidingen komen in de regel voort uit functioneringsgesprekken met individuele medewerkers en houden verband met de verdere functionering en ontwikkeling van medewerkers.

Het in het Opleidingsplan voorziene vrij besteedbare budget van 20% is bestemd voor het in de loop van 2011 zo nodig kunnen inspringen op onvoorzene opleidingsvraagstukken.

3. Bij brief van 7 juni 2011 deelt de OR aan de Bestuurder mee dat de gevraagde instemming op dat moment nog niet verleend kan worden omdat er nog enkele punten zijn die nadere uitleg en/of aanpassing behoeven. De OR heeft kort gezegd de volgende vragen/opmerkingen:
- hoe is de verdeling van het opleidingsbudget tot stand gekomen, welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag;
  - hoe is de onderverdeling van het voor strategische opleidingen bestemde budget, graag uitsplitsen per sector of samengestelde groep medewerkers;
  - ten aanzien van de individuele opleidingen graag (geanonimiseerd) aangeven hoeveel verschillende soorten opleidingen zijn aangevraagd, hoeveel opleidingsverzoeken zijn ontvangen en hoeveel zijn gehonoreerd;
  - het onderwerp doorontwikkeling MT valt naar de mening van de OR onder het onderdeel individuele opleidingen van het Opleidingsplan 2011.

De OR verzoekt de Bestuurder met inachtneming van het bovenstaande een aangepast Opleidingsplan 2011 ter instemming voor te leggen.

4. Bij brief van 17 juni 2011 (verzonden 11 juli 2011) deelt de Bestuurder aan de OR mee na (opnieuw) bestudering van de WOR tot de conclusie te zijn gekomen dat per abuis een verzoek tot instemming met het Opleidingsplan 2011 aan de OR is toegezonden. Volgens de Bestuurder valt het Opleidingsplan 2011 niet onder de toepassing van het in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR voor de OR neergelegde instemmingsrecht met betrekking tot een besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van een regeling op het gebied van de personeelsopleiding. Volgens de Bestuurder geldt dit wel voor de bij Pentasz van toepassing zijnde "Regeling Studiefaciliteiten Pentasz Mergelland 2007", waarin ondermeer criteria en vergoedingsfaciliteiten zijn neergelegd voor het volgen van een vakopleiding of het ondernemen van een andere opleidingsactiviteit, maar is er geen sprake van een voorgenomen besluit ten aanzien van die regeling.
- Op grond van deze (nieuwe) zienswijze trekt de Bestuurder het gedane verzoek aan de OR tot instemming met het Opleidingsplan 2011 in, zoals ook al mondeling toegelicht in de overlegvergadering van 7 juli 2011.
5. Bij brief van 15 juli 2011 verzoekt de OR de Bestuurder het besluit tot intrekking van het ten aanzien van het Opleidingsplan 2011 voorgelegde verzoek tot instemming te herzien en alsnog in te gaan op de door de OR hierover gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Het verbaast de OR dat deze intrekking geschiedt op het moment dat aanvullende informatie over het Opleidingsplan 2011 wordt gevraagd en dit wekt volgens de OR de indruk dat zijn mening er niet toe doet en dat de OR niet serieus wordt genomen.
- De OR geeft aan dat bij raadpleging van diverse bronnen (informatie van het LOGA, de Academie voor Medezeggenschap, een advocaat) is gebleken dat het Opleidingsplan 2011 wel onder het instemmingsrecht van artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR valt. Daarnaast vloeit de toepasselijkheid van dit WOR-artikel op het Opleidingsplan 2011 ook voort uit de toelichting op artikel 17:1:1, derde lid, van de Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling en Uitwerkingsovereenkomst (CAR-UWO) voor gemeenten, welke regelgeving in de situatie van Pentasz van toepassing is. Indien de Bestuurder niet bereid zou zijn het besluit tot intrekking terug te draaien en alsnog op de vragen en opmerkingen over het Opleidingsplan 2011 van de OR in te gaan, zal de OR de zaak conform artikel 36, derde lid, van de WOR voorleggen aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.
6. Bij brief van 21 juli 2011 herhaalt de Bestuurder dat het verzoek tot instemming met het Opleidingsplan 2011 achteraf gezien abusievelijk aan de OR is toegestuurd en geeft de Bestuurder aan niet bereid te zijn de intrekking van dit verzoek terug te draaien. De onder het zogenaamd strategisch deel van het Opleidingsplan 2011 genoemde opleidingen zijn volgens de Bestuurder feitelijk geen strategische opleidingen maar veeleer teamopleidingen en daarmee niet instemmingsplichtig.
- Het niet terug willen draaien van het intrekkingbesluit betekent volgens de Bestuurder uitdrukkelijk niet dat de OR niet serieus zou worden genomen. Juist rond het thema opleidingen hebben de OR en Bestuurder in een eerder stadium regelmatig met elkaar gesproken en de drie daarbij door de OR genoemde van belang geachte aspecten (gedegen inwerkperiode nieuwe medewerkers, op peil houden kennis en kunde in huidige functie, loopbaanmogelijkheden voor medewerkers bieden) zijn door de Bestuurder onderschreven en daaraan wordt in de praktijk ook vorm en inhoud gegeven.

Volgens de Bestuurder is het gelet op de aan de orde zijnde bezuinigingen en ontwikkelingen rond de Wwv (Wet werken naar vermogen) zaak dat nu de aandacht gezamenlijk wordt gericht op de toekomst en dat met elkaar in gesprek wordt gegaan over de in dit kader noodzakelijke doorontwikkeling van de organisatie van Pentasz. De Bestuurder staat in dit verband dan ook open voor gedachten en suggesties van de OR over de invulling van de op de toekomst gerichte opleidingsbehoefte van medewerkers.

## II. Behandeling van het geschil door de bedrijfscommissie

Dit geschil is door de Bedrijfscommissie voor de Overheid (hierna: de Bedrijfscommissie) ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: de Bedrijfscommissiekamer LPL).

Bij brief van 30 augustus 2011 legt de OR het geschil voor bemiddeling als bedoeld in artikel 36 lid 3 van de WOR voor aan de Bedrijfscommissie.

Bij e-mails van 23 september en 3 oktober 2011 stuurt de OR desgevraagd aanvullende informatie toe. Bij e-mail van 3 oktober 2011 laat de OR desgevraagd weten graag gebruik te willen maken van de door de Bedrijfscommissiekamer LPL geboden mogelijkheid om het geschil via toepassing van de verkorte bemiddelprocedure proberen op te lossen.

Bij e-mail van 5 oktober 2011 laat de Bestuurder desgevraagd eveneens weten graag gebruik te willen maken van de verkorte bemiddelprocedure. Voorts zendt de Bestuurder aanvullende informatie toe. Wat betreft het standpunt in het geschil verwijst de Bestuurder primair naar de bijgevoegde brief aan de OR van 17 juni 2011 (verzonden 11 juli 2011).

Aanvullend merkt de Bestuurder op dat het jaarlijkse opleidingsplan een samenvatting is van concrete opleidingen die door een of meerdere medewerkers in het desbetreffende kalenderjaar zullen worden gevolgd. Het betreft volgens de Bestuurder uitvoering in de praktijk van verplichte opleidingen (nodig voor de uitvoering van de functie) die op grond van Hoofdstuk 15 van de CAR/UWO worden gevolgd en opleidingen in het kader van persoonlijke ontwikkeling die op grond van de studiefaciliteitenregeling worden gevolgd. Als zodanig is deze uitvoering volgens de Bestuurder niet instemmingsplichtig.

Voorts meent de Bestuurder dat het geschil breder ligt dan alleen het onderhavige onderwerp en dat het meer in het algemeen ook gaat om tussen partijen levende verschillen van inzicht en beleving met betrekking tot de (strekking en reikwijdte van) uit de WOR voortvloeiende bevoegdheden en verplichtingen. Gelet hierop heeft de Bestuurder in de overlegvergadering van 20 september 2011 voorgesteld om als partijen gezamenlijk, onder leiding van een deskundige derde, de uitleg en toepassing van de WOR onder de loep te nemen, om gezamenlijk een eenduidiger beeld te krijgen en toekomstige interpretatieverschillen tegen te gaan. Dit kan de toekomstige samenwerking bevorderen en tegengaan dat de onderlinge verhouding onnodig onder druk komt te staan.

De OR heeft in reactie hierop echter aangegeven het onderhavige geschilpunt aan de Bedrijfscommissie te willen voorleggen.

## III. Verkorte bemiddelprocedure

Op 10 oktober 2011 vindt op uitnodiging van de Bedrijfscommissiekamer LPL te Eindhoven een zitting in het kader van de verkorte bemiddelprocedure plaats.

Van de zijde van de Bedrijfscommissiekamer LPL zijn aanwezig: de heer X. van de Scheur (vz.), de heer G.J.J.J. Heetman (plv. vz.) en de heer R.J. Prins (ambt. secr.).

Van de kant van de OR zijn aanwezig: de heer W.B.J.M. Nieuwenhuis (vz.) en mevrouw M.G.M. Klein-Hodiamont (plv. secr.).

Als WOR-bestuurder is aanwezig: mevrouw A.A.B. Cieremans (directeur Pentasz).

Tijdens deze zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt mondeling (nader) toe te lichten en heeft de delegatie van de Bedrijfscommissiekamer LPL nadere vragen aan partijen gesteld ter verduidelijking van de voorliggende situatie.

Aan het eind van de zitting heeft de delegatie van de Bedrijfscommissiekamer LPL na een korte schorsing een bemiddelingsvoorstel ter minnelijke oplossing van het geschil op tafel gelegd.

Omdat vervolgens bleek dat de OR-delegatie op dat moment geen definitief uitsluitsel kon geven of met het bemiddelingsvoorstel werd ingestemd, is bij wijze van uitzondering afgesproken dat partijen tot uiterlijk twee weken na de schriftelijke bevestiging van het voorgelegde bemiddelingsvoorstel de gelegenheid hebben om schriftelijk te laten weten of zij daarmee akkoord gaan.

De gemaakte afspraak en het bemiddelingsvoorstel zijn bij brieven van de Bedrijfscommissiekamer LPL van 11 oktober 2011 aan partijen bevestigd. Deze brieven worden hier als ingelast beschouwd en als bijlage aan dit advies gehecht.

Bij e-mail van 24 oktober 2011 bericht de OR dat het bemiddelingsvoorstel in zijn vergadering van 20 oktober 2011 is besproken en dat is besloten hiermee niet in te stemmen. De OR verzoekt de Bedrijfscommissiekamer LPL een formeel advies uit te brengen. Als beweegredenen voor het niet instemmen met het bemiddelingsvoorstel wordt - samengevat - het volgende aangevoerd:

1. Gemist wordt in het voorstel dat de vaststelling dat het Opleidingsplan 2011 instemmingsplichtig is met zich meebrengt dat dit plan en alle daaraan gelieerde zaken (alsnog) aan de OR moeten worden voorgelegd. Dit tot aan het moment dat een nieuw (toekomstgericht) opleidingsplan op de juiste manier is vastgesteld.
2. Met de vaststelling in het voorstel dat partijen over en weer "procedurele steken hebben laten vallen" kan de OR zich wat betreft zijn aandeel hierin niet verenigen. Ten eerste is de juistheid van de genoemde omstandigheid dat de OR na beantwoording van zijn vragen over het Opleidingsplan 2010 vervolgens niet expliciet met dat plan zou hebben ingestemd niet nader onderzocht. De (herhaalde) gang van zaken met betrekking tot het Opleidingsplan 2011 en het daarbij door de Bestuurder zelfs intrekken van het instemmingsverzoek hebben de OR tot verdere actie genoodzaakt. Ten tweede volgt de OR niet de stelling dat de OR na de intrekking van het instemmingsverzoek niet (tijdig) schriftelijk een beroep op de nietigheid van het besluit van de Bestuurder met betrekking tot het Opleidingsplan 2011 zou hebben gedaan. De OR heeft de Bestuurder schriftelijk gevraagd het intrekkingbesluit te herzien en het aangepaste Opleidingsplan 2011 alsnog ter instemming voor te leggen. Toen daaraan door de Bestuurder geen gevolg is gegeven heeft de OR zich tot de Bedrijfscommissie gewend. Van een eventueel verzuim in het kader van artikel 27, vijfde lid, van de WOR kan volgens de OR pas na het advies van de Bedrijfscommissie sprake zijn.
3. De OR ziet niet in waarom het (alsnog) aan de OR geleiden van de aan het Opleidingsplan 2011 gelieerde zaken tot een onwerkbaar situatie zou moeten leiden.
4. De OR ziet niet de meerwaarde van instemming met het bemiddelingsvoorstel en heeft in een eerder stadium aangegeven een formeel advies van de Bedrijfscommissie als bindend te zullen aanvaarden. Dit zal gestand worden gedaan, waarbij er vanuit wordt gegaan dat de nu aangevoerde punten worden meegewogen.
5. De OR vindt het van belang dat er een duidelijk formeel advies ligt op basis waarvan de OR met de binnenkort in dienst tredende nieuwe WOR-bestuurder het gesprek kan aangaan.

Bij e-mail van 25 oktober 2011 geeft de Bestuurder aan het standpunt van de OR te betreuren, maar zich hierbij neer te leggen en in dit geval ook een formeel advies te verzoeken.

#### IV. Omvang van het geschil

Bij brief van 30 augustus 2011 verzoekt de OR de Bedrijfscommissie te bemiddelen in de tussen partijen ontstane patstelling rond het al dan niet onder het instemmingsrecht vallen, als bedoeld in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR, van het Opleidingsplan 2011. Het verzoek strekt er toe dat op dit punt duidelijkheid ontstaat.

## V. Relevante bepalingen uit of krachtens de WOR

Artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, WOR.

## VI. Overwegingen

### *Procedureel*

1. De Bedrijfscommissiekamer LPL stelt vast dat de OR bij brief van 30 augustus 2011 aanvankelijk alleen om bemiddeling in het tussen partijen ontstane geschil over het al of niet bestaan van instemmingsrecht ten aanzien van het Opleidingsplan 2011 heeft verzocht. Mede om die reden is in dit geval door de Bedrijfscommissiekamer LPL de mogelijkheid geboden tot het volgen van de verkorte bemiddelprocedure, aan welke mogelijkheid partijen vervolgens de voorkeur hebben gegeven. Pas na de bemiddelingszitting van 10 oktober 2011 is bij de reactie van de OR per e-mail van 24 oktober 2011 op het bemiddelingsvoorstel, dat bij brieven van 11 oktober 2011 ter bevestiging van het op de zitting besprokene aan partijen is toegezonden, gebleken dat de OR toch een advies over het geschilpunt wenst.
2. De Bedrijfscommissiekamer LPL stelt vast dat de OR en de Bestuurder hebben aangegeven, het laatst per e-mail van respectievelijk 24 oktober en 25 oktober 2011, het advies als bindend te aanvaarden. Voorts dat zo nodig wordt ingestemd met een verlenging van de behandelingstermijn met twee maanden als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR.

### *Inhoudelijk*

Met betrekking tot het door partijen in de schriftelijke stukken naar voren gebrachte en het op de bemiddelingszitting van 10 oktober 2011 besprokene, overweegt de Bedrijfscommissiekamer LPL het volgende.

3. De Bedrijfscommissiekamer LPL stelt vast dat met de brieven aan partijen van 11 oktober 2011 de gevraagde duidelijkheid is verstrekt over het door het Opleidingsplan 2011 vallen onder het in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR geregelde instemmingsrecht.

In aanvulling hierop geeft de Bedrijfscommissiekamer LPL aan dat dit oordeel vooral is gebaseerd op het feit dat het Opleidingsplan 2011 een kader schept voor het in 2011 binnen Pentasz te voeren opleidingsbeleid. In dit plan worden inhoudelijke prioriteiten en keuzes vastgesteld ten aanzien van de besteding van het voor 2011 totaal beschikbare opleidingsbudget en wordt binnen dit budget een verdeling aangebracht naar een drietal onderscheiden opleidingscategorieën, te weten:

- strategische opleidingen, bestemd voor een sector of samengestelde groepen medewerkers van Pentasz en voortkomend het (inhoudelijke) jaarplan van Pentasz en/of wettelijke dan wel beleidsmatige ontwikkelingen;
- individuele opleidingen, bestemd voor individuele medewerkers en voortvloeiend uit tussen medewerkers en leidinggevenden gevoerde gesprekken over het functioneren en de ontwikkeling van de medewerker en de in dat verband wederzijds bestaande wensen;
- vrij besteedbaar budget, bestemd voor het in 2011 kunnen inspringen op onvoorziene opleidingsvraagstukken.

Gelet op dit beleidsmatig/inhoudelijk en financieel kaderstellende karakter van het Opleidingsplan 2011 valt het plan onder de toepassing van artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR.

Daarnaast wijst de Bedrijfscommissiekamer LPL er op dat in de toelichting op artikel 17:1:1, derde lid, van de CAR-UWO wordt gesproken over het aan de ondernemingsraad toekomen van het instemmingsrecht conform de WOR met betrekking tot het gemeentelijk opleidingsplan. Ook dit betreft een duidelijke aanwijzing dat aan de OR het in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR geregelde instemmingsrecht toekomt ten aanzien van het Opleidingsplan 2011 van Pentasz.

4. De Bedrijfscommissiekamer LPL stelt voorts vast dat de OR na de bij brief van 21 juli 2011 door de Bestuurder meegedeelde definitieve beslissing dat de intrekking van het aanvankelijke verzoek tot instemming met het Opleidingsplan 2011 niet ongedaan zal worden gemaakt, vervolgens niet (meer) die

beslissing heeft aangevochten en ten aanzien van het besluit van de Bestuurder over het Opleidingsplan 2011 de nietigheid heeft ingeroepen als bedoeld in artikel 27, vijfde lid, van de WOR.

De OR heeft weliswaar, nadat de Bestuurder bij brief van 17 juni 2011 had meegedeeld dat het verzoek tot instemming abusievelijk is voorgelegd en weer wordt teruggenomen, bij brief van 15 juli 2011 verzocht het besluit tot intrekking te herzien, maar een dergelijk verzoek kan niet worden aangemerkt als een expliciet schriftelijk beroep op de nietigheid in de zin van artikel 27, vijfde lid, van de WOR ten aanzien van het besluit van de Bestuurder over het Opleidingsplan 2011. Bovendien heeft de OR, zoals gezegd, niet meer schriftelijk gereageerd op de definitieve mededeling door de Bestuurder bij brief van 21 juni 2011 dat het besluit tot intrekking wordt gehandhaafd.

5. Op grond van het gestelde onder 4 concludeert de Bedrijfscommissiekamer LPL dat de OR de mogelijkheid om een nietigheidsberoep te doen voorbij heeft laten gaan en dat dit recht daarmee is vervallen. Deze vaststelling brengt met zich mee dat het besluit van de Bestuurder over het Opleidingsplan 2011 rechtskracht heeft verkregen en dat het de Bestuurder daarmee in beginsel vrij staat om dit plan uit te voeren.
6. Uit het onder 4 en 5 gestelde vloeit voort dat de Bedrijfscommissiekamer LPL niet (meer) toekomt aan een beoordeling of het door de OR eventueel niet willen verlenen van instemming in de gegeven omstandigheden onredelijk moet worden geacht, dan wel dat het besluit van de ondernemer in deze omstandigheden wordt gevegd door zwaarwegende bedrijfsorganisatorische, bedrijfseconomische of bedrijfssociale redenen.
7. Gelet op het hiervoor gestelde, in het bijzonder onder 2 en 4, kan een vraagteken worden geplaatst bij de opportuniteit van een eventueel door de OR in te stellen vordering bij de Kantonrechter tot naleving van de WOR.

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de Bedrijfscommissiekamer LPL tot het volgende advies.

## VII. Advies

1. De Bedrijfscommissiekamer LPL spreekt uit dat het Opleidingsplan 2011 van Pentasz in beginsel valt onder het instemmingsrecht als bedoeld in artikel 27, eerste lid aanhef jo. onderdeel f, van de WOR.
2. De Bedrijfscommissiekamer LPL spreekt uit dat de OR geen (tijdig) expliciet en schriftelijk beroep heeft gedaan op het bepaalde in artikel 27, vijfde lid, en dat het de Bestuurder daarmee in beginsel vrij staat om het Opleidingsplan 2011 uit te voeren.
3. De Bedrijfscommissiekamer LPL adviseert de OR om ten aanzien van de onderhavige zaak de in artikel 36 van de WOR geregelde procedure niet voort te zetten.
4. De Bedrijfscommissiekamer LPL adviseert partijen om gevolg te geven aan het bij brieven van 11 oktober 2011 toegezonden bemiddelingsvoorstel, in het bijzonder waar het gaat om het in de laatste alinea daarvan gestelde over de door partijen te ondernemen stappen ten behoeve van een toekomstgericht, constructief en vruchtbaar medezeggenschapsproces. In dit kader adviseert de Bedrijfscommissiekamer LPL partijen om op voet van artikel 27 WOR het overleg te starten over het Opleidingsplan 2012 (en eventueel verder).

**Den Haag, d.d. 17 november 2011**

De Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,  
namens deze,



X. van de Scheur  
voorzitter

R.J. Prins  
ambt.secretaris