

Advies

Rolnummer: LPL-173

DE BEDRIJFSKOMMISSIE VOOR DE OVERHEID – KAMER VOOR DE LAGERE PUBLIEKRECHTELIJKE LICHAMEN – ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 36 VAN DE WET OP DE ONDERNEMINGSRADEN (HIERNA: WOR), INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de centrale ondernemingsraad van de gemeente Amsterdam, hierna te noemen: COR, als partij enerzijds,

en

de WOR-bestuurder van de gemeente Amsterdam, hierna te noemen: Bestuurder, als partij anderzijds.

I. Verloop procedure en inhoud geschil - op hoofdlijnen

In 2010 is binnen de gemeente Amsterdam een aantal stadsdelen gefuseerd tot vier nieuwe, grotere stadsdelen te weten Oost, West, Zuid en Nieuw West. Na het samenvoegen van de stadsdelen is gebleken dat medewerkers binnen dezelfde afdeling en met dezelfde werkzaamheden verschillende inconveniëntenvergoedingen ontvingen op basis van de Methode voor het Rangordenen van Inconvenienten (MRI). Om deze onwenselijke situatie op te heffen is de Bestuurder begin januari 2011 bij de vier gefuseerde stadsdelen het project Harmonisatie MRI gestart.

Alle MRI-typeringen en MRI-waarderingen van de vier stadsdelen zijn gebundeld in het Werkboek MRI, dat bij besluit van 3 oktober 2011 door de vier stadsdeelsecretarissen is vastgesteld.

Op 3 oktober 2011 heeft de voorzitter van de COR, de heer J. Verhulst, per e-mail aan de heer drs. H. de Jong (toenmalige gemeentesecretaris) verzocht om informatie over het project Harmonisatie MRI alsmede de daaruit voortvloeiende inkomenseffecten voor de medewerkers.

Op 12 oktober 2011 heeft de COR nogmaals schriftelijk om informatie gevraagd om te kunnen bepalen of sprake is van een instemmingsplichtig besluit. Bij brief van 14 oktober 2011 heeft de Bestuurder gereageerd op voornoemde brief en zijn afspraken met de COR gemaakt over het project Harmonisatie MRI.

Bij brief van 27 oktober 2011 heeft de COR een beroep gedaan op de nietigheid van het besluit van 3 oktober 2011 tot vaststelling van het Werkboek MRI. De COR is van mening dat het een instemmingsplichtig besluit betreft in de zin van artikel 27, eerste lid, sub c, van de WOR, omdat het gaat om een wijziging van een belonings- en functiewaarderingssysteem. Bij brief van 14 november 2011 laat de Bestuurder weten dat voor de wijziging van de MRI-systematiek – waarvan volgens de Bestuurder overigens geen sprake is – de vakorganisaties de medezeggenschapspartner zijn.

Bij brief van 5 december 2011 beroept de COR zich op de toepasselijkheid van artikel 28, eerste lid van de WOR (stimulerende taken van de ondernemingsraad), artikel 23, derde lid van de WOR (initiatiefrecht van de ondernemingsraad) en artikel 31 van de WOR (algemeen informatierecht van de ondernemingsraad). Tevens kondigt de COR aan deze kwestie voor de leggen aan de Bedrijfscommissie. Voorts verzoekt de COR om het volledige onderzoeksrapport dat ten grondslag heeft gelegen aan het project Harmonisatie MRI.

In de overlegvergadering van 12 december 2011 heeft de Bestuurder antwoord gegeven op de vragen die de COR heeft gesteld in zijn brief van 5 december 2011.

Per e-mail van 22 december 2011 verzoekt de COR aan de Bestuurder om een *schriftelijke* reactie op zijn brief van 5 december 2011. De Bestuurder heeft hierop per e-mail van 27 december 2011 gereageerd met de mededeling dat geen schriftelijke reactie zal worden gegeven.

Bij brief van 7 februari 2012 kondigt de COR (althans zijn toenmalige advocaat) aan zich daadwerkelijk te wenden tot de Bedrijfscommissie, tenzij binnen één week op adequate wijze op alle door de COR gestelde vragen antwoord wordt gegeven. Bij brief van 22 februari 2012 heeft de Bestuurder gereageerd op de brief van 7 februari 2012 met als inhoud dat geen sprake is van instemmingsrecht en dat de COR volledig en tijdig is betrokken bij project Harmonisatie MRI.

Op 13 februari 2012 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen de COR en de Bestuurder over de rapportage opgesteld door de Stuurgroep Harmonisatie MRI. In deze rapportage zijn de financiële effecten, in samenhang met de stapelingseffecten van andere inkomensmaatregelen, in kaart gebracht. Per e-mail van 4 april 2012 is voornoemde rapportage toegezonden aan de (voorzitter van de) COR.

Met ingang van 1 juli 2012 zijn aan de betrokken medewerkers de nieuwe MRI-typeringen en waarderingen toegekend. In het geval van toekenning van een lagere MRI-waardering is de afbouw- en garantieregeling van de NRG (artikel 3.40 en verder) toegepast bij de betreffende medewerkers.

Bij brief van 11 juli 2012 heeft de COR aan de Bestuurder verzocht het onderzoeksrapport, dan wel alle andere schriftelijke stukken die ten grondslag liggen aan het Werkboek MRI, binnen twee weken te verstrekken.

Op 26 juli 2012 heeft een informeel overleg plaatsgevonden tussen (een delegatie van) de COR en de Bestuurder, waarin de COR de brief van 11 juli 2012 nader heeft toegelicht.

Bij brief van 1 augustus 2012 heeft de Bestuurder een aantal vragen van de COR beantwoord. De Bestuurder heeft nogmaals gesteld dat de MRI-systematiek niet is gewijzigd en als dat wel het geval zou zijn geweest, de vakorganisaties de gesprekspartners zouden zijn geweest.

II. Behandeling van het geschil

Bij brief van 20 juli 2012 en aanvullende brief van 14 augustus 2014 (met 8 bijlagen) heeft de COR het geschil ter bemiddeling en/of advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna: Kamer LPL). De Bestuurder heeft bij brief van 18 september 2012 (met 24 bijlagen) zijn zienswijze gegeven betreffende het geschil.

Hoorzitting 2 oktober 2012

De Kamer LPL heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op een hoorzitting op 2 oktober 2012 hun standpunten nader mondeling toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

Van de zijde van de Kamer LPL zijn ter zitting aanwezig geweest: de heer G.J.J.J. Heetman (voorzitter), de heer X. van de Scheur (plv. voorzitter), de heer mr. F.J.H. Hermans (werknemerslid), mevrouw P.C. de Jonge (werkgeverslid) en de heer R.J. Prins (secretaris).

Van de zijde van de COR zijn aanwezig geweest: de heer mr. E.A. van Win (advocaat), mevrouw J. Lips (plv. voorzitter COR) en de heer C. Langbein (lid van de COR).

Van de zijde van Bestuurder zijn aanwezig geweest: de heer J.Th.M. van Doesum (advocaat), de heer E. van der Kraan (Teamleider Werkgeverschap, Directie Middelen & Control), de heer J. van der Vliet

(Adviseur/projectleider Functiegebouw, Directie Middelen & Control) en de heer J. Mensink (Adviseur/projectleider Functiegebouw, Directie Middelen & Control).

Naar aanleiding van de hoorzitting op 2 oktober 2012 is het geschil aangehouden en zijn partijen met elkaar in overleg getreden. Partijen hebben vervolgens diverse correspondentie en documentatie uitgewisseld. Op 6 november 2012 heeft een bespreking tussen partijen plaatsgevonden. Bij brief van 23 november 2012 heeft de COR aan de Kamer LPL laten weten dat partijen onderling geen overeenstemming hebben kunnen bereiken. Als bijlage bij voornoemde brief is een advies van de heer J. Lanting (LIFT – coaching & advies) aan de COR gevoegd. In dit advies concludeert de heer Lanting dat sprake is van gewijzigd beleid om de MRI-toelage vast te stellen. Voorts is hij van mening dat in ieder geval sprake is van een andere/gewijzigde toepassing van het MRI-systeem.

Bij brief van eveneens 23 november 2012 van de Bestuurder aan de Kamer LPL wordt verzocht om advies uit te brengen in het onderhavige geschil. De Bestuurder heeft bij brief van 14 december 2012 (met 6 bijlagen) nog antwoord gegeven op een vijftal vragen, die de Kamer LPL per e-mail van 5 december 2012 heeft gesteld. De COR heeft bij brief van 10 december 2012 nog antwoord gegeven op een drietal vragen, die de Kamer LPL per e-mail van 5 december 2012 heeft gesteld.

Bij brief van 8 januari 2013 heeft de COR een inhoudelijke reactie gegeven op de brief van 14 december 2012 van de Bestuurder. De COR blijft van mening dat sprake is van een gewijzigde toepassing van het systeem voor de berekening van de MRI-toelage zoals vastgelegd in artikel 3.2 NRGGA.

Hoorzitting 15 januari 2013

De Kamer LPL heeft partijen nogmaals in de gelegenheid gesteld om op een hoorzitting op 15 januari 2013 hun standpunten nader mondeling toe te lichten. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt.

Van de zijde van de Kamer LPL zijn ter zitting aanwezig geweest: de heer X. van de Scheur (voorzitter), de heer G.J.J.J. Heetman (plv. voorzitter), de heer mr. A.F.M. Duquesnoy (werknemerslid), mevrouw P.C. de Jonge (werkgeverslid) en mevrouw C.E.J.Y. van Agt (secretaris).

Van de zijde van de COR zijn aanwezig geweest: de heer mr. E.A. van Win (advocaat), mevrouw J. Lips (plv. voorzitter COR) en de heer J. Lanting (Registerarbeidsdeskundige van LIFT – coaching & advies).

Van de zijde van Bestuurder zijn aanwezig geweest: de heer J.Th.M. van Doesum (advocaat), de heer E. van der Kraan (Teamleider Werkgeverschap, Directie Middelen & Control) en de heer J. Mensink (Adviseur/projectleider Functiegebouw, Directie Middelen & Control).

III. Omvang van het geschil

In 2010 is binnen de gemeente Amsterdam een aantal stadsdelen gefuseerd tot vier nieuwe, grotere stadsdelen. Na het samenvoegen van de stadsdelen is gebleken dat medewerkers binnen dezelfde afdeling en met dezelfde werkzaamheden verschillende inconveniëntenvergoedingen ontvingen op basis van de MRI. Om deze onwenselijke situatie op te heffen, is begin januari 2011 bij de vier gefuseerde stadsdelen het project Harmonisatie MRI gestart.

De Kamer LPL is, kort gezegd, verzocht te adviseren over de vraag of de vaststelling van het Werkboek MRI op 3 oktober 2011 kan worden aangemerkt als een instemmingsplichtig besluit ingevolge artikel 27, lid 1, sub c van de WOR. Tevens is de Kamer LPL verzocht te adviseren over de vraag of de Bestuurder voldoende informatie heeft verstrekt om te bepalen of er sprake is van instemmingsrecht aan de zijde van de COR. Tot slot wenst de COR advies te ontvangen omtrent de vraag of de COR overeenkomstig artikel 31 van de WOR voldoende informatie heeft gekregen van de Bestuurder om zijn toetsende rol uit te kunnen oefenen inzake het project Harmonisatie MRI.

IV. Standpunt van de OR

De COR is van mening dat hij door de Bestuurder betrokken had moeten worden bij het project Harmonisatie MRI alsmede bij de besluitvorming in het kader van dit project. De bestuurder heeft dit, hoewel

naar de mening van de COR sprake is van een wijziging van een belonings- dan wel functiewaarderingssysteem en hij hiertoe op grond van artikel 27, lid 1, sub c van de WOR verplicht is, niet gedaan. Ook weigert de Bestuurder stelselmatig de onderliggende, dan wel aanvullende gegevens en informatie met betrekking tot de totstandkoming van het Werkboek MRI te verstrekken. Hierdoor wordt het de COR onmogelijk gemaakt om op zorgvuldige wijze haar medezeggenschapstaak uit te oefenen.

V. Standpunt van de Bestuurder

De Bestuurder is van mening dat geen sprake is van een gewijzigde MRI-systematiek, dan wel van een gewijzigde toepassing van de MRI-systematiek. Er is dus ook geen sprake van een instemmingsplichtig besluit. Voorts is de Bestuurder van mening dat het Georganiseerd Overleg met de vakorganisaties het bevoegde 'overlegplatform' is om afspraken te maken over artikel 3.2 NRGGA, als sprake zou zijn van een wijziging. De COR is daartoe niet bevoegd. Tot slot heeft de Bestuurder aangevoerd dat niet is gehandeld in strijd met het informatierecht als bedoeld in artikel 31, lid 1 van de WOR of enige andere bepaling inzake informatierechten van de (C)OR.

VI. Samenvatting van ter zitting op 15 januari 2013 verkregen inlichtingen, voor zover aanvullend en relevant ten opzichte van de inhoud van de schriftelijke stukken

Partijen zijn ter zitting in de gelegenheid gesteld om hun standpunten mondeling toe te lichten, van welke mogelijkheid beiden gebruik hebben gemaakt.

De heer Van Win heeft namens de COR opgemerkt dat er sinds 3 oktober 2011 is getracht de noodzakelijke informatie van de Bestuurder te verkrijgen om tot het oordeel te kunnen komen, dat geen sprake is geweest van een wijziging van de MRI-systematiek, dan wel van een gewijzigde toepassing van de MRI-systematiek. Er is door de COR verzocht om een aantal concrete individuele praktijkgevallen te bespreken, mede in het licht van het historisch overzicht en de MRI-puntentelling. Er is daarbij door de COR uitdrukkelijk toegezegd, dat tot de individuele medewerker herleidbare informatie niet zou worden doorgespeeld aan de gemachtigden van de betreffende medewerkers ten behoeve van lopende bezwaarprocedures. Tijdens de presentatie van 6 november 2012 heeft de Bestuurder niet de verzochte informatie ter beschikking gesteld en tevens is geen historisch overzicht met puntentelling gegeven. Ook de precieze opdracht die destijds is verstrekt aan de heer T. Berk (extern deskundige) is niet openbaar gemaakt. Voorts voert de COR aan dat, in tegenstelling tot het verleden, de Bestuurder is uitgegaan van het generieke functiegebouw. De functies per stadsdeel zijn niet gespecificeerd naar de medewerkers, waardoor geen maatwerk is geleverd. Ook is gekozen voor een andere benadering van de urentoepassing. Tevens heeft de Bestuurder een nieuwe Handleiding opgesteld met een stappenplan terwijl in V013 reeds een stappenplan is opgenomen. Het lijkt er op dat de Bestuurder heeft willen komen tot een bezuinigingsronde via de toepassing van een gewijzigde MRI-systematiek. Feit is dat 120 medewerkers substantiële negatieve inkomenseffecten ondervinden. Dan kan het niet anders dan dat de Bestuurder is overgegaan tot een wijziging van de MRI-systematiek, dan wel dat sprake is van een gewijzigde toepassing van de MRI-systematiek. De heer Van Win rond zijn betoog af met de mededeling dat de COR ook tijdens deze hoorzitting nog steeds bereid is een schikking in der minne te beproeven.

De heer Van Doesum heeft namens de Bestuurder een pleitnota ingebracht welke aan dit advies is gehecht en hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

De heer Van der Kraan heeft namens de Bestuurder een pleitnota ingebracht welke aan dit advies is gehecht en hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Voorts is door de heer Van der Kraan namens de Bestuurder opgemerkt, dat in het GO (Georganiseerd Overleg) door de vakorganisaties niet is gesteld dat sprake zou zijn van een gewijzigde systeemtekst in artikel 3.2 NRGGA. De vakorganisaties hebben met name vragen gesteld over de inkomenseffecten van de MRI-harmonisatie in combinatie met de stapelingseffecten van andere inkomensmaatregelen. De Bestuurder heeft in een tweetal bijeenkomsten, in de aanwezigheid van de COR, een toelichting gegeven op de inkomenseffecten die voor de vakorganisaties acceptabel waren. Tevens is aangegeven dat voor een aantal individuele gevallen de afbouw-en garantieregeling van de NRGGA zal worden toegepast indien sprake was van substantiële negatieve inkomenseffecten. Desgevraagd geeft de heer Van der Kraan aan dat uit dit harmonisatieproces inmiddels

lering is getrokken, in de zin dat het van belang is om gemeente breed bepaalde processen centraal aan te sturen.

Desgevraagd laat de heer Mensink weten dat het juist op verzoek van de stadsdelen is geweest om over te gaan tot harmonisatie. Hij geeft het voorbeeld van medewerkers uit de stadsdelen Slotervaart en Osdorp, die als gevolg van de fusie bij elkaar in het team zijn gekomen en de dezelfde werkzaamheden verrichten, maar daar niet dezelfde beloning voor ontvangen. De opdracht was om V013 (MRI-systematiek) op een juiste, uniforme manier toe te passen voor de gefuseerde stadsdelen. Er is een diversiteit aan redenen te noemen voor het feit dat in het verleden verschillen zijn ontstaan in de MRI-systematiek. De heer Mensink noemt de volgende: arbo-investeringen (verbetering van de werkomstandigheden), het feit dat leidinggevenden niet altijd consequent de MRI hebben geactualiseerd, het takenpakket van medewerkers kan zijn veranderd en het feit dat zware werkzaamheden (gedeeltelijk) zijn uitbesteed. Tijdens de bijeenkomst van 6 november 2012 is het speelveld van een functie in ontwikkeling geschetst. Er is vooraf afgesproken dat de specifieke MRI-puntentelling van individuele gevallen *niet* zou worden besproken vanwege de lopende bezwaarprocedures. Er is wél inzichtelijk gemaakt dat als gevolg van verschillende gewijzigde omstandigheden door de jaren heen de uitkomst van de MRI is veranderd.

De heer Van Win merkt in het kader van het informatierecht van de COR op, dat partijen vooraf wél hebben afgesproken dat per individueel dossier gekeken zou gaan worden naar de puntentelling toen en nu, oftewel een historisch overzicht. Om die reden heeft de COR ook een gecertificeerd arbeidsdeskundige ingeschakeld. Tot verbazing van de COR is tijdens de bijeenkomst van 6 november 2012 slechts algemene informatie verstrekt en is niet per individueel dossier een toelichting gegeven.

De heer Mensink benadrukt nogmaals dat het nimmer de bedoeling van de gemeente Amsterdam is geweest om tijdens de bijeenkomst van 6 november 2012 op het niveau van de puntentelling naar functies te kijken. Er is voor zes functies zeer inzichtelijk gemaakt welke ontwikkelingen er zijn geweest en wat de consequenties daarvan zijn geweest voor de MRI.

De heer Van Doesum merkt op dat het te ver gaat om de conclusie te trekken dat sprake is van een gewijzigde MRI-systematiek en een bezuinigingsoperatie enkel omdat de COR stelt niet over alle relevante informatie te beschikken. Dat is de omgekeerde wereld. De Bestuurder heeft in alle eerlijkheid de arbeidsvoorwaarden willen harmoniseren vanwege de gefuseerde stadsdelen. Het wantrouwen van de COR is niet op feiten gestoeld en is ook niet in juridische zin voldoende onderbouwd.

De heer Lanting merkt desgevraagd op dat de Bestuurder niet alle informatie heeft verstrekt om op individueel niveau en per functie de MRI-puntentelling inzichtelijk te krijgen in historisch perspectief. Hij onderkent dat de werkgever de opdracht heeft om de arbeidsomstandigheden positief te beïnvloeden. Dat is ook de reden dat periodiek de MRI moet worden geactualiseerd. Dit laat echter onverlet dat de teneur lijkt te zijn, ook tijdens de bijeenkomst van 6 november 2012, dat de gemeente Amsterdam al langer de wens heeft om de MRI-systematiek aan te passen zodat kan worden bespaard op de financiële middelen.

VII. Relevante bepalingen uit of krachtens de WOR

Artikel 23, derde lid van de WOR

Artikel 27, eerste lid, sub c, van de WOR

Artikel 28, eerste lid van de WOR

Artikel 31, eerste lid van de WOR

VIII. Overige van belang zijnde informatie

Artikel 3.2 NRG: Methode Rangordenen Inconveniënten (MRI)

IX. Overwegingen

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter hoorzitting op 2 oktober 2012 en 15 januari 2013 besprokene, overweegt de Kamer LPL het volgende.

Procedureel

Bij aanvang van de hoorzitting wordt aangegeven dat de primaire taak van de Kamer LPL is om een bemiddelende rol tussen partijen te vervullen en indien dit mogelijk is partijen een minnelijke oplossing van het ontstane geschil te doen bereiken. Indien dat niet haalbaar blijkt te zijn, zal de Kamer LPL een advies over het geschil aan partijen uitbrengen.

Naar aanleiding van de hoorzitting op 2 oktober 2012 is reeds getracht om partijen in onderling overleg tot een oplossing te laten komen. Bij brief van 2 oktober 2012 van de Kamer LPL aan zowel de COR als de Bestuurder is partijen verzocht op een open, constructieve en informerende wijze met elkaar in gesprek te treden over de manier waarop bij de gefuseerde stadsdelen uitvoering is gegeven aan het bepaalde in artikel 3.2 NRG. Tevens is partijen verzocht bij dit overleg een aantal (geanonimiseerde) praktijksituaties te betrekken, waarin een lagere MRI-classificatie en MRI-toelage is vastgesteld dan die welke daarvoor van toepassing was. Het gevoerde overleg heeft niet tot een oplossing geleid en om die reden heeft op 15 januari 2013 nogmaals een hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze laatste hoorzitting heeft de Kamer LPL niet meer getracht om partijen tot een schikking in der minne te bewegen.

Desgevraagd hebben partijen aangegeven te kunnen instemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn waarbinnen de Kamer LPL het advies behoort uit te brengen. Voorts hebben partijen laten weten het advies niet als bindend te beschouwen.

Inhoudelijk

Allereerst zal de Kamer LPL ingaan op de vraag of het besluit tot de vaststelling van het Werkboek MRI van 3 oktober 2011 kan worden aangemerkt als een instemmingsplichtig besluit ingevolge artikel 27, lid 1, sub c van de WOR. De Kamer LPL merkt op dat in artikel 27, lid 3 van de WOR is bepaald dat instemming van de ondernemingsraad *niet* is vereist, voor zover de betrokken aangelegenheid voor de onderneming reeds inhoudelijk is geregeld in een CAO of in een regeling van arbeidsvoorwaarden vastgesteld door een publiekrechtelijk orgaan. Lid 3 doelt ook op reguliere arbeidsvoorwaarden voor ambtenaren, voor zover het betrekking heeft op regelingen die in overeenstemming met een vakorganisatie tot stand zijn gekomen. Voorts dient sprake te zijn van een uitputtende regeling zonder vrije, zelfstandige beslissingsruimte voor de ondernemer. In artikel 3.2 NRG is de MRI (Methode Rangordenen Inconveniënten) vastgelegd. Dit artikel is te beschouwen als een lokale arbeidsvoorwaarde waarbij, overeenkomstig artikel 15.5, sub e NRG, de bevoegdheid tot het vaststellen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam berust. Dit brengt met zich mee dat het overleg over artikel 3.2 NRG is voorbehouden aan het Georganiseerd Overleg (GO) met de vakorganisaties. Productie 19 bij het verweerschrift (Bevoegdheden- en taakverdeling Georganiseerd Overleg, Centrale Ondernemingsraad en Ondernemingsraden diensten en stadsdelen van de gemeente Amsterdam), geeft ook nadere informatie over de bevoegdhedenverdeling tussen de verschillende betrokken partijen bij de arbeidsvoorwaarden. De Kamer LPL stelt op basis van het dossier alsmede hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de 2 hoorzittingen vast, dat de Bestuurder tweemaal overleg heeft gevoerd met de vakorganisaties over de inkomenseffecten van de MRI-harmonisatie vanwege de stapelingseffecten met andere inkomensmaatregelen. Dit is ook vastgelegd in een rapportage van 24 januari 2012 (productie 11 bij het verweerschrift). Bij deze bijeenkomsten was (een delegatie van) de COR ook aanwezig. De vakorganisaties – die aldus bevoegd zijn in geval van een wijziging van artikel 3.2 NRG – hebben zich niet op het standpunt gesteld, dat sprake was een dergelijke wijziging.

Op grond van het bovenstaande concludeert de Kamer LPL dat enkel de vakorganisaties bevoegd zijn om – in het kader van het Georganiseerd Overleg – overleg te voeren met de Bestuurder over een wijziging van artikel 3.2 NRG. De Kamer LPL stelt tevens vast dat er geen afspraken zijn gemaakt tussen het Georganiseerd Overleg en de COR waaruit blijkt dat bevoegdheden ten aanzien van de MRI aan de COR zijn overgedragen. Behoudens het toezicht op de uitvoering als bedoeld in artikel 28 WOR, behoort MRI niet tot de bevoegdheid van de COR. De Kamer LPL heeft voorts – evenals de vakorganisaties – niet kunnen constateren dat sprake is geweest van een wijziging van artikel 3.2 NRG, dan wel van een gewijzigde toepassing van artikel 3.2 NRG. In het project Harmonisatie MRI is de bestaande MRI-systematiek toegepast. De Bestuurder heeft aannemelijk gemaakt dat maatwerk is geleverd in de zin dat opnieuw is bezien onder welke bezwarende omstandigheden de – voor de gehele organisatie geldende – generieke functietyperingen werden uitgevoerd in lokale situaties. Er is per stadsdeel gewaardeerd,

uitgaande van de bestaande MRI-systematiek. Per functie is geïnventariseerd wat de structureel opgedragen bezwarende taken en werkomstandigheden waren. Uit het dossier alsmede hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de 2 hoorzittingen volgt, dat de Bestuurder onderzoek heeft gedaan op basis van al het binnen de gemeente Amsterdam beschikbare materiaal over de functie en de historie daarvan, het checken bij de leidinggevende of de inventarisatie klopte en het doen van ondersteunend veldonderzoek. De Kamer LPL heeft evenmin kunnen constateren dat sprake is geweest van een verkapte bezuinigingsoperatie.

De COR heeft aangevoerd dat het feit dat voor 120 medewerkers sprake is van een (substantiële) inkomensachteruitgang niets anders kan betekenen, dan dat sprake is van een wijziging van artikel 3.2 NRGGA, dan wel van een gewijzigde toepassing van artikel 3.2 NRGGA. De Kamer LPL stelt vast dat uit het dossier alsmede hetgeen tijdens de 2 hoorzittingen aan de orde is gekomen ook andere oorzaken hebben geleid tot een lagere MRI-uitkomst. De Bestuurder heeft een drietal oorzaken genoemd. Het kan zo zijn dat de MRI-klasse in het verleden op oneigenlijke gronden is toegekend, bijvoorbeeld vanuit loononderhandelingen, als verkapte arbeidsmarkttoeslag of door druk van een medewerker. Voorts kan sprake zijn geweest van het door de leidinggevende niet tijdig actualiseren van de MRI-klasse, waardoor een verbetering van de arbeidsomstandigheden (nog) niet zijn beslag heeft gekregen in de MRI-waardering. Tot slot is het mogelijk dat bij de toepassing van de MRI op stadsdeelniveau verschillende interpretaties tot verschillende MRI-waarderingen hebben geleid. In het kader van het project Harmonisatie MRI is nu voor een uniforme toepassing van de MRI-systematiek gekozen. Over de uniforme toepassing van de MRI-systematiek wenst de Kamer LPL nog het volgende op te merken.

In het onderhavige geval is gebleken dat bij de decentrale uitvoering van de MRI-systematiek verschillende interpretaties op stadsdeelniveau hebben geleid tot uiteenlopende MRI-toekenningen. De Kamer LPL acht het van belang dat de Bestuurder zich hier voor de toekomst rekenschap van geeft. In het geval van decentrale uitvoering van regels is het aanbevelenswaardig dat door de Bestuurder wordt toegezien op uniforme toepassing ter voorkoming van ongewenste situaties, die aanleiding zijn geweest voor het onderhavige geschil.

De Kamer LPL is het met de COR eens dat hij, ingevolge artikel 28 van de WOR, dient toe te zien op de bevordering van de naleving van voorschriften op het gebied van onder andere arbeidsvoorwaarden. Daarnaast heeft de COR, ingevolge artikel 31 van de WOR, recht op informatie. De ondernemingsraad moet de informatie echter wel *redelijkerwijs* nodig hebben voor de vervulling van zijn taak. Gezien de inhoud van de artikelen 28 en 31 van de WOR is de Kamer LPL van mening, dat de COR op goede gronden nadere informatie heeft opgevraagd omtrent het project Harmonisatie MRI. De COR heeft signalen over negatieve inkomenseffecten van zijn achterban ontvangen en op grond daarvan, voor het eerst per e-mail van 3 oktober 2011, navraag gedaan bij de Bestuurder. De COR wenste inzicht te verkrijgen in de vraag of wellicht sprake was van een wijziging van de MRI-systematiek, dan wel van een gewijzigde toepassing van de MRI-systematiek.

De Kamer LPL constateert op basis van het dossier alsmede hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de 2 hoorzittingen, dat de COR vanaf de start van het project Harmonisatie MRI is geïnformeerd. De MRI-regeling, de Handleiding MRI Onderzoeken bij Generieke Typering en het Werkboek MRI zijn toegezonden aan de COR. In de overlegvergadering van 12 december 2011 heeft de Bestuurder een toelichting gegeven op het project Harmonisatie MRI. Ook in de brieven van 5 en 14 oktober 2011, 14 november 2011, 22 februari 2012 en 1 augustus 2012 heeft de Bestuurder een uiteenzetting gegeven van het harmonisatieproces. Voorts is op verzoek van de COR tijdens de bijeenkomst van 6 november 2012 nadere informatie door de Bestuurder verstrekt. Ook bij brief van 14 december 2012 heeft de Bestuurder nog nadere informatie verstrekt. De Kamer LPL is wél van mening dat de Bestuurder in een (te) laat stadium en pas na meerdere verzoeken daartoe van de COR de verzochte informatie heeft verstrekt. Het ware beter geweest indien de informatie die op 6 november 2012 en 14 december 2012 is verstrekt reeds op het eerste verzoek van de COR ter beschikking zou zijn gesteld. Daarbij moet een Bestuurder ervan uitgaan dat, alhoewel aan een (C)OR alle inlichtingen moeten worden verstrekt die een (C)OR nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak, het voor een (C)OR niet altijd mogelijk is aan te geven welke informatie hij nodig heeft. Voor een goede verstandhouding tussen partijen is het dan bevorderlijk dat in ingewikkelde kwesties

als deze sneller inzicht wordt gegeven in het proces opdat de (C)OR in gezamenlijkheid een betere afweging kan maken over de benodigde informatie. De Kamer LPL is tegelijkertijd van mening dat de informatie die thans, na aandringen van de COR, daadwerkelijk is verstrekt voldoende mogelijkheden voor de COR biedt om redelijkerwijs inzicht te krijgen in het proces van de harmonisatie van de MRI-systematiek. De zes voorbeelden van functies die zijn gepresenteerd op de bijeenkomst van 6 november 2012 geven de COR in voldoende mate inzicht in voornoemd proces. De Kamer LPL is, evenals de Bestuurder, van mening dat redelijkerwijs geen informatie behoeft te worden verstrekt die herleidbaar is tot individuele personen. Enerzijds vanwege de lopende bezwaarprocedures en anderzijds vanwege het feit dat de COR niet bevoegd is om belangen van individuele gevallen te behartigen.

X. Advies

De Kamer LPL adviseert dat de COR, behoudens de toezichthoudende rol die hem op grond van artikel 28 van de WOR toekomt, geen andere bevoegdheid heeft ten aanzien van (een wijziging van) artikel 3.2 NRG. In aangelegenheden als de onderhavige is het wél aan de COR om de werknemersvertegenwoordiging uit het Georganiseerd Overleg te informeren, dat zijns inziens een arbeidsvoorwaarde niet goed wordt uitgevoerd door de Bestuurder. Het blijft echter aan de werknemersvertegenwoordiging om daarover het overleg met de Bestuurder te voeren. Voorts adviseert de Kamer LPL dat de Bestuurder niet verplicht was om vooraf, overeenkomstig artikel 27, lid 1, sub c van de WOR, de instemming te verzoeken van de COR voor het nemen van het besluit van 3 oktober 2011 waarin het Werkboek MRI is vastgesteld. Er is immers niet gebleken dat sprake is van een wijziging van artikel 3.2 NRG, dan wel van een gewijzigde toepassing van artikel 3.2 NRG.

De Kamer LPL adviseert de Bestuurder in het overleg met de (C)OR in een eerder stadium het proces en de aan de orde zijnde achtergronden te schetsen opdat voor de (C)OR een beter inzicht ontstaat over de noodzakelijke informatie. Voorts adviseert de Kamer LPL de Bestuurder bij de decentrale uitvoering van arbeidsvoorwaarden vastgelegd in de NRG zodanige regels aan te reiken, dat de eenheid en uniformiteit wordt gewaarborgd. Voor zover geen sprake is van gedelegeerde bevoegdheden dient door de Bestuurder eerder toezicht worden uitgeoefend op de uitvoering daarvan.

Den Haag, 29 januari 2013

De Bedrijfscommissie, Kamer voor de Lagere Publiekrechtelijke Lichamen,
namens deze,



X. van de Scheur
voorzitter



C.E.J.Y. van Agt
secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de rechtbank, sector kanton, (artikel 36, vierde lid, van de WOR).