

Aan:

De Voort Hermes De Bont advocaten & mediators
t.a.v. de heer mr. S.A.J. van Riel
Postbus 414
5000 AK Tilburg

administratie **inlichtingen**
070 - 376 5746 **telefoon**
administratie.dabb@caop.nl **e-mail**
www.bedrijfscommissieoverheid.nl **website**
bijlage(n)
briefnummer
LPL-165 **zaaknummer**
19 juli 2011 **datum**

Onderwerp:

Sluiting dossier geschil LPL-165: OR Sociale Dienst Drechtsteden / bestuurder
Sociale Dienst Drechtsteden (Qmatic / Qcalender)

Geachte heer Van Riel,

Op 4 januari 2011 is bovenvermeld geschil besproken op de zitting van de Bedrijfscommissie voor de Overheid, Kamer Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (LPL).

Tijdens deze zitting is de gezamenlijke conclusie getrokken dat het de voorkeur verdient deze zaak, mede gelet op het heersende overlegklimaat tussen partijen, naast enkele andere zaken mee te nemen en tot een oplossing te brengen in het mediationtraject dat onder begeleiding van mevrouw Reuling destijds op het punt van beginnen stond.

De Kamer LPL heeft daarbij toen aangegeven dat hij desgewenst ook door de mediator voor informatie benaderd zou kunnen worden. Voorts heeft de Kamer LPL aan partijen als suggestie meegegeven dat door beide partijen ieder afzonderlijk na het mediationtraject nog enige tijd gebruik wordt gemaakt van het instrument van coaching door een externe deskundige.

De zojuist genoemde aanpak was temeer logisch, omdat tijdens de zitting bleek dat partijen nog geen enkele keer op een serieuze en inhoudelijke wijze over de problematiek met elkaar in gesprek waren geweest.

Bij de mediation zou het in eerste instantie gaan om het meer in algemene zin aanpakken en verbeteren van het overlegklimaat op zich zelf.

Daarna zouden partijen wat betreft deze zaak in een gezamenlijke technische exercitie de feitelijke werking en mogelijke toepassingen van de systemen Qmatic en Qcalender verkennen en bespreken.

Nadat hierover wederzijds duidelijkheid zou bestaan ging het vervolgens om het helder in kaart brengen welke toepassingen van bestuurderszijde nodig c.q. wenselijk worden gevonden, gelet op ontwikkelingen die op de SDD afkomen en in dat verband nodige optimalisering van de (efficiency en effectiviteit van de) werkprocessen. Voorts om het door de OR duidelijk op tafel leggen welke zorgen ten aanzien van de werking en toepassing van beide systemen leven.

Nadat aldus over en weer helderheid zou zijn geschapen (technisch en welk beeld partijen hebben), zouden partijen daarna op een open en constructieve manier kunnen bespreken hoe eventuele verschillen van mening en/of kijk op bepaalde onderdelen overbrugd c.q. verkleind kunnen worden en welke waarborgen rond de (mogelijke) toepassingen van de systemen geregeld moeten worden.

Daarbij gaat het vooral om punten zoals:

welke personen hebben toegang tot welke uit de systemen te genereren informatie en hoe wordt (eventueel) misbruik tegengegaan; hoe wordt de privacy van medewerkers gewaarborgd (opstellen privacyprotocol); is

het voor een doelmatige inrichting en efficiënte uitvoering van de werkprocessen (medewerkers daar inzetten waar op dat moment capaciteitsbehoefte is) nodig dat verwerkingsinformatie met betrekking tot de geleverde producten tot op het niveau van (het functioneren van) de individuele medewerker wordt gegenereerd, of kan ook worden volstaan met informatie op het niveau van de afdeling of unit dan wel met informatie toegespitst op het soort product; hoe wordt tegengegaan dat door (direct) leidinggevenden via uit de systemen verkregen informatie steeds ongeoorloofde productiedruk op (individuele) medewerkers wordt uitgeoefend; gaat de uit de systemen verkregen verwerkingsinformatie ook een rol spelen in het kader van de bij SDD bestaande beoordelingsregeling met betrekking tot het functioneren van medewerkers en zo ja hoe.

Tevens zouden partijen in het kader van het voorgaande dan kunnen bespreken welke advies- en/of instemmingsmomenten binnen het proces van invoering van de systemen bestaan en hoe de werking c.q. toepassing van de systemen gemonitord en geëvalueerd zal worden.

Na de gemaakte afspraak op de zitting van 4 januari 2011 was de onderhavige zaak verder aan partijen. De Kamer LPL heeft nadien ook niks meer over deze zaak van partijen en/of de mediator vernomen. Voorts is per 1 maart 2011 de maximale behandelingstermijn ex artikel 36, derde lid, van de WOR verstreken (verzoekschrift ontvangen op 1 november 2010).

Op grond van bovenstaande gang en stand van zaken wordt het dossier betreffende bovenvermeld geschil definitief afgelegd.

De Kamer LPL acht het uit het oogpunt van procedurele zorgvuldigheid zinnig u hierover te informeren en verzoekt u uw cliënt hiervan in kennis te stellen.

Tenslotte heeft de Kamer LPL onlangs vernomen dat het bovengenoemde mediationtraject is gestopt. Gelet daarop verneemt de Kamer LPL graag de uitkomst hiervan op het punt van de onderhavige kwestie en wat het eventuele vervolg ten aanzien van deze kwestie zal zijn.

Met vriendelijke groet,

mr. R.J. Prins
secretaris